

Ügyiratszám: OKTF-KP/7316-55/2016.

Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia  
Balázs Viktor  
Tóth Krisztián  
Kellner Szilárd  
Wiborny József

Tárgy:

M10 gyorsforgalmi út Budapest –  
Kesztlőc (10+700 – 14+600 km sz.)  
közötti szakasz környezetvédelmi  
engedélyének módosítása

## HATÁROZAT

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban **Főfelügyelőség**) 2014. április 7. napján kelt, 14/09492-93/2013. számú határozatával kiadott, az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Kesztlőc közötti szakasz „1” jelű nyomvonalváltozat létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott kérelemre, az UNITEF – UVATERV – FŐMTERV Konzorcium (konzorciumvezető: Unitef 83 Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2016 júniusában készített, 2895 tervszámú, *M10 gyorsforgalmi út Budapest – Kesztlőc közötti szakasz I. ütem Budapest – Solymár csomópont közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása* című dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása alapján

**módosítom**

az alábbiak szerint:

**I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című pontját törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

**„I.**

**A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői**

**A beruházó adatai:**

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.  
Cégjegyzékszám: 01-10-044180  
KÜJ szám: 100365788

### **A tevékenység célja:**

Az M10 gyorsforgalmi út Budapest - Kesztlőc közötti szakaszának ütemezett kiépítése az alábbiak szerint:

**I. ütem:** az Ürömi csomópont – Solymári csomópont (10+700 – 14+600 km sz.) közötti szakaszon 2x1 forgalmi sáv kiépítése

**II. ütem:** az Ürömi csomópont – Solymári csomópont (10+700 – 14+600 km sz.) közötti szakasz 2x2 forgalmi sávra bővítése, valamint a Solymári csomópont – Kesztlőc (14+600 – 35+924 km sz.) közötti szakaszon 2x2 forgalmi sáv kiépítése

### **A létesítmény helye:**

Az M10 gyorsforgalmi út Budapest - Kesztlőc közötti szakasza

### **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

Az M10 gyorsforgalmi út Budapest - Kesztlőc közötti szakaszának „1” jelű nyomvonalváltozatával érintett települések: Budapest III. kerület, Üröm, Solymár, Pilisvörösvár, Pilisszántó, Piliscsév, Kesztlőc.

A kiépítés I. ütemével érintett települések: Budapest III. kerület, Solymár.

A beruházás I. ütemében 2x1 forgalmi sáv épül ki a 10+700 – 14+600 km sz. közötti szakaszon.

A nyomvonal kezdőpontja a meglévő 10-es elkerülő út folytatását jelenti a 10+700 km szelvénytől, ezért a meglévő 10-es elkerülő út a meglévő vasút feletti hidat követően átépül. A meglévő Ürömi körforgalomhoz történő csatlakozás a tervezett M10 csomópont „C”, illetve részben „D” csomóponti ágával azonos. Az Ürömi csomópont után a tervezett M10 pályája az Aranyhegyi-patakkal párhuzamosan halad. A 11+670 km szelvényénél a Téglagyári út korrekciója külön szintű átemeléssel keresztezi az M10 főpályát.

A 12+800 km sz. térségében az M0 autópályát jobb illetve bal pálya összekötő ága a tervezett M10 mellett párhuzamosan halad a Solymári csomópontig. A 13 km sz. térségében a tervezett utak miatt az Aranyhegyi-patak korrekciós mederben halad az M0 jobb pálya összekötő ágával párhuzamosan, majd a Solymári csomópont előtt az úttöltést keresztezve visszaköt a meglévő mederbe.

A Solymári csomópont nyugati körforgalma a meglévő körforgalommal azonos, ebbe köt be az M0 bal pálya összekötő ága, illetve a tervezett „B” ág nyújt lehetőséget az M10-re történő felhajtásra. A csomópont Keleti körforgalma fogadja az M0 jobb pálya összekötő ágát és a 10 sz. főút korrekcióját, továbbá a „C” és „D” ág biztosítja az M10 le- és felhajtási kapcsolatát.

A Solymári csomópontot követően az M10 a temető térségében a Külső-vasúti úti kereszteződés előtt köt vissza a meglévő 10 sz. főútra, ami az I. ütem tervezési szakaszának végét jelenti a 14+600 km szelvényben.

A II. ütemben az M10 gyorsforgalmi út a 10+700 – 14+600 km sz. közötti szakaszon 2x2 forgalmi sávra bővül, továbbá a 14+400 – 35+924 km sz. közötti szakaszon megépül a Solymári csomópont – Kesztlőc közötti szakaszon 2x2 forgalmi sáv.

Az I. ütemben megépülő szakaszt követően a gyorsforgalmi út a 10-es úttal párhuzamosan halad tovább. A 15+500 km szelvény után a nyomvonal egy jobb ívvel eltávolodik a 10-es számú főúttól. A 16+370 km szelvényben csomópont létesül, kapcsolatot biztosítva a 10-es számú főúttal. A 16+714 km szelvényben keresztezi a Házi-réti patakot, illetve annak völgyét. A domborzati viszonyok miatt itt egy völgyhíd építése válik szükségessé.

A 17+318 km szelvéynél földúti átjáró létesül. A 1109 j. (csobánkai) út keresztezése során az alsóbbrendű út korrigálásra kerül az aluljárón történő átvezetés miatt.

A 21+000 km szelvénybe tervezett Pilisszántói forgalmi csomópontig a vonalvezetés közel egyenesen halad, szántó területeken. A keresztező 11108. j. út jelentős korrekcióra szorul, mely során egy aluljáró építése is szükséges.

A csomópontot elhagyva a nyomvonal szántó művelési ágú területen halad egészen a 22+500 km szelvényig, ahol a NATURA 2000 terület elkerülése miatt erdő terület keresztezésére van szükség. A 22+729 km szelvényben 94 m hosszú völgyhíd kerül megépítésre.

A 25+000 - 30+500 km sz. közötti szakaszon a domborzati adottságok miatt jelentős hosszúságú alagút építése szükséges, a 26+100 km szelvénytől a 29+350 km szelvényig. A 26+235 - 28+575 és 28+575 - 29+200 km szelvények között a nyomvonal NATURA 2000 területet érint, de az érintett szakasz teljes egészében a tervezett alagúti szakaszra esik, felszínen vezetett pályaszakasz nincs. A 30+087 km szelvéynél nyílt építési móddal, 219,7 m hosszú völgyhíd kerül megépítésre.

A Basa-hegyet elhagyva Piliscsév területén halad a nyomvonal, erdősávok keresztezésével a tervezett Piliscsévi forgalmi csomópontig. A csomópont után mezőgazdasági területen haladva a Topolyka-patakot a 33+770 (34+368) km szelvényben keresztezi. A tervezési szakasz végén csomópont létesül kapcsolatot biztosítva a meglévő 117. jelű főúttal.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 25,2 km

A megvalósítás I. ütemében ebből 3,9 km érintett.

M10 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

Tervezési osztály: K.II.

Környezeti körülmény: B

Tervezési sebesség az I. ütemben: 90 km/h

Tervezési sebesség a II. ütemben: 110 km/h

Főbb geometriai adatok a teljes nyomvonalon a II. ütemben:

- a. Forgalmi sáv szélesség: 3,50 m
- b. Forgalmi sávok száma: 2x2
- c. Középső elválasztó sáv szélessége: 3,60 m
- d. Leállósáv szélessége: 3,00 m
- e. Koronaszélesség:
  - i. Leállósáv esetén: 25,60 m
  - ii. Gyorsító-lassító sáv esetén: 28,60 m

Az I. ütemben a forgalmi sávok száma 2x1.

### Magassági vonalvezetés:

A nyomvonal döntően a terepet követve, annak közelében halad. A domborzati adottságok miatt alagút és völgyhíd került tervezésre.

Területigény: 1.219.679 m<sup>2</sup>

<u>Az érintett művelési ágak és megoszlásuk:</u>	vízfolyás, árok	17.183 m <sup>2</sup>
	erdő	142.934 m <sup>2</sup>
	rét, legelő	73.944 m <sup>2</sup>
	szántó	897.780 m <sup>2</sup>
	közút	25.571 m <sup>2</sup>
	vasút	4.607 m <sup>2</sup>
	nádas	4.994 m <sup>2</sup>
	szőlő	4.675 m <sup>2</sup>
	gyümölcsös	31.656 m <sup>2</sup>
	ingatlan	14.814 m <sup>2</sup>

### Csomópontok:

#### **I. ütemben:**

- Ürömi csomópont a 10+900 km szelvényben (10. sz. főút és 1108 j. utak csomópontja)
- Solymári csomópont a 13+800 km szelvényben (10. sz. főút és 11106 j. utak keresztezése)

#### **II. ütemben, illetve a teljes szakaszon:**

- M0 autóúti csomópont a 12+700 km szelvényben
- Pilisvörösvári csomópont a 16+370 km szelvényben (M10 és 10. sz. főút elválása)
- Pilisszántói csomópont a 21+000 km szelvényben (M10 és 1108 j. utak keresztezése)
- Piliscsévi csomópont a 30+900 km szelvényben (M10 és 11125 j. utak keresztezése)
- Kesztlői csomópont a 34+500 km szelvényben (M10 és 117 j. utak keresztezése)

Keresztező vízfolyások: Aranyhegyi-patak, Ház-réti-patak, Topolyka-patak.

### Műtárgyak:

#### **I. ütemben:**

Sorszám	km szelvény	Megnevezés
1.	10+867,56 km sz.	felüljáró a Pilisborosjenői patak felett
2.	10+940,65 km sz.	aluljáró Ürömi csomópont alatt
3.	11+104,69 km sz.	felüljáró Aranyhegyi-patak felett
4.	11+673,02 km sz.	aluljáró Téglagyári út alatt
5.	12+782,34 km sz.	aluljáró M0 autóút bal pálya összekötő ága alatt (külön beruházás)
6.	13+340,00 km sz.	felüljáró Aranyhegyi-patak felett
7.	13+828,14 km sz.	aluljáró a 10-es út alatt

**Csomóponti ágak műtárgyai az I. ütemben:**

Sorszám	km szelvény	Megnevezés
1.	0+168,41 km sz.	felüljáró az Aranyhegyi-patak felett az M10 Ürömi-csomópont A-ágán
2.	0+106,24 km sz.	felüljáró az Aranyhegyi-patak felett a Téglagyári úton
3.	1+140,70 km sz.	felüljáró az Aranyhegyi-patak felett az M0 autótűt bal pálya összekötő ágán
4.	0+309,67 km sz.	felüljáró az Aranyhegyi-patak felett az M0 autótűt jobb pálya összekötő ágán
5.	0+147,35 km sz.	felüljáró a 10-es út felett az M0-n

**II. ütemben, illetve a teljes szakaszon:**

Sorszám	km szelvény	Megnevezés
1.	12+566 km sz.	aluljáró M0 autópálya ök. ág (külön beruházás)
2.	12+698 km sz.	aluljáró M0 autópálya (külön beruházás)
3.	15+107 km sz.	aluljáró földút alatt
4.	16+372 km sz.	aluljáró Pilisvörösvári csomópont ök. ág alatt
5.	16+714 km sz.	felüljáró Házi- réti patak, földutak felett
6.	17+318 km sz.	aluljáró földút alatt
7.	18+518 km sz.	aluljáró 1109 j. út alatt
8.	21+000 km sz.	aluljáró 11108 j. út alatt
9.	22+729 km sz.	völgyhíd (94 m)
10.	23+955 km sz.	aluljáró földút alatt
11.	24+546 km sz.	aluljáró földút alatt
12.	26+100 - 29+350 km sz. között	alagút (3250 m)
13.	30+087 km sz.	völgyhíd (219,7 m)
14.	31+412 km sz.	aluljáró 11125. j. út alatt
15.	33+305 km sz.	aluljáró földút alatt
16.	34+042 km sz.	aluljáró 11126 j. út alatt
17.	34+268 km sz.	felüljáró Topolyka-patak felett
18.	34+552 km sz.	aluljáró 117 j. út alatt

**Alagút főbb geometriai adatai:**

Alagúthossz: 3250 m

Nyitott építésű szakasz hossza összesen: 65 m, alagút elején: 35 m, alagút végén: 30 m

Zárt építésű szakasz hossza: 3185 m

Tervezési sebesség: 90 km/h

- a. Forgalmi sáv szélesség: 3,50 m
- b. Forgalmi sávok száma járatonként: 2
- c. Oldalsó zárósáv szélessége: 0,25 m
- d. Útpálya szélessége egyenesben: 7,5 m
- e. Leállóból száma járatonként: 3 db
- f. Vészátjárók száma: 13 db

## Környezetvédelmi műtárgyak:

### **Zajvédő falak:**

#### I. ütem:

- 12+800 - 13+450 km sz. között jobb oldalon
- 12+870 - 13+380 km sz. között bal oldalon
- 12+900 - 13+300 km sz. között bal oldalon

#### II. ütem:

- 14+520 - 14+720 km sz. között bal oldalon

### **Ökológiai átjáróként is használt műtárgyak:**

- 11+104,69 Aranyhegyi-patak keresztezése felüljáró
- 13+340 Aranyhegyi-patak keresztezése felüljáró
- 16+714 Házi-réti-patak keresztezése (140 m) felüljáró
- 22+729 Völgyhíd (94 m) felüljáró
- „1” nyv 30+087 Völgyhíd (220 m) felüljáró
- „A+1” nyv 34+268 „A” Topolyka-patak keresztezése felüljáró
- „1” nyv 26+100 – 29+350 szelvények között alagút

### **Vadvédő kerítés:**

- 10+700 – 22+000 km szelvény között 1,80 m magas
- 22+000 – 30+400 km szelvény között 2,40 m magas
- 30+400 – 35+300 km szelvény között 1,80 m magas

### **Pihenőhely:**

24+800 km szelvényben egyszerű pihenőhely (Basa-hegy) kerül kiépítésre.

### **Mérnökségi telep:**

A Pilisvörösvári csomópontnál a 16+370 km szelvényben kerül kialakításra.

### **Érintett közművek:**

#### **I. ütemben:**

Szelvényszám	Vezeték típusa	Szolgáltató	Beavatkozás
10+777,50	DN400 gázvezeték	FGSZ Zrt.	bontás
10+799,41	bányaüzemi hírközlő kábel	FGSZ Zrt.	bontás
10+804,55	DN400 gázvezeték	FGSZ Zrt.	kiváltás
10+750- 11+300	DN400 gázvezeték	FGSZ Zrt.	tervezett
10+961,73	DN160 gázvezeték	TIGÁZ Zrt.	kiváltás
11+489	0,4 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	átépítés
11+740	20 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	tervezett
11+797	20 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	bontás

11+952	20 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	átépítés
11+972,20- 12+807,47	bányaüzemi hírközlő kábel	FGSZ Zrt.	kiváltás
12+203,13- 12+795,00	DN400 gázvezeték	FGSZ Zrt.	kiváltás
12+420,06	DN160 gázvezeték	TIGÁZ Zrt.	kiváltás
12+699,12	DN80 gázvezeték	TIGÁZ Zrt.	kiváltás
13+167,39	DN160 vízvezeték	DMRV Zrt.	kiváltás
13+167	0,4 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	átépítés
13+203,45	távközlés légvezeték	Magyar Telekom Nyrt.	kiváltás
13+436,94	távközlés légvezeték	Magyar Telekom Nyrt.	kiváltás
13+468,56	távközlés légvezeték	Magyar Telekom Nyrt.	kiváltás
13+474,76	DN100 vízvezeték	DMRV Zrt.	kiváltás
13+480,68	bányaüzemi hírközlő kábel	FGSZ Zrt.	kiváltás
13+482,87	bányaüzemi hírközlő kábel	FGSZ Zrt.	kiváltás
13+488	20 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	bontás
13+493	20 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	tervezett
13+450- 14+300	20 kV szabadvezeték	ELMŰ Zrt.	tervezett
13+505,42	DN400 gázvezeték	FGSZ Zrt.	átépítés
13+470- 14+600	DN400 gázvezeték	FGSZ Zrt.	tervezett
13+793,40- 14+594,42	távközlési optikai földkábel	Magyar Telekom Nyrt.	kiváltás
13+801,04	távközlés	Magyar Telekom Nyrt.	kiváltás
13+873,09	távközlési optikai földkábel	Magyar Telekom Nyrt.	kiváltás
14+574,08- 15+105,97	távközlési földkábel	Magyar Telekom Nyrt.	kiváltás

**II. ütemben és a teljes szakaszon:**

Szelvényszám	Vezeték típusa	Szolgáltató	Beavatkozás
15+100	20 kV-os elektromos légvezeték*	ELMŰ Zrt.	Kiváltás földkábelbe helyezéssel
15+100 (keresztező földút)	DN400 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt.	Védelembe helyezés saját nyomvonalában
15+100 (keresztező földút)	Távközlési optikai földkábel	Magyar Telekom Nyrt.	Kiváltás saját nyomvonalában
15+146	DN90 gázelosztó vezeték*	TIGÁZ Zrt.	Kiváltás saját nyomvonalában
15+480	20 kV-os elektromos légvezeték*	ELMŰ Zrt.	Kiváltás földkábelbe helyezéssel
15+540	DN400 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~50 m hosszon
15+890	Távközlési optikai földkábel	Magyar Telekom Nyrt.	Kiváltás saját nyomvonalában
16+889	DN250 Fáklyavezeték*	FGSZ Zrt.	Védelembe helyezés saját nyomvonalában

17+226	DN800 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~70 m hosszón
17+287	DN160 gázelosztó vezeték*	TIGÁZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~150 m hosszón
18+365	DN400 ivóvíz vezeték	DMRV Zrt	Kiváltás új nyomvonalon ~70 m hosszón
18+365	20 kV-os elektromos légvezeték*	ELMŰ Zrt.	Kiváltás földkábelbe helyezéssel
20+500 (keresztező út)	DN200 ivóvíz vezeték	DMRV Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~150 m hosszón
20+600 (keresztező út)	DN800 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt.	Védelembe helyezés saját nyomvonalában
20+750	DN200 ivóvíz vezeték	DMRV Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~60 m hosszón
21+230 (Pilisszántói csomópont)	DN200 ivóvíz vezeték	DMRV Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~150 m hosszón
21+230 (Pilisszántói csomópont)	DN600 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~450 m hosszón
21+245 (Pilisszántói csp.)	DN110 gázelosztó vezeték*	TIGÁZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~450 m hosszón
22+190	20 kV-os elektromos légvezeték*	ELMŰ Zrt.	Kiváltás földkábelbe helyezéssel
24+060	DN600 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~80 m hosszón
<b>„1” nyomvonal szerinti szelvényszámok szerint:</b>			
28+030	120 kV-os légvezeték	E.On. Zrt.	Alagúti szakaszra eső légvezeték
29+515	120 kV-os légvezeték	E.On. Zrt.	Alagúti szakaszra eső légvezeték, nyomvonalban lévő kiváltása lehetséges
30+100 30+498	DN600 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt	Kiváltás új nyomvonalon ~900 m hosszón
30+650 31+148	Távközlési optikai földkábel	INVITEL Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~70 m hosszón
30+670 (keresztező út) 31+168	DN600 Földgázszállító vezeték és HK*	FGSZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~60 m hosszón
30+720 31+218	D110 PE gázelosztó vezeték*	ÉGÁZ- DÉGÁZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~70 m hosszón
31+000 (Piliscsévi csomópont) 31+498	D110 PE gázelosztó vezeték*	ÉGÁZ- DÉGÁZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~150 m hosszón
31+010 31+508	20 kV-os elektromos légvezeték*	E.On. Zrt.	Kiváltás földkábelbe helyezéssel



31+430 31+928	120-kV-os légvezeték	E.On. Zrt.	Kiváltás saját nyomvonalában
33+137 33+635	20 kV-os elektromos légvezeték*	E.On. Zrt.	Kiváltás földkábelbe helyezéssel
33+490 33+988	NA150 szennyvíz nyomóvezeték	ÉDV Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~80 m hosszon
33+505 34+003	D160 ivóvíz vezeték	ÉDV Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~80 m hosszon
33+515 34+013	D110 PE gázelosztó vezeték*	ÉGÁZ- DÉGÁZ Zrt.	Kiváltás új nyomvonalon ~70 m hosszon
33+530 34+028	Távközlési optikai földkábel	JUROP Telekom Kft.	Kiváltás új nyomvonalon ~80 m hosszon
33+560 34+058	Távközlési optikai földkábel	INVITEL Zrt	Kiváltás új nyomvonalon ~80 m hosszon

**II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások” c. pont „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. A „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 1-7. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„1. A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket.

2. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.

3. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében a közvetett hatásterületen lévő utak jelenlegi közlekedésből származó és a távlati referencia állapotban várható zajterhelését zajszintmérésekkel vizsgálni és minősíteni kell. A vonalas közlekedési zajforrás zajkibocsátását, az ebből származó terhelést a *stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **25/2004. KvVM rendelet**) 2. és 3. sz. mellékletében megadott mérési számítási módszerrel kell meghatározni.

4. Ahol a zajterhelési határértékek műszaki beavatkozás nélkül nem teljesülnek, ott a zajvédelmi szempontú intézkedésekre javaslatot kell tenni. A javasolt műszaki védelem (zajvédőfal) hatásosságát, a zajterhelési határértékek teljesülését műszaki számításokkal kell bizonyítani. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak. Létesítés és

fenntartása” c. Út 2-1.303:2006 (e-ÚT 03.07.43) Ütügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.

5. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet a Főfelügyelőség részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, ezt a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

6. A II. ütemű továbbtervezés során az építési engedélyezési terv készítésekor az aktualizált forgalmi vizsgálat adataira alapozva a 14+520 – 14+720 km szelvények között létesítendő zajvédő fal szükséges falmagasságát felül kell vizsgálni.”

2. *Jelen határozatom II. pont 1. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel a II. „Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások” című pont „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” c. rész 8-23. pontjainak számozása 7-22. pontokra változik.*

**III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások” c. pont „Építésre vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. *Az „Építésre vonatkozó részletes előírások” című rész 1. pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„1. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.”

2. *Az „Építésre vonatkozó részletes előírások” című rész 4. és 5. pontjait törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„4. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.

5. Alapállapot mérést az építés megkezdése előtt az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:

- Budapest III. kerület, hrsz. 021689/1, Solymárvölgyi út 41.,
- Pilisborosjenő, hrsz. 2029, Bécsi út 55.,
- Solymár, hrsz. 0175/14, Külső Bécsi út 14.
- Solymár, hrsz. 4385, Akácfa u. 2.
- Piliscsév, Kesztyölczi út 80/4 hrsz.,
- Pilisvörösvár, Fő út 63.,
- Piliscsaba, Fő út 15.”

3. *Az „Építésre vonatkozó részletes előírások” című részt az alábbi előírásokkal egészítem ki:*

„30. Építés alatti zajmérést az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:

- Solymár hrsz.: 0175/21,

- Solymár hrsz.: 0175/14.
- Piliscsév, Keszölczi út 80/4 hrsz.,
- Pilisvörösvár, Fő út 63.,
- Piliscsaba, Fő út 15.

31. Az építés alatti zajszintméréseket az I. ütemű kiépítés, valamint a II. ütemű kiépítés során is el kell végezni.

32. A közvetlen hatásterületen levő létesítmények zaj elleni védelme érdekében az alábbi helyeken zajárnyékoló falakat kell építeni:

**I. ütemben:**

Zajfal jele	Oldal	Kezdő szelvény	Vég-szelvény	Akusztikai magasság [m]	Megjegyzés
J1	M10 jobb o. (az M0 jobb ök. pálya jobb padkáján)	12+800	13+450	3,5	a fal eleje és vége lelépcsőzve
B1	M10 bal o. (az M0 bal ök. pálya jobb padkáján)	12+870	13+380	4,0	a fal eleje és vége lelépcsőzve mindkét oldalon elnyelő
B2	M10 és M0 bal ök. pálya között (az M10 bal padkáján)	12+900	13+300	4,5	a fal eleje és vége lelépcsőzve mindkét oldalon elnyelő

**II. ütemben:**

Zajfal jele	Oldal	Kezdő szelvény	Vég-szelvény	Akusztikai magasság [m]	Megjegyzés
B3	M10 bal o.	14+520	14+720	2,5	a fal eleje és vége lelépcsőzve

A zajárnyékoló fal akusztikai magassága a rendezett terep (útpadka) szintjétől értendő.

33. Minimum B3 léghanggátlási tényezőjű zajárnyékoló falat kell építeni. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak. Létesítés és fenntartás” c. Út 2-1.303:2006 (e-ÚT 03.07.43) Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.

34. A kiépítendő alagutak ki- és bejáratánál az alagutak mintegy 50-50 méteres hosszán hangelnyelő panel elemeket kell elhelyezni.

35. A távlatban várható zajterhelés csökkentésére a jobb padkán az alábbi helyen az I. ütemben zajvédő fal helybiztosítást kell kialakítani:

Oldal	kezdő szelvény	vég-szelvény	Megjegyzés
jobb	10+900	12+400	helybiztosítás távlati zajfal részére, Üröm és Pilisborosjenő lakóterületi övezete miatt

36. Az építés alatt az alábbi helyszíneken szükséges levegőtisztaság védelmi monitoring pont kialakítása:

- ML1. mérési pont: Üröm 2850/22 hrsz.
- ML2. mérési pont: Solymár 0175/21 hrsz.

Az építés során a legintenzívebb földmunkák idején ellenőrzőmérések szükségesek a szénmonoxid (CO), nitrogén-dioxid (NO<sub>2</sub>), szálló por (PM<sub>10</sub>) komponensekre.

37. Az anyagszállításra használt út rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.

38. Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.

39. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.

40. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.

41. A kivitelezés által érintett egyedi tájértékek megóvásáról azok körbekerítésével, megjelölésével, szükséges esetben áthelyezéséről a kivitelezés megkezdése előtt gondoskodni kell.”

**IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások” c. pont „Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:**

*1. A „Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 1-2. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*

„1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.

A zajszintméréseket az I. ütemű kiépítés, valamint a II. ütemű kiépítés megvalósulását követően is el kell végezni.

A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról. sz. 93/2007.

(XII. 18.) KvVM rendelet, a 25/2004. KvVM rendelet 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.

2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorponton kell végezni:

- Budapest III. kerület, hrsz. 021689/1, Solymárvölgyi út 41.,
- Pilisborosjenő, hrsz. 2029, Bécsi út 55.,
- Solymár, hrsz. 0175/14, Külső Bécsi út 14.,
- Solymár, hrsz. 4385, Akácfa u. 2.,
- Solymár, hrsz. 0167/22.
- Piliscsév, Keszölczi út 80/4 hrsz.,
- Pilisvörösvár, Fő út 63.,
- Piliscsaba, Fő út 15.”

2. A „Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 4. pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4. Abban az esetben, ha a zajszintmérések eredményei alapján a gyorsforgalmi úttól származó zaj a közvetlen, vagy a közvetett hatásterületen meghaladja az utépítés előtt mért megítélési A-hangnyomásszintet, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.”

3. A „Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című részt az alábbi előírásokkal egészítem ki:

„16. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), emissziómérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó levegőterhelés nem haladja meg a határértékeket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre.

17. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, az emissziómérést a dokumentációban szereplő alábbi monitoring pontokon kell végezni:

- ML1 – Üröm 2850/22 hrsz.
- ML2– Solymár 0175/21 hrsz.”

## **V. Szakhatóságok rendelkezései**

### **1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:*

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére kiadott 14/09492-93/2013. számú környezetvédelmi engedély módosításához a KDVVH: 948-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásban foglalt kikötések változatlan fenntartásával, valamint

**az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenység során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. Az építési tevékenység során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
4. A megvalósítás során az érintett vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
5. A vízfolyások 3 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
6. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén a mederrendezéssel nem érintett szakaszon – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**2. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**

**„Szakhatósági állásfoglalás**

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UNITEF'83 Zrt. (Budapest, 1119 Bornemissza tér 12.) által benyújtott M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely 10+700–14+600 km közötti szakaszának környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely 10+700–14+600 km közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához közegészségügyi szempontból

**hozzájárulok.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### 3. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

#### „VÉGZÉS

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-11697/2016. számon, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7316-3/2016. számú megkeresésére megindított szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást

**megszüntetem.**

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

### 4. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

#### „Szakhatósági állásfoglalás

Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58.a) kérelmére, Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatalához 2016.09.20.-án érkezett hatósági engedélyezési eljárásban a Budapest III. kerület M10 gyorsforgalmi út - Keszölc közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében, az

**örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.**

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### 5. Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

#### „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) hatóságomhoz érkezett megkeresésére a 2014. április 7-én kelt 14/9492-93/2013. számú környezetvédelmi engedély módosításának feltételeként előírt

**kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel adom meg:**

a Beruházó (Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) a tárgybeli nyomvonalra vonatkozó teljes előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) nyújtsa be hatóságomnak a tárgyi gyorsforgalmi út építési engedélyezési eljárásának kezdetéig. Az ERD elkészítésére a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.; a továbbiakban: Központ) jogosult. A beruházónak a Központtal szerződést kell kötnie.

A szakhatóság állásfoglalása ellen jogorvoslattal csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel lehet élni”

**6. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség kérelmére a PE/TV/806-2/2016 számú

**TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST-T**

megadom az M10 gyorsforgalmi út Budapest- Keszthely közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához az alábbiak szerint:

1. A benyújtott tervdokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.
2. A beruházással érintett termőföld területek végleges más célú hasznosításának engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
3. A beruházás engedélyezési eljárása során készülő dokumentáció elbírálásra való benyújtásakor Igazgatóságunknak meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.2. pontja szerinti humuszgazdálkodási tervet. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, a humuszos feltalaj felhasználását tételesen részletezni kell, különös tekintettel a helyben felhasználandó, illetve elszállítandó mennyiségekre.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”

**7. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály**

„Tárgyi ügyben eljárva meghoztam az alábbi

**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-T**

Az M10 gyorsforgalmi út (Budapest-Keszthely) Budapest III. ker. Ürömi csomópont-Solymári csomópont (10+700-14+600) közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához

**szakhatóságként hozzájárulok.**

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében döntő határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”



## 8. Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földmérési és Földügyi Osztály

### „Végzés

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) OKTF-KP/7316-3/2016. ügyszámú megkeresése alapján, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelme alapján indult eljárásban, az M10 gyorsforgalmi út Budapest-Keszthely közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatalát (továbbiakban: kerületi hivatal).

A kerületi hivatal az ügyben korábban, 10267/3/2013 számon, 2013. december 13.-án kiadott szakhatósági állásfoglalását változatlanul fenntartja.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen jogorvoslatnak nincs helye, azt az érdemi döntés elleni fellebbezésben lehet vitatni.”

## 9. Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály

### „SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség hivatkozott számú megkeresésére a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázat alapján az M10 gyorsforgalmi út Budapest-Keszthely közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyú eljáráshoz termőföldvédelmi szempontból

#### hozzájárást adom

az alábbi feltételekkel:

- termőföld érintettség esetén a munkavégzés megkezdése előtt az igénybevétellel érintett termőföld területére vonatkozóan a földhivatal más célú hasznosításhoz adott engedélyét be kell szerezni,
- a tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybélével történjen,
- biztosítani kell, hogy a beruházással érintett földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**10. Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyban indított eljárás során bányafelügyeleti hatáskörben a következő szakhatósági állásfoglalást adja:  
A Bányafelügyelet a tárgyban kiadott környezetvédelmi engedély módosításához*

**hozzájárul.**

*A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**11. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség tárgyi ügyben történt megkeresésére az M10 gyorsforgalmi út Budapest- Keszthely közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához a területrendezési tervekkel való összhang körében*

**h o z z á j á r u l o k**

*Jelen hozzájárulásom nem mentesíti az ügyfelet az egyéb hatósági eljárások betartása alól.*

*Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást lezáró érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**12. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

*„A Pest Megyei Kormányhivatal hatáskörében eljárva meghozom az alábbi döntést:*

**V É G Z É S**

*Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7316-3/2016. ügyiratszámú megkeresése alapján, az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosításával kapcsolatos ügyben indult szakhatósági eljárást hatáskör hiánya miatt **megszüntettem.***

*A szakhatósági eljárás során eljárási költséget nem állapítok meg.*

*Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**VI. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan az alábbiakat állapítottam meg:**

Az érintett települések (Budapest III. kerület, Solymár) jegyzői által belföldi jogsegély keretében megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység **Solymár** település esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

**VII. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

### INDOKOLÁS

A Főfelügyelőség 2014. április 7. napján kelt, 14/9492-93/2013. számú határozatával adott környezetvédelmi engedélyt a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) részére az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasz „1” jelű nyomvonalváltozat létesítésére.

A NIF Zrt. a 2016. június 16. napján érkezett kérelmében a környezetvédelmi engedély módosítását kérte tekintettel az M0 gyorsforgalmi út 10. és 11. sz. főutak közötti szakaszának előkészítési, tervezési munkáira, amelyek miatt az M10 gyorsforgalmi út I. ütem, Budapest – Solymári csomópont közötti közel 4 km hosszú szakaszán módosítás indokolt.

A NIF Zrt. kérelméhez csatolta az UNITEF – UVATERV – FŐMTERV Konzorcium (konzorciumvezető: Unitef83 Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2016 júniusában készített, 2895 tervszámú, M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasz I. ütem Budapest – Solymár csomópont közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása című dokumentációt.

A dokumentáció szerint az M0 gyorsforgalmi út 11-10 sz. főutak közötti szakaszának kapcsolata a meglévő úthálózattal úgy biztosítható, ha a 14/9492-93/2013. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkező M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasznak a Budapest Ürömi körforgalmi csomópont és a Solymári Auchan körforgalmi csomópont közti szakasza I. ütemű kiépítéssel megépül. Az M10 I. ütemű kiépítés a környezetvédelmi engedély módosítását teszi szükségessé.

A módosítással érintett szakaszon a gyorsforgalmi út I. ütemű 2x1 sávossal kialakítása tervezett az építési engedélyezési tervvel összhangban levő csomópontokkal és kialakítással. A módosítással a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonal eredeti, az Alaphatározattal engedélyezett vonalvezetése nem változik, azonban kezdőszelvénye a 10+900 km szelvényről a 10+700 km szelvényre módosul a meglévő 10-es elkerülő úthoz való kapcsolódás érdekében.

A II. ütem az I. ütemben 2x1 sávossal kialakítással megépült Ürömi csomópont – Solymári csomópont közötti szakasz 2x2 sávra bővítését, valamint a Solymári csomópont – Kesztlőc közötti szakasz 2x2 sávossal kiépítését jelenti.

A dokumentáció kizárólag az I. ütemű kiépítéssel érintett Ürömi csomópont – Solymári csomópont közötti szakaszra vonatkozik, az Alaphatározatban szereplő további, Solymári csomópont – Kesztlőc közötti szakasz a jelen módosítással nem érintett.

\*

A Főfelügyelőség OKTF-KP/7316-25/2016. számú felhívására az Unitef 83 Zrt. által megküldött meghatalmazás alapján tárgyi eljárás során a NIF Zrt. képviseletében, nevében és helyett az Unitef 83 Zrt., az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) és a FÖMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) járhat el.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (1a) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő** ügy.

Az Unitef 83 Zrt. megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációt az Unitef 83 Zrt. a Főfelügyelőség OKTF-KP/7316-5/2016. végzésébe foglalt hiánypótlási felhívására kiegészítette.

\*

A Főfelügyelőség a kérelem és a dokumentáció benyújtását, valamint a hiánypótlást követően a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá azt a kérelem és a dokumentáció nyomtatott példányával együtt – közhírré tétel céljából – OKTF-KP/7316-29/2016. számon, 2016. augusztus 5. napján megküldte a módosítással érintett települések (*Budapest III. kerület, Solymár*) jegyzőinek kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

A Főfelügyelőség a hirdetményt OKTF-KP/7316-31/2016. számon közhírré tétel céljából a módosítással nem, de a nyomvonal által érintett további települések (*Üröm, Pilisvörösvár, Pilisszántó, Piliscsév, Keszölc*) jegyző részére is megküldte kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett esetleges lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

A Főfelügyelőség fenti megkeresésére

- *Budapest III. kerület* jegyzője 2016. augusztus 19. napján,
- *Üröm* Község Jegyzője 5159-2/2016. számú, 2016. szeptember 5. napján,
- a *Solymári* Polgármesteri Hivatal Jegyzője III-1298/4/2016. számon, 2016. szeptember 12. napján
- *Pilisvörösvár* Város Jegyzője 2016. szeptember 1. napján,
- a *Pilisszántói* Polgármesteri Hivatal Jegyzője H/132-16/2016. számon, 2016. augusztus 19. napján,
- a *Piliscsévi* Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1594/2016. számon, 2016. szeptember 13. napján

érkezett levelében értesítette a Főfelügyelőséget, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény kifüggesztését követően

- a *Piliscsévi* Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1594/2016. számon, 2016. szeptember 13. napján

érkezett levelében tájékoztatott, hogy a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

Eljárásom során a jegyzők részéről nem érkezett lakossági észrevételre vonatkozó tájékoztatás.

\*

Jelen eljárás során a Ket. 63. §-a alapján a Főfelügyelőség hivatalos helyiségében közmeghallgatást tartott 2016. augusztus 25. napján. A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a Ket. 63. § (2) bekezdésében, valamint a Ket. 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett önkormányzat jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Főfelügyelőség által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatáson az érintett lakosság, társadalmi szervezetek, szakhatóságok részéről nem jelent meg érdeklődő.

A közmeghallgatásról OKTF-KP/7316-38/2016. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

\*

Eljárásom során 2016. augusztus 5. napján OKTF-KP/7316-30/2016. számú végzésemmel a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegély keretében kértem az érintett települések jegyzőinek nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

**Fenti megkereséseimre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

**1. Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Jegyzője 78/főép/2016. számon:**

*„Fenti hivatkozási számon kelt belföldi jogsegély kérelmével kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom.*

*A tervezett M10 gyorsforgalmi út III. kerületet érintő szakaszára a 32/2001. (XI.30.) rendelettel elfogadott Óbuda-Békásmegyer Városrendezési és Építési Szabályzata (ÓBVSZ) vonatkozik. Az ÓBVSZ 2. sz. mellélete tartalmazza a kerület egészére vonatkozó övezeti tervet, mely alapján az útépítéssel érintett terület KL-KT-III jelű, közlekedési célú közterületek elnevezésű besorolásba tartozik.*

*Az <http://orszagoszoldhatosag.gov.hu> oldalon elérhető, M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszölc közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárásával összefüggő tervekkel kapcsolatban megállapítottam, hogy azok összhangban vannak az ÓBVSZ előírásaival.*

*Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.”*

**2. Solymár Nagyközség Jegyzője III-1298/6/2016. számon:**

*„A OKTF-KP/7316-30/2016. számú megkeresésére hivatkozva, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltak alapján, Veresné Szombathy Hortenzia, Endrődi Péter, Molnár Veronika, Katona Orsolya, Dibácsi Zita, Cseppely Nóra, Kojnok Alexandra, Lőrinczy Linda és Sági Bálint tervezők által 2016. augusztusában készített, a Nemzeti Infrastruktúra-fejlesztő Zrt., mint kérelmező az M10 gyorsforgalmi út Budapest-Keszölc közötti szakasz, I. ütem Budapest - Solymári csomópont közötti szakaszának környezetvédelmi engedély módosításának eljárása ügyében a környezeti hatástanulmány dokumentációját (a továbbiakban: dokumentáció) megvizsgálva, a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében, belföldi jogsegély keretében, az alábbi megállapításokat teszem.*

*Az UNITEF – UVATERV - FŐMTERV KONZORCIUM által 2016. augusztus hónapban készített 2895 tervszámmal rendelkező átnézeti helyszínrajz alapján a tervezett műszaki építmények helyi jelentőségű természeti területek és természeti értékek helyi védelméről szóló 002/2014. (III. 27.) sz. rendelet alapján helyi jelentőségű védett természeti területet nem érintenek.*

A 2895 tervszámmal rendelkező átnézeti helyszínrajz és a környezeti hatástanulmány 2.12. pontja alapján a tervezett műszaki építmények a Solymár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 14/2016. (VII. 22.) számú Önkormányzati rendeletnek nem felel meg, mivel a rendelet 1. számú melléklete alapján a szabályozási terv nem tartalmazza a tárgyi műszaki építmények kiszabályozását.

A terv kidolgozása során az alábbiakat kell figyelembe venni, amely jelen tervdokumentáció még nem tartalmazza:

A környezet védelméről szóló, Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2014. (VI.26.) sz. helyi rendelete 6. § (4) bekezdése alapján új utak tervezésekor a légszennyező hatás csökkentése érdekében a lakóterületek mellett haladó útszakaszok mentén beruházási programnak védő növényssáv telepítésére vonatkozó javaslatokat is tartalmaznia kell. A védő növényssávok telepítése (a közlekedés biztonságának figyelembe vételével) az utak kivitelezésével egy időben történik.

Felhívom az építető és a tervezők figyelmet, hogy a dokumentáció alapján a település építészeti örökségének helyi védelméről szóló 17/2012. (VI. 26.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklete alapján több helyi művi értéket érintenek a tervezett műszaki építmények. Ezek áthelyezésével, elbontásával kapcsolatban az Önkormányzattal egyeztetni szükséges.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

(6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A környezet védelméről szóló, Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2014. (VI.26.) sz. helyi rendelete, a helyi jelentőségű természeti területek és természeti értékek helyi védelméről szóló, Solymár Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének, 2/2014. (III.27.) sz. rendelete, Solymár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 14/2016. (VII. 22.) számú Önkormányzati rendelet és annak 1. számú melléklet figyelembevételével, fentiekre való tekintettel, a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel csak részben van összhangban.

A fentiek alapján településrendezési eszközök módosítása szükséges, így kérem ezt döntésében érvényesíteni szíveskedjen.

Solymár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi tervezett műszaki építményekkel kapcsolatban 131/2016. (IX.28.) számon határozatot hozott, melyet tájékoztatásul mellékelten megküldök.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/7316/2016. számú környezetvédelmi hatósági eljárásában tett megállapításaimat, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése által biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL.

törvény 26.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak figyelembevételével, belföldi jogsegély keretében adtam meg.

**Illetékességemet, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21.§ (1) bekezdés b) pontja biztosítja.”**

\*

Eljárásom során OKTF-KP/7316-33/2016. számon 2016. augusztus 5. napján a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: *Autópálya tv.*). 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkerestem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

**A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal megkeresésemre UVH/UH/1179/1/2016. számon a következő szakvéleményt adta:**

„Az OKTF-KP/7316-33/2016. számú, 2016. augusztus 5-én kelt megkeresésük, valamint az UNITEF-UVATERV-FŐMTERV Konzorcium által 2016 júniusában készített 2895 tervszámú, az „M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasz I. ütem Budapest – Solymár csomópont közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása” című dokumentáció alapján az M10 gyorsforgalmi út I. ütem Budapest – Solymár csomópont közötti szakaszra vonatkozóan a környezeti hatástanulmány módosításának engedélyezési eljárásában az alábbi útügyi szakvéleményt adom.

Az M10 gyorsforgalmi út I. ütem Budapest – Solymár csomópont (10+700 – 14+600) közötti szakasza kiemelt jelentőségű ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, valamint a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. melléklete alapján az alábbiak szerint:  
„M10 autópálya Budapest - Keszthely (új út építése)”

A benyújtott tervdokumentáció az OKTF 14/09492-93/2013 számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkező M10 gyorsforgalmi út Budapest-Keszthely szakaszának I. ütemű – Budapest Ürömi körforgalmi csomópont – Solymári Auchan körforgalmi csomópont közötti szakasz – kiépítését tartalmazza.

A tervezett M10 gyorsforgalmi út Budapest III. kerület Ürömi csomópont – Solymári csomópont (10+700 – 14+600) közti szakasz 2x1 sávú I. ütemű kialakítása.

A főpálya nyomvonala a meglévő 10-es elkerülő út folytatása a 10+700 km szelvénytől. A meglévő Ürömi körforgalomhoz történő csatlakozás a tervezett M10 csomópont „C”, illetve részben „D” csomóponti ágával azonos.

Az Ürömi csomópont után a tervezett M10 gyorsforgalmi út az Aranyhegyi-patakka párhuzamosan halad.

A 11+670 km szelvénynél a Téglagyári út korrekciója külön szintű átemeléssel keresztezi az M10 főpályát.

A 12+600 km szelvény térségében jobb oldalon ér véget a tervezett M0 autópálya alagútja, mely egyben a jelen tervezési terület M0 felőli tervezési határa.



A 12+800 km szelvény térségében az M0 autópályát jobb illetve bal pálya összekötő ága a tervezett M10 mellett párhuzamosan halad a Solymári csomópontig.

A Solymári csomópont Nyugati körforgalma a meglévő körforgalommal azonos, ebbe köt be a tervezett M0 bal pálya összekötő ága, illetve a tervezett „B” ág nyújt lehetőséget az M10 gyorsforgalmi útra történő felhajtásra. A csomópont Keleti körforgalma fogadja a tervezett M0 autópályát jobb pálya összekötő ágát és a 10. sz. főút korrekcióját, továbbá a „C” és „D” ág biztosítja az M10 autópályát le- és felhajtási kapcsolatát.

A Solymári csomópontot követően a 14+600 km szelvényben köt vissza az M10 gyorsforgalmi útra a meglévő 10. sz. főútra, ami a tervezési szakasz vége.

Az M10 gyorsforgalmi út I. ütemű kiépítése szükséges ahhoz, hogy az M0 autópályát északi szektor 11-10. sz. főutak közötti szakaszának megépítésével a meglévő úthálózattal biztosított legyen a kapcsolat.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági és forgalombiztonsági érdekből indokoltnak tartom az M10 gyorsforgalmi út I. ütem megvalósítását.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó tervekkel (tervezett utak és közművek) való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az utak öntöző csatornáként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

\*

A Ket. 44. § (1) bekezdésében, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/I. §-ában foglaltakra figyelemmel OKTF-KP/7316-2/2016. és OKTF-KP/7316-3/2016.

számon 2016. június 27. napján megkerestem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontja alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

Eljárásom során a megkeresett szakhatóságok közül

- a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35100-9279-1/2016.ált. számon kikötésekkel,
- **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-KSO/02468-2/2016. számon kikötés nélkül,
- **Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BP-01/07/01998-5/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** PE/06/OR/933-4/2016. számon kikötéssel,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/806-2/2016. számon kikötésekkel,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály XIV-G-33/10657-2/2016. számon kikötés nélkül,**
- **Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földmérési és Földügyi Osztály** 11004/1/2016. számon,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály** 10.253/2016. számon kikötésekkel,
- a **Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** PE/V/1515-2/2016. számon kikötés nélkül,
- a **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály** BP/1002/00161-2/2016. számon kikötés nélkül

adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-11697-2/2016. számú végzésével szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

A **Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály** PE/AF/185-2/2016. számú végzésével szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

Az eljárásom során megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat, döntéseiket az alábbiakkal indokolták:

#### 1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„Kérelmező hatóság szakhatósági megkeresésére az elektronikus úton közzétett dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően az alábbiak figyelembe vételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A módosítás az ürömi- és a solymári csomópont környezetében az Aranyhegyi-patak medrének rendezésével kapcsolatos.

A Hatóság illetékességi területén keresztezéssel, illetve csapadékvíz bevezetésével érintett vízfolyások: Aranyhegyi-patak, Háziréti-patak, Határréti-patak.

Az útépitéshez kapcsoló tervezett csapadékvíz-elvezető rendszer övárkok, szikkasztó- és vízlevezető árkok, zápor- és szikkasztó-tározók megépítésével kerül kialakításra. Az esetlegesen szennyezett csapadékvizek megtisztítására a befogadóba való bevezetés előtt olajfogó berendezések létesülnek.

A módosítással érintett területek a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érintenek.

A vízfolyásokra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet határozza meg.

A Hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

## **2. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**

„Jelen környezetvédelmi engedély módosítási eljárás a terület alábbi úthálózat fejlesztési terveit és engedélyeit érinti:

1) az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasz környezeti hatástanulmány (RODEN Mérnökiroda 2013.08. Tervszám 1201), és az arra kiadott környezetvédelmi engedély- engedélyszáma: OKTF 14/09492-93/2013.

2) az M0 útgyűrű északi szektor 11. - 10. sz. főutak közötti szakaszra elkészített környezeti

hatástanulmány melyet az UNITEF'83 Zrt. készített 2008 júniusában 1801/3 tervszám alatt, és amelyre az OKTVF 14/4303-91/2008. elsőfokon, majd 14/1445-32/2009. ügyiratszám alatt másodfokon, az elsőfokú határozatot megváltoztatva, illetve kiegészítve másodfokú engedélyt adott ki.

Jelen eljárásban a UNITEF'83 Zrt. (az UNITEF – UVATERV – FŐMTERV Konzorcium vezetője) a környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) OKTF-KP/7316-3/2016. iktatószámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte az eljárásban.

Az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá az 1. § (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Főfelügyelőség megkereséséhez elektronikus adathordozón mellékelte az UNITEF'83 Zrt. által 2016. júniusában készített 2895 tervszámú módosító tervdokumentációt és a környezetvédelmi hatástanulmány módosítást, mely dokumentációt áttanulmányoztam és az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett M10 gyorsforgalmi útszakasz Budapest Ürömi csomópont – Solymári csomópont között 3,9 km hosszú. Az M10 Ürömi csomópont esetén új ágak épülnek, továbbá két pálya indul a meglévő Solymári Auchan csomópont irányába, ezek fogják az M0 és az M10 kapcsolatát biztosítani az első ütemű kiépítésben; továbbá új körforgalom (K1 jelű) és csomóponti ágak épülnek. Több szintű útpálya-, és patak-útpálya keresztező műtárgy, valamint számos közmű vezeték kereszteződés létesül.

Az Aranyhegyi-patakot két helyen, hozzávetőlegesen 480 m és 910 m hosszú szakaszon érinti mederkorrekció.

A következő környezetvédelmi létesítmények valósulnak meg a terv alapján: felszíni vizek védelme érdekében a befogadó vízfolyások elé tisztító műtárgyak, felszíni vízávezetések, burkolt árokvezetések, védőkerítések, zajárnyékoló falak, több szintű növénytelepítés, ökológiai átjáróként is használt műtárgyak.

A dokumentációban tételesen fel vannak sorolva a korábbi engedélyekből a jelen szakasz létesítésére és üzemeltetésére vonatkozó hatósági előírások.

A rendelkezésre álló dokumentációt a hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében elbírálva megállapítottam, hogy a tervmódosítás szerinti úthálózat és létesítményeinek megvalósítása, valamint az üzemeltetés hatásait tekintve a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merült fel, az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely 10+700–14+600 km közötti szakaszának megépítése közegészségügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a

környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, illetve az 5. melléklet II. pontja szerinti hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.”

### **3. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal**

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a UNITEF-UVATERV-FÓMERV konzorcium kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M10 jelű gyorsforgalmi út Budapest-Keszthely közötti I. szakaszra (Solymár csomópont) vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, valamint környezetvédelmi engedély megadása érdekében.

A Főfelügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 5. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg.”

A Felügyelőség által közzétett dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út megépítése és használata természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

### **4. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály szakhatósági megkeresésemre BP-01/07/01998-2/2016. számon küldte meg válaszát.

Tekintettel arra, hogy a fenti válaszban megküldött vélemény a Főfelügyelőség álláspontja szerint a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglaltakkal ellentétes (mivel nem tartalmaz rendelkező részt és indokolási részt, formai szempontból egy tájékoztatásnak tekinthető, nem minősül szakhatósági állásfoglalásnak), OKTF-KP/7316-24/2016. számon szakhatósági egyeztetést kezdeményeztem, és a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján kértem a szakhatóságot, hogy a fenti véleményét felülvizsgálja, és a jogszabályi előírásoknak megfelelő szakhatósági állásfoglalását megadni szíveskedjen.

Megkeresésemre válasz nem érkezett, ezért OKTF-KP/7316-48/2016. számon ismételt megkeresem a szakhatóságot azzal, hogy amennyiben választ a megkeresésben szereplő határidőn belül nem adja meg, a felügyeleti szervéhez fordulok.

Megkeresésemre a szakhatóság által BP-01/07/01998-5/2016. számon megküldött szakhatósági állásfoglalást – amelynek rendelkező részét jelen határozatom rendelkező része tartalmazza – a szakhatóság az alábbiakkal indokolta:

*„Engedélyező hatóság az előtte folyamatban lévő környezetvédelmi engedély ügyében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kialakítása miatt.*

*A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban **Kötv.**) 7. § 23. pontja alapján, a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.) által vezetett hatósági nyilvántartásban 62624,49984-es azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban **Ket.**) 44.§ (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”*

*A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 63. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a **Kötv.-ben** és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.*

*A Budapest III. kerület M10 gyorsforgalmi út - Kesztlőc közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása, a terület régészeti védettségének hatályát nem érinti, ezért az engedélyhez kikötés nélkül hozzájárulok.*

*Hozzájárulásomat a: Korm. r. 64. § -ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötés nélkül adtam meg.*

*A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.*

*A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidő 15 nap.*

*Hatáskörömet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja, a Korm. r. 3. § a) pontja, illetékességemet a Korm. r. 1. sz. melléklet II. rész 20. sora határozza meg.”*

## **5. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

*„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyének módosításával kapcsolatos, 2016. július 7-én érkezett megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. sz. melléklete II. táblázatának 7. pontja alapján. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg.*

*A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) és (1a) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül.*

*A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20/b) pontja szerint a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, földmunkával járó beruházás nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén ERD-t kell készíteni.*

*A módosítani kívánt 14/9492-93/2013. számú környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően a beruházó NIF Zrt. megrendelésére megkezdte a Központ az ERD elkészítését, és Hatóságomnak 2016. június 9-én megküldte az ERD első munkafázisában a tárgyi szakasz Budapest III. kerület ürömi csomópont – solymári csomópont közötti szakasz (10+700 – 14+600) I. ütemű kialakításával kapcsolatosan az adattári, szakirodalmi, térképészeti adatgyűjtés és terepbejárás jelentését. Az ERD-t a Pest megyét érintő nyomvonal régészeti érintettségének egyértelműen tisztázása, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek rögzítése és pontosítása érdekében a nyomvonal többi szakaszával is ki kell egészíteni, továbbá a Kötv. 23/D. § szerint a feltérési projektervet is el kell készíteni. A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § (5) bekezdése értelmében a feltérési projektervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik.*

*A szakhatóság eljárását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza.*

*Hatáskörömet a Korm. rendelet 3. § a) pontja, illetékességemet az 1. sz. melléklet 13. sora állapítja meg.*

*A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”*

## **6. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség az UNITEF – UVATERV – FÓMERV Konzorcium (konzorciumvezető: Unitef'83 Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által 2016 júniusában készített, 2895 tervszámú, M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszölc közötti szakasz I. ütem Budapest – Solymár csomópont közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása című dokumentációja alapján az M10 gyorsforgalmi út Vác – országhatár közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatának eljárásához kérte Osztályunk állásfoglalását. Tekintettel arra, hogy a benyújtott tervdokumentáció tartalmazza a fontosabb talajvédelmi kérdések körét a fenti feltételekkel megadom a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

## **7. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály**

„A hivatkozási számon megküldött megkeresését és mellékleteit tanulmányozva az erdészeti hatóság az alábbiakat állapította meg.

Az M10 gyorsforgalmi út (Budapest-Keszölc) Budapest III. ker. Ürömi csomópont-Solymári csomópont (10+700-14+600) közötti szakasz a környező erdőkre kevés káros hatással lesz. Az érintett területen illetve annak közelében erdőterület csak távolabb található. A megküldött anyagból, illetve annak mellékleteiből az állapítható meg, hogy a módosítás erdőterület igénybevételével nem jár.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. mellékletének II. pontjában szereplő szakhatóságként adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalást Ket. 44.§ (4) bekezdése értelmében adtam meg. A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály illetékességét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2 § (2) bekezdése, illetve a rendelet 1. számú melléklete állapítja meg. A fellebbezés kizártságáról a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

## **8. Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földmérési és Földügyi Osztály**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségnél (továbbiakban: felügyelőség) kérelmezte az M10 gyorsforgalmi út Budapest-Keszölc közötti szakasz korábban már kiadott környezetvédelmi engedélyének módosítását.

A felügyelőség OKTF-KP/7316-3/2016. ügyszámú levelében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ rendelkezései, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3)



bekezdése és 5. sz. mellékletének II. pontja alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt megkereste a kerületi hivatalt.

A kerületi hivatal az M10 gyorsforgalmi út Budapest-Keszthely közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyeztetésével kapcsolatosan 10267/3/2013 ügyszámon, 2013. december 13.-án szakhatósági állásfoglalását megadta, az abban foglaltakat változatlanul fenntartja.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki.  
A szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44-45. §-ai, valamint a Tfv. 8. §-a alapján adtam meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése és 9. § (1) bekezdése, míg illetékességét 3. § (2) bekezdése és az 1. melléklet állapítja meg.”

### **9. Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály**

„A rendelkező részben megjelölt beruházás környezeti hatástanulmány módosítása című tervdokumentációját és földhivatali előzményét megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy hatóságom az ügyet már korábban a 14/09492-93/2013 számú környezetvédelmi engedélyezési eljárás során termőföldvédelmi szakkérdés vonatkozásában részleteiben vizsgálta és a tervezett létesítmény megvalósításhoz szakhatósági hozzájárulását adta, azzal a feltétellel, hogy az igénybevétellel érintett termőföld más célú hasznosításához az ingatlanügyi hatóság engedélyét be kell szerezni.

Emellett a környezetvédelmi hatástanulmány módosítása jelentős földvédelmi szempontú változásra nem mutat rá.

Mindezek, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) –(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések változatlan figyelembe vételével a módosított engedély kiadása ellen kifogást nem emelek.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázat alapján biztosított jogkörben eljárva a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezéseinek figyelme vételével adtam meg.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. §-a, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékes területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások szabályairól szóló 373/2014.(XII.31.)Korm. rendelet 1.§(2)bekezdése állapítja meg.”

### **10. Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály**

„A címzett megküldte a fenti, ez év június 27-én kelt, július 4-én érkezett megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A jogelőd Budapesti Bányakapitányság a környezetvédelmi engedély kiadásához a BBK/3378-2/2013 szakhatósági állásfoglalásban hozzájárult. A jelen módosítás tárgya a Bányafelügyelet hatáskörét nem érinti.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §-a, bevonásának feltételeit a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

Kérem a T. Címet, hogy határozatát, amely tartalmazza a Ket. 72. § (1) bekezdés db) pontja szerinti állásfoglalást, a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja szerint az indoklással együtt, a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék megküldeni a Bányafelügyeletnek."

#### **11. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

„Áttanulmányozva a megküldött dokumentációt, megállapítottam, hogy az az Országos Területrendezési Tervvel, valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervével összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3), bekezdésében, valamint 5. sz. mellékletének II. táblázatának 12. pontjában foglaltakon alapul. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés előírása határozza meg. A szakhatósági állásfoglalásom önálló fellebbezési lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdés rendelkezése alapján zártam ki."

#### **12. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály**

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTF) megkereste a Pest Megyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: Hivatal) az OKTF-KP/7316-3/2016. ügyiratszámú levelével, amelyben az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosításával kapcsolatos ügyben kérte az állami főépítési feladatkörében eljáró Hivatal szakhatósági állásfoglalását.

Az OKTF levelének második oldala ötödik bekezdésében az alábbiak olvashatók:

„A tárgyi módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentős módosításnak.**”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 28. § (3) bekezdése szerint:

„A Kormány az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban az 5. melléklet II. táblázatában megjelölt feltételek esetén az 5. melléklet II. táblázatában meghatározott hatóságokat jelöli ki szakhatóságként.”

Az R. 5. melléklet II. táblázat 12. sorában foglaltak szerint az állami főépítési feladatkörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt csak abban az esetben kell szakhatóságként megkeresni az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól, szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok **jelentős módosítására** irányul.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszthely közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosításával kapcsolatos ügyben lefolytatandó szakhatósági eljárásban az állami főépítési feladatkörében eljáró Hivatal hatáskörrel nem rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint:

„Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Minderre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatra a Ket. 44. § (9) bekezdésben foglaltak alapján nem biztosítottam lehetőséget.

A Hivatal hatásköre és illetékessége az R. 28. § (3) bekezdésén, a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.”

\*

**A kérelem mellékleteként benyújtott, majd hiánypótlással kiegészített dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

Az Alaphatározat I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjának törlésére, és a gyorsforgalmi út jellemzőinek jelen határozat I. pontjában történő meghatározására a kérelemben szereplő ütemezett kiépítés, az ehhez kapcsolódó műszaki paraméterekben történt változtatások, valamint a nyomvonal kezdőszelvényének változása miatt került sor. Az I. ütemű kiépítéssel nem érintett, az Alaphatározatban szereplő Solymári csomópont – Keszthely közötti szakasz adataiban nem történt változtatás.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítások **hulladékgazdálkodási, valamint földtani közeg védelmi szempontból** nem indokolják a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését.

### Zaj-és rezgésvédelem:

A módosítással érintett nyomvonalszakasz térségében a közlekedési zajterhelést a jelenlegi állapotban elsődlegesen a 10 sz. főút, valamint a Budapest - Esztergom vasútvonal forgalma jelenti.

A tervezett, „vele” (a beruházás megvalósulása esetén) állapotban a jelenlegi állapothoz képest az úthálózati kapcsolatok jelentősen átalakulnak. Az M10 forgalomba helyezését követően a meglévő 10 sz. főút forgalma átterhelődik az új útpályára.

A módosítással érintett nyomvonalszakasz I. ütemű kiépítése esetén a *közvetlen zajvédelmi hatásterületen* Solymár, Akácfa utca térségében az éjjeli időszakban kismértékű határérték túllépés adódik, ezért zajvédő fal építése került előírásra a rendelkező részben foglaltak szerint.

A II. ütemben kiépülő 2x2 sávós kialakítás várható zajterhelése csökkentésére a kiépítés I. ütemében a jobb padkán zajvédő fal számára helybiztosítás kialakítása szükséges az Ürömi csomóponttól Pilisborosjenő lakóterületének határáig.

Az I. ütem tervezési szakasza Solymár katonai temető előtti 10 sz. főúti visszakötéssel véget ér. Solymár katonai temető zajvédelmét a II. ütemű kialakítás során zajvédő fal telepítésével szükséges megoldani.

A gyorsforgalmi út I. ütem tervezési területének térségében a jelenlegi állapotban a 10 sz. főút mentén a közeli lakóházaknál túllépés mutatkozik az éjjeli időszakban, és a legtöbb esetben a nappali időszakban is. A beruházás elmaradása esetén ez a túllépés tovább növekedne.

A meglévő úthálózat mentén a *közvetett hatásterületen* a forgalmi adatokból számítással meghatározott „vele” állapot zajterhelés értékei alapján megállapítható, hogy az utak mentén a 7,5 méteres referencia távolságban a távlati zajterhelés a jelen és nélküle (referencia) állapot zajterheléséhez viszonyítva általában számottevően csökken, ami a forgalmi átrendeződésnek köszönhető. Solymár térségében azonban a ráhordó útszakaszt jelentő centrum felé vezető útszakaszon és a tervezési szakasz végén az M10 visszakötése után a 10-es úti útszakaszok zajterhelése enyhén növekszik.

Az *építési* munkálatok bontási és építési szakaszra oszthatók. A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a legnagyobb zajterhelést a bontási műveleteknél a burkolt felületek és épületalap bontása, az útépítés során pedig a földmű építése munkafázis jelenti.

Az építési munkálatok során egyes védendő létesítményeknél határérték feletti zajterhelés prognosztizált.

A 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése az építési engedélyezési eljárás során vizsgálandó. Amennyiben a kivitelezési időszakra vonatkozó zajvédelmi követelmények nem tarthatóak be, a kivitelezőnek lehetősége van a *környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 13. §-ában előírtak alapján időszakos felmentés kérésére a zajterhelési határértékek teljesülése alól.

A számításba vehető anyagnyerő-helyek tárgyi nyomvonalszakasz környezetében a Piliscsév I. és a Piliscsaba I. bányatelkek. Az építkezéshez kapcsolódó szállítási tevékenység védendő

létesítményt a Piliscsév I. bánya és Leányvár vasútállomás közötti szakaszon (10 sz. főút) érint. A szállításból eredő a környezeti zajterhelésben nem okoz 3 dB-nél nagyobb növekményt, ezért a 284/2007. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti *szállítási hatásterület* nem állapítható meg.

A gyorsforgalmi út közvetlen és közvetett zajvédelmi hatásterületén a zajvédelmi követelmények teljesülésének ellenőrzése érdekében a rendelkező részben meghatározott zajmonitoring pontok kerültek kijelölésre.

### **Levegőtisztaság-védelem:**

*A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján az M10 gyorsforgalmi út jelen módosítással érintett szakasza az 1. számú melléklet alapján a „1. Budapest és környéke” légszennyezettségi agglomerációba tartozik.

A módosítás során benyújtott tervdokumentáció a zónabesorolást figyelembe véve vizsgálja a jelenlegi (2016 évi), illetve a távlati állapotban (2031-ben) várható kibocsátásokat a rendelkezésre álló forgalmi adatok alapján.

Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a védendő területeken nem okoz határérték feletti szennyezést.

A levegőterhelés mértékének vizsgálata érdekében kerültek kiegészítésre a rendelkező részben foglalt levegőtisztaság-védelmi monitoring pontok kialakításával kapcsolatos előírások.

A tervezett – módosítással érintett - gyorsforgalmi út közvetlen környezetében megjelenő közlekedési emisszió, a környezetre kismértékben terhelő hatású. A számítások alapján általánosságban megállapítható, hogy a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőminőségi értékek egyik komponensnél sem érik el az egészségügyi határértékeket a távlati állapotban, a tervezett út 20 méteres távolságában a koncentráció értékek valamennyi vizsgált légszennyező anyag esetén már jelentősen határérték alatt maradnak.

Az M10 jelű gyorsforgalmi út módosítás szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A levegőtisztaság-védelmi előírásokat, megállapításokat *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a 4. §, 5. § (1) bekezdés, 26. § (2) bekezdés, 27. § (2) és (3) bekezdés, 28. § (2) bekezdés, valamint 29. § (1) bekezdésének figyelembe vételével tettem.

### **Az élővilágra és a tájra gyakorolt hatások:**

#### **Természetvédelem**

*Közvetlen hatásterület:* A közvetlen hatásterület a létesítmény építményei által ténylegesen igénybevett, közvetlenül érintett terület, amelyhez a földmű, illetve a kapcsolódó tereprendezés, továbbá vízelvezető árkok, valamint a csomópontok, hidak, átjárók és ökológiai átjárók által igénybe vett terület, változó szélességben hozzáadódik.

*Közvetett hatásterület:* Lehatárolása a különböző élőhelyek és fajok eltérő érzékenysége szerint változó.

A tervezett út 10+700 – 14+600 km sz. közötti szakasza országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt álló és európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 hálózat területet közvetlenül nem érinti. Az Aranyhegyi-patak és parti sávja az országos ökológiai hálózat része.

A módosítással érintett 10+700 – 14+600 km sz. közötti szakasz élővilágvédelmi ellenőrző helyszíni vizsgálatát, terepbejárásait 2016. április 25 - 2016. május 05. között végezték. Az engedélymódosítással érintett szakasz nyomvonala és közvetlen környezetének természetessége igen alacsony. Az azonosított élőhelytípusok többségében természetfelfületek, szántók, jellegtelen gyepek, idegenhonos fafajú erdők, bozótosok, beépített területek. A vizsgálatok eredményei alapján az egyes élőhelytípusokat az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (A-NÉR) kategóriák szerint ábrázolták.

A növényfelméréseken kívül vizsgálták a fészkelő madárállományt az erre alkalmas területeken, valamint az Aranyhegyi-patak medrében megvizsgálták a benne élő makrozoobentosz (makroszkópikus állatvilág) közösséget és az alapján minősítették a vízfolyás ökológiai állapotát. Az Aranyhegyi-patak élővilágát degradált állapot jellemzi, a patak alkalmatlan kételtűek peterakására, halak előfordulását sem állapították meg. A környező területek madárvilága szegényes, és az emlősök közül is legfeljebb őzek és nem védett rágcsálók előfordulását figyelték meg. A 12+900 és 13+350 km szelvény közé tervezett mederkorrekciónak nem érint természetyszerű patakmeder szakaszt.

Az engedélymódosítással érintett szakasz összességében alacsony természetességű, az Alaphatározat általános élővilágvédelmi előírásain túlmenő további védelmi intézkedések megtétele az élővilágvédelmi vizsgálat alapján nem indokolt. Az élővilágvédelmi kockázatok - a határozat általános előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetőek.

## **Tájvédelem**

*Közvetlen hatásterület:* a létesítmény által közvetlenül igénybe vett terület.

*Közvetett hatásterület:* a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe.

Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területfelhasználási lehetőségek módosítása, korlátozása következik be, mint például a területek megváltozott megközelíthetősége, területfelhasználások korlátozása, zavaró hatások.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A tervezett út 10+700 – 14+600 km sz. közötti szakasza jellemzően településkörnyéki, vegyes területfelhasználású tájrészlet, jelentős közlekedési, kereskedelmi-szolgáltató, lakóterület valamint mezőgazdasági termeszto terület felhasználással. Az építmények, beépített területek közé különféle maradvány és telepített zöldfelületi elemek ékelődnek. A tervezett út távolabbi

környezetét a Budapest környéki értékes zöldfelületek, kiemelt természetvédelmi oltalom alatt álló erdősült hegyek alkotják.

A tájrészlet tájszerkezetének szempontból meghatározó az Aranyhegyi-patak völgye, amely az ókortól kezdődően fontos közlekedési útvonal. A tervezett út nyomvonala a történelmileg kialakult tájszerkezethez, mint közlekedési folyosóhoz illeszkedik. A közlekedési terület bővülésével a biológiailag inaktív és alacsony aktivitású felületek növekedése, valamint az autópálya funkcionális sajátosságai miatt a tervezett létesítmény tájvédelmi kockázata a fővárosi zöldfelületi rendszer vonatkozásában jelentkezik. A patakok és az azokat kísérő növényállomány kiemelkedő jelentőségű funkcionális elemek a települési zöldfelületi rendszer szempontjából, ezek igénybevétele esetén fontos feladat az igénybe vett biológiailag aktív felületek megfelelő, védelmi és kiegyenlítő zöldfelületi elemekkel történő pótlása. A vizsgálat során elvégezték a biológia aktivitásérték számítását, amelynek alapján az M10 gyorsforgalmi út I. ütemű kiépítését követően a burkolt felületek mintegy 224000 m<sup>2</sup> területet fognak elfoglalni, további 88000 m<sup>2</sup> területen a rézsűk füvesítését és a növénytelepítést követően zöldfelületek alakulnak ki.

Az M10 gyorsforgalmi út 52%-a mezőgazdasági területet vesz igénybe, mintegy harmada pedig közlekedési területen halad. A gazdasági területek érintettsége mintegy 10%-át adja a teljes terület-felhasználásnak.

A tervezett út tájképi illeszkedése céljából vizsgálták a pályaszint vízszintes és magassági vonalvezetését. A bevágásban, vagy terepszint közelében vezetett út tájképi hatásai kevésbé tekinthetők jelentősnek, míg a magas töltések, illetve a műtárgyak látványa markánsan jelenik meg a tájban. A hidakhoz vezető útszakaszok kialakítása magas töltésekkel tud csak megvalósulni. Az M10 gyorsforgalmi út a tervezési szakasz kezdetétől a 13+500 km szelvény térségéig 2-3,5 m magas töltésen vezet, majd a 13+500 km szelvénytől a tervezési szakasz végéig mindegy 5-9 m mély bevágásban halad. A bevágásban vezetett pályaszakasz kevésbé zavaró tájképi hatású, a létesítmény tájbaillesztése szempontjából kedvező megoldás.

A vizsgálati dokumentáció a létesítmény által érintett négy egyedi tájértéket azonosított, ezek közül kettő (út menti fészület, kereszt és Szent Flórián kápolna) áthelyezése válhat szükségessé, amiről az építés megkezdése előtt kell gondoskodni.

A tervezett út az Alaphatározat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbailleszthető, a környezetvédelmi engedély módosítása miatt – az egyedi tájértékek védelmére jelen határozat rendelkező részében tett előíráson túlmenően – további tájvédelmi intézkedések a vizsgálati dokumentáció alapján nem indokoltak.

\*

### **Vízvédelem, vízügyi műszaki kérdések**

A Főfelügyelőség előtt 14/9492/2013. számon folyamatban volt környezeti hatásvizsgálati eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet az Alaphatározat kiadásának időpontjában (2014. április 7.) hatályos rendelkezései szerint vízvédelmi hatóságként a Főfelügyelőség járt el, a vízügyi szakkérdések vizsgálatára a szakhatóságként eljáró területileg illetékes vízügyi hatóságok rendelkeztek hatáskörrel.

Jelen módosítási eljárás során *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2014. szeptember 10. napján hatályba lépett rendelkezései szerint területi vízügyi hatóságként és szakhatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként és szakhatóságként - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - első fokon a 10. § (1) bekezdésében megjelölt megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok járnak el.

Mindezek alapján az Alaphatározatban szereplő vízvédelmi tárgyú előírások, megállapítások felülvizsgálatára a Főfelügyelőség hatáskörrel nem rendelkezik.

Fenti kérdések vizsgálata a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontjában foglaltak szerint az eljárásomban szakhatóságként közreműködő területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság hatáskörébe tartozik, amely hatóság eljárásom során adott szakhatósági állásfoglalását jelen határozatom tartalmazza.

\*

#### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

*A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A környezetvédelmi hatóság határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Főfelügyelőségre nem érkezett, illetve az érintett települések jegyzői sem továbbítottak a Főfelügyelőségre hozzájuk benyújtott észrevételeket.

\*

Mindezek alapján a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

***Fentiekre tekintettel a Főfelügyelőség 2014. április 7. napján kelt, 14/9492-93/2013. számú, az M10 gyorsforgalmi út Budapest – Keszölc közötti szakasz „1” jelű nyomvonalváltoztat létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély tárgyú határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.***

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglaltam határozatomba. A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.



Határozatomat az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdése és a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

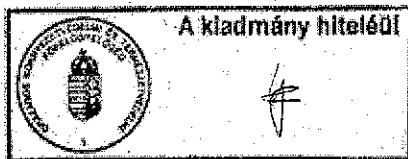
Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló* 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: *Pp.*) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. október 10.



Búsi Lajos  
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.  
főosztályvezető

Értesülnek:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) **TV**
2. Unitef 83 Zrt., (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) **TV**
3. UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) **TV**
4. FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) **TV**
5. Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) **HK - NKHUVHH**
6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.) **HK - FKI**
7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.) **HK - BFKHNSZSZ**
8. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.) **HK - ANTSZOTH**
9. Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1012 Budapest, Logodi u. 38-40.) **TV**
10. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (2030 Érd, Budai út 10.) **TV**

11. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.) **TV**
12. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (2100 Gödöllő, Kotlán S. u. 1.) **TV**
13. Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földmérési és Földügyi Osztály (1111 Budapest, Budafoki út 59.) **TV**
14. Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (1117 Budapest, Karinty F. út 3.) **HK - PMKHBUDFH**
15. Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) **TV**
16. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) **HK - BFKHEOHOTF**
17. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (1051 Budapest, Sas u. 19.) **TV**
18. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1903 Budapest, Pf. 314.) **HK - PMKI**
19. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály **HK - KDVKTVF**
20. Hnyr
21. Irattár

Tájékoztatásul kapiák:

1. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) **HK - KEKHSZSZ**
2. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) **TV**
3. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (2890 Tata, Új út 17.) **HK - KEMKHNTI**
4. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (2500 Esztergom, Rudnay S. tér 2.) **HK - KEMKHFHEGM**
5. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u.2.) **HK - KEMKHEPITS**
6. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (2800 Tatabánya, Ságvári E. út 18.) **HK - KEMKI**
7. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály **HK - EDUKTVF**