

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Kesztlöc község Képviselő-testületének ülésén 2007. szeptember 12-én.

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácsterme

Jelen vannak: Hertlik Mihály, Kochnyák Sándor, Makovics Zoltán, Mészáros János, Mihovné Srutek Gabriella, Nagy Péter, Szivek Péter, Tordáné Petrik Etelka, Vöröskői István képviselők, Gaál Lajos polgármester, Bognárné dr. Solymoskövi Veronika jegyző, jkv.-vezető

Gaál Lajos polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a megjelent vendégeket.

Megállapítja, hogy a megválasztott képviselők száma 10 fő, jelen van 10 fő, az ülés határozatképes.

A polgármester ismerteti a napirendi pontokat, mely szerint 2 változtatás történik a kiküldött meghívóval ellentétben. Egyrészt a megjelent vendégekre való tekintettel, másrészt Czégény András nem tud részt venni az ülésen elhúzódó tárgyalása miatt, ezért kéri ügyének tárgyalását a következő testületi ülésen.

- 1./ Horváth István tájékoztatója,
- 2./ Vitek Tamás beadványa,
- 3./ Ródium szerződés állása,
- 4./ Tájékoztató az Önkormányzati lakótelkek ügyének állásáról
- 5./ Csatlakozási nyilatkozat – Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz
- 6./ Szakmár László beadványa
- 7./ Beszámoló a két ülés közötti eseményekről
8. Beszámoló az I. félévi gazdálkodásról
- 9./ Beszámoló az adóügyi igazgatásról
- 10./ SZMSZ felülvizsgálata
- 11./ Ingatlanvásárlási kérelmek
- 12./ Építész szakember alkalmazása
- 13./ Időskorúak szociális ellátása – kapcsolódás térségi feladatként történő ellátására
- 14./ Kossuth Lajos utca karbantartási munkálatai
- 15./ Akácos utca lakóinak beadványa
- 16./ Állásfoglalás Meggyes Tamás esztergomi polgármester Vízmű privatizációs megkeresésével kapcsolatban
- 17./ Egyebek

A képviselő-testület alakszerű határozathozatal nélkül 10 igen szavazattal elfogadja a napirendi pontokat.

Gaál Lajos polgármester megkéri a megjelent vendégeket, és képviselőket, hogy mivel nagyon sok a megtárgyalásra váró napirendi pont, ezért, aki szót kap, az a mondandóját röviden, tömören, célratorően fogalmazza meg, a tárgyhoz kapcsolódóan, tiszteletben tartva egymás idejét.

Gaál Lajos polgármester átadja a szót Mészáros János képviselőnek, aki tolmácsolja Horváth István megkeresését.

1./ Horváth István tájékoztatója

Mészáros János: Az előterjesztés már a múlt októberi testületi ülésen szóba került, hogy jó lenne egy emlékezés parkját felállítani, amelyet Kesztlöc múltjára való tekintettel emlékezésékként meg kellene tennünk. Ezért azt gondoltam, hogy egy szakavatott embert kellene felkérni, hogy ismertesse mit is jelent ez a múlt. Az én információim szerint a korábbi település nem azon a helyen volt ahol jelenleg a falu található, ezért kerestem meg Horváth István igazgató urat, hogy segítsen nekünk ebben, és meg is kérem igazgatóurat, hogy legyen szíves bemutatni ezt.

Horváth István: Igyekszem nagyon rövid lenni, egy emlékezés parkja, emlékoszlop vagy emlékmű felállítása mindenféleképpen tiszteletre méltó kezdeményezés minden településnél, az ősökre és a település múltjára illik emlékezni. Kesztlőc a térségnek egy olyan települése, amelyre a legrégebb időktől kezdve régészeti emlékek tanúskodnak, hogy lakott hely volt, másrészt írásos emlékek is. A régészeti emlékekből akár az őskorig mehetünk vissza, a település határában lévő barlangokból kerültek elő őskori leletek is. A magyar történelemből tudjuk, hogy 1075-ben, amikor I. Géza király megalapította a Garam-szentbenedeki bencés apátságot Kesztlőcön virágzó élet lehet, hiszen 7 szőlőt, 5 szőlőművest és 2 ekealja földet adományozott az apátságnak. Tudjuk, hogy a későbbiekben az esztergomi káptalan és magánbirtokosok szereztek itt birtokot. Nem akarom a falu történetét itt elmesélni, de nagyon régi írásos emlékek vannak a település történetéről. Másrészt a Pálos rend történetéből tudjuk, hogy az egyetlen magyar alapítású szerzetesrend is itt kezdte a község határában. Tehát olyan gazdag történelmi múltja van ennek a településnek, hogy mindenféleképpen megérdemli, hogy felhívják rá a figyelmet. Hogy hol lehetne kialakítani egy ilyen emlékparkot, akár emlékművet elhelyezni, arra vonatkozóan a régészeti leletekre utalnék. 1965-ben pont átellenben velünk, a Magosi hegyen, egy földmunka során emberi csontvázakat találtak. A Nemzeti Múzeumból Parádi Nándor régész végzett kutatásokat 1962-ben. 32 árpád kori sírt ásott ki, ebből jellegzetes a korra jellemző leletek kerültek elő, és köztük egy érem is III. Béla idejéből, tehát a XII század végéről. Tudjuk, hogy a községnek a középkorban temploma volt, amiről a XIV. századtól vannak írásos adatok. Egy jellegzetes templom körüli temető is előkerült, amiből XII. századi, sőt korábbi leletek is vannak. Minden bizonnyal már szent István idejében a XI. században épült itt egy templom, és nagy valószínűséggel szent Kelemen tiszteletének volt szentelve. Ennek a maradványai kerültek ott szembe elő. Egyrészt a templomkori temetőből a csontok, másrészt a templomból kiszántott téglák, és habarcsos kődarabok, úgyhogy a templom pontos helyét meg lehet határozni. Azon a részen volt a régi falu közepe és végig a völgy hosszában pedig 600 méter hosszan, a túloldalon nyomon követhető a középkori településnek a helye. Nyilván hogy itt a patak mellett és a patak mindkét oldalán is voltak házai a településnek. Mivel ez az oldal teljesen be van építve, és a túloldalon még szabad terület van, célszerű azon a részen gondolkodni valamilyen emlékhelyben, ahol a régi templom volt, és a későbbiekben egyszer lesz majd olyan régészeti feltárás, ami előhozza ennek a nagyon régi templomnak a maradványait, amit aztán be is lehet akár mutatni. Tehát azon a tájon érdemes valamilyen emlékhelyet kialakítani, illetve, ha emlékműben gondolkozna a képviselő-testület, akkor én azt javasolnám, hogy ne kimondottan a templom helyére, mert ott még feltárások lesznek, hanem ahogy jövünk be a dorogi út felől, itt a magasoknak az a kiugró pontja, mely szépen emelkedik itt a község fölött, alkalmas akár egy emlékmű elhelyezésére. Röviden ennyit gondoltam elmondani, nem akarom az idejüket igénybe venni. A település és a története mindenképp megérdemli, hogy legyen egy ilyen helye. Köszönöm a figyelmet.

Gaál Lajos: Köszönjük szépen igazgató úrnak a tájékoztatóját. Kíván –e Mészáros János képviselő úr hozzáfűzni valamit az előterjesztéshez?

Mészáros János: Nem azt gondoltam az előterjesztéssel, hogy most a testületnek konkrét határozatot kellene hoznia ezzel kapcsolatban, illetve döntést, hogy akarjuk- nem akarjuk. Ezt egyrészt gondolatébresztőnek szántam, másrészt a gondolat ébresztő lehetne a kiindulópont ahhoz, hogy egy következő testületi ülésen irányt szabjunk ennek a feladatnak illetve ennek a munkának.

2./ Vitek Tamás beadványa

Gaál Lajos: Ehhez a témához egy kis rövid előterjesztést szeretnék hozzáfűzni. Akkor, amikor egy képviselő leteszi a képviselői esküjét, arra teszi le, hogy minden munkájával képviselősége alatt a község boldogulását kívánja elősegíteni, mindenféle magánérdek és más egyéb érdek mellőzésével. Amikor átvettük ezt a munkát, akkor már jelezték többen, akik ezzel foglalkoznak, hogy a községünk rendezési terve, ami 2001-ben készült, és többször módosítva lett nemigen felel meg a kor követelményeinek, nehézkes, a térképi részeken nem lehet eligazodni, a szöveges rész alkalmazása nehézkes, tehát felül kéne vizsgálni. Ezzel párhuzamosan jöttek befektetők, akik szerettek volna a község területén különféle munkálatokat végezni. Igen, de minden egyes

módosítás számos szakhatóságon megy keresztül, idő. Míg megvalósul, ráadásul az eredmény egy toldozott-foldozott, átalakított rendezési terv lett volna belőle. Úgy döntött a testület 2007 tavaszán, hogy egy új rendezési terv elkészítésével bízzunk meg egy vállalkozást, illetve egy erre érdemesült céget. Kerestünk, és találtunk egy Pro-Arch Stúdiónak nevezett vállalkozást, akinek ismertük a munkáját, egynehány képviselő társunk találkozott is velük, és megbíztuk a rendezési tervünk elkészítésével. Ehhez kapcsolódott egy pár beruházó igénye is, tehát itt találkozott a köz és az egyéni érdek, illetve a község érdeke. Voltak olyan jelenségek is, hogy a korábban átminősített területeinken nem valósult meg az a beruházás – gondolok itt a népmeseparkra –, viszont nem lett visszaminősítve a területet, és így szabad prédává vált a terület. És akkor a testület körülnézett és azt mondta, hogy ahol nem indult meg semmi, azokon a területeken változtatási tilalmat rendelünk el, ami azt jelenti, hogy ameddig a rendezési tervünk el nem készül, addig az ott lehetséges munkálatokat ne kezdjék el. Ez után került egy levél hozzám, vagyis először jegyző asszonyhoz, egy belterületbe vonási kérelem – mellesleg az nem is jegyzői hatáskör, hanem az önkormányzatnak a hatásköre, de a jegyző asszony kapott egy ilyen felkérést a tulajdonosoktól, vonja belterületbe a kért részeket. Jegyző asszony közölte, hogy ez nem a jegyző hatásköre, tehát ezt a testület felé kell címezni, erre föl kapta meg a testület Sarkantyú ügyvéd úr levelét. Gondolkodóba estünk mi is, hogy mi lehet ez, hogy kártérítés, hiszen nem történt semmi. Mi csak azt mondtuk, hogy első ütemben készüljön egy településfejlesztési koncepció, szeretnénk megnézni, hogy mit akarunk, mink van. A javaslatot ki fogjunk függeszteni a faluban, hogy mit tervezünk az új rendezési tervünkben, akkor majd lehet kifogásokat emelni, meg lehet észrevételeket tenni. De addig, ameddig éppen megmunkálás alatt van, nagyon nehéz lenne itt akármit is tenni. Most jelen pillanatban itt áll a helyzet, és erre a helyzetre kértem én meg a Településfejlesztési Bizottság véleményét. A testületnek több olyan bizottsága is segített benne, akik tárgyalták ezt. Legérintettebb bizottságunk volt a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, és megkérem Nagy Péter képviselőurat, a bizottsági elnököt, hogy mondja el a bizottság álláspontját.

Nagy Péter: Megvizsgáltuk a beadvány, és meg is vitattuk. Bizottságunk azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a beadványban foglaltakkal kapcsolatban várja meg a készülőben lévő új rendezési terv elkészültét. Ez már egy elindult folyamat, koncepció, új rendezési terv. Erre meg van az ütemezés, elindult folyamat. Az ügyvédi iroda levelének tartalma miatt célszerű jogi tájékoztatást kérni, amit polgármester úr elmondása szerint már meg is tett. Mi nyugodt lelkiismerettel csak ezt tudjuk javasolni a testületnek.

Gaál Lajos: Van-e a képviselőknek hozzáfűzni valója? Megkérdezem a beadványtevőt, hogy kívánja-e kiegészíteni vagy valami más módon kiegészíteni az eddigieket.

Dr. Sarkantyú Lajos: Fenntartom megbízóim nevében előterjesztett kérelmemet, félreértés ne essék ez nem a kártérítési igény bejelentése, ezt túlzás így értelmezni. Ez egy kérelem, a belterületbe csatolást kérik az ügyfeleink. Arra csak utaltunk és megerősíthetem szóban is, hogy amennyiben a testület abban a nem várt esetben, hogyha a belterületbe való csatolást, illetve hogyha a minősítését, a jelenlegi besorolását, kereskedelmi szolgáltató övezeti besorolását, megváltoztatja, akkor bizony az ügyfeleimet kár éri. A kártérítésnek természetesen feltételei vannak egyebek között a jogellenesség is, azt hiszem van erre passzus, hogy ha a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület másképpen minősíti s ebből igazolhatóan, bizonyíthatóan vagyoni hátránya, kára származik a tulajdonosoknak, akkor ezt a kárt valakinek meg kell téríteni. Én bízom abban, s talán kiderül a beadványunkból, hogy az egyéni érdek és a település érdekei itt összefonódnak. Van egy beruházóval egy előszerződése a megbízóimnak, október 10-ig kellene megkötni a végleges szerződést, amennyiben belterületbe csatolnák. Engedjék meg, hogy ne fedjem fel a vevőnek a nevét, nyilván üzleti érdekek miatt nem hatalmazott fel bennünket, hogy közöljük, de azt mondhatom, hogy az előszerződés kölcsönös kötelezettségvállalás végleges szerződés megkötésére. Amennyiben a testület úgy döntene, hogy elvetné a belterületbe való csatolást, ügyfeleim ettől komoly anyagi hátrányokat szenvednének. Úgy gondolom, hogy a testület tud dönteni abban, hogy belterületbe csatolják. Én azt indítványozom, hogy ezt tegyék meg, a településnek is érdeke lenne. A belterületbe csatolásnak költségeit ezekre a földrészletekre ügyfeleim vállalták. Tehát a testület, hogy úgy mondjam pénzt is spórolna meg, ami a belterületbe csatolást és a közművek és a többi

jelentené. Tisztelettel kérem, hogy a beadványunkban írtakat fontolja meg a testület és adjon helyt a kérelmünknek.

Gaál Lajos: Szeretnék reagálni itt mindjárt valamire, a kártérítési igényt én itt annyiban értem, hogy amennyiben a testület más besorolást adna, mint kereskedelmi szolgáltató övezet, jogosnak tartom. Viszont amikor a belterületbe vonást kérik, hogy tegyük meg, mert különben kártérítés lesz, hát bizony fönnakadt a szemem egy pillanatra, és megkérdeztem a megyei Közigazgatási Hivatalt, amire a kérelmező is hivatkozott. Elmondták véleményüket pro és kontra, a lényeg, hogy nem közigazgatási ügy. Ezért fordultam jogász ismerősünkhöz, aki más ügyben is képviseli önkormányzatunkat, hogy helyettünk fejtse ki az álláspontját.

Dr. Pintér Tamás: Polgármester úr tájékoztatott engem erről a levélről, amit itt a kollega ismertetett és megerősített. Az én határozott jogi álláspontom ebben a vonatkozásban, hogy amíg a településrendezési terv, és a belterületbe vonás nem végződik, tehát gyakorlatilag nem ér véget, addig ez az ügy a képviselőtestület kompetenciájában marad. Az én álláspontom az hogy itt kártérítési felelőssége jelenleg a képviselő-testületnek és az Önkormányzatnak nincs. Ez az én rövid jogi álláspontom. Tehát a kollega hivatkozott olyan passzusra, amikor itt lehetséges kártérítési felelősség, lehet, de ebben az esetben nem. Olyan esetet tudnék én példaképp felhozni, hogy olyan törvényre nem lehet hivatkozni, és nem lehet alapozni amit gyakorlatilag még az országgyűlés nem fogadott el, és most pont itt tartunk, hogy a képviselő-testület ebben véglegesen nem döntött, tehát amíg a képviselő-testület kompetenciáját, hatáskörét ez nem lépte túl, addig gyakorlatilag álláspontom szerint a tulajdonos nem hivatkozhat rá kártérítési felelősséggel.

Gaál Lajos: Köszönöm szépen. Akkor én a bizottság javaslatát fogom feltenni szavazásra, hogy nem dönt, ugyanis a rendezési terv elkészültéig nem akar állást foglalni. Ügyvéd úr kíván-e valamit hozzáfűzni?

Dr. Sarkantyú Lajos:- Én most is azt mondhatom – nem szeretnék vitatkozni a kollegával és a képviselő-testülettel- meg szeretnék értetni az álláspontunkat, tehát én nem azt mondtam, és nem is így tartom fenn, hogy akkor származhat kártérítési igényünk, ha most azonnal prompt nem kapcsolják, és nem csatolják be a belterületbe, ez félreértés. Arra utaltunk, ha a besorolási övezet megváltozik, s nem kereskedelmi szolgáltató övezetbe lesznek ezek a földrészletek, akkor én most tudom igazolni, hogy megbízom el tudta volna adni x forintért. Hogyha ez véglegesen meghiúsul, és azért hiúsul meg, mert a földrészletek besorolási minősítése megváltozik, ha úgy tetszik az értékviszonyok szempontjából kedvezőtlenül, akkor nekem van egy bizonyítékom most, hogy most mennyiért tudta volna eladni, és hogyha ez a besorolás a szabályozási terv szerint hátrányosan fog végződni biztos, hogy nem tudom a későbbiek során eladni, magyarán van egy dokumentumunk, szerződésünk, hogy most mennyiért tudnánk eladni. Na most ez, ha elodázódik és a minősítés hátrányosabb lesz ránk nézve akkor mi ezt - fel vagyok hatalmazva arra – hogy abban a helyzetben vagyok, hogy tudjuk igazolni, hogy most mennyiért tudnánk eladni, hogyha a belterületbe csatolás megtörtént volna. Tehát Kolléga úrral ellentétben, én nem arra alapozom ezt az igényemet, és nem is ez az iránya tendenciája ennek a kérelemnek, hogy mi ezzel fenyegetőzzünk. Szó nincs erről, ellenkezőleg, mi azt szeretnénk, hogy a képviselő-testület tulajdonosi jogainak gyakorlása folytán becsatolná a belterületbe, természetesen egyéb megfontolások is lehetnek emellett, de amennyiben a besorolás változni fog és hátrányosan – akkor hangsúlyozom a mostani időre vonatkozóan van olyan okiratunk és nyilván egy év múlva is tudjuk bizonyítani, hogy mennyiért lehetett volna értékesíteni, úgyhogy ezzel a kiegészítéssel tartanám fenn. Köszönöm szépen.

Gaál Lajos: Örültem, hogy ügyvéd úr nem úgy kezdte, hogy nem a belterületbe csatolásra vonatkozóan jelezte kártérítési igényét. Ez egy jó támpont nekünk arra vonatkozóan, hogy amennyiben az új rendezési tervünket készítjük, figyelembe vesszük, hogy ezen a területen elindult valami. Ahogy a képviselők mondták, egy külterületi szolgáltató kereskedelmi övezetbe ugyanúgy meg lehet mindent valósítani, igazándiból ne kelljen nekünk a belterületet növelni. Nem akarom részletezni, hogy mennyi minden kár éri a belterületi lakóterületeket akkor, amikor túl sokat vonunk be nem lakóterületi belterületbe, nem indokolja semmi. A településfejlesztési bizottság javaslatát teszem a testület elé.

Dr. Szucsányi ügyvéd úr:- Benedek Béla és tulajdonos társai megbízásából csatlakoznék a kolléga úr által előadottakhoz, nekem is ügyfeleim vannak az érintett területeken hasonló jogi alapokkal, indítékokkal, igénnyel és készen arra, hogy amennyiben érdeksérelem éri, úgy jogorvoslathoz forduljanak. Azzal azonban, hogy valamiféle jogvita a céljuk, ellenkezőleg, együttműködés az önkormányzattal a település érdekében, annak érdekében, hogy itt ezen a területen vállalkozások telepedhessenek meg, és ezt elérendő elősegítendő elsődleges cél, hogy a területnek a jelenlegi besorolása ne változzék, illetőleg lehetőség szerint belterületbe vonásra kerüljön. Nyilvánvalóan ennek az eljárásnak költségvonzatai is vannak, a tulajdonosok ezeknek a költségeknek a viselésében készek együttműködni, hozzájárulni, viszont amennyiben őket érdeksérelem éri a kollégaúr által kifejtett jogi alapok mentén kártérítési és egyéb jogorvoslati igényekkel kívánnak élni.

Gaál Lajos: Kár vitatkozni olyan dolgon, ami még nem történt meg, ugyanis a testület nem azt mondta, hogy megváltoztatja ezt az övezetet. A testület azt mondta, hogy addig, amíg el nem készül a rendezési tervünk, nem akarjuk, hogy valami történjen. Amikor elkészül a rendezési terv elképzelhető, hogy nem az lesz, hogy tervezett belterület, mert miért kéne belterületen iparterületet, kereskedelmi övezetet létrehozni, ha semmi nem indokolja? Miért kell nekünk a kesztölci lakóterületek rovására növelni az ipari, szolgáltató belterületünket? Én úgy tudom, hogy a belterületen kívül is lehet minden nemű tevékenységet végezni. Ketté kéne bontani az ügyet, én a képviselőknek is mondom, hogy az övezet besorolását tartjuk meg – művelési ágból kivonás az más ügy. Nyilván való nagyon jó arra, hogy melyik irányban kell a testületnek a rendezési tervet irányítani a készítőjével. A másik, amikor ez elkészült, akkor azt mondjuk, no vajon melyik az a terület, amelyik belterületbe kerül? De mindezt csak akkor tudjuk fixálni, amikor az illető cég ezzel a rendezési tervvel elkészül.

Vitek Pálné:- Azt szeretném megkérdezni, hogy a testület mikor döntött arról, hogy megváltoztatja a településrendezési tervet, most ezt azért kérdezem, mert én március 22-vel kaptam igazolást a más célú hasznosításhoz, amit nyilvánvalóan azért kértem, erről a Földhivatal határozatot hozott, tehát kivonta, engedélyezi a más célú hasznosítást, megállapította ennek az értékét, és ezzel úgymond én nekem már akkor megvolt a vevőm azért indultam el vele. Tehát az érdekelne, hogy a testület mikor határozta el ennek a megváltoztatását? Mert nyilvánvaló, ha az előtt határozott volna erről, akkor én nem kapom meg a hozzá való igazolását, és ezért nem értem, ha nekem megadták március 22-én, akkor most miért beszélnek másképp? Szeretném tudni mikor döntött a testület, hogy megváltoztatja településrendezési tervet?

Gaál Lajos: Elnézést kérek, hogy nem mondtam el, a testület milyen tárgyalásokat és milyen beruházókkal végzett, és minek következtében alakult ki ez a helyzet. Több beruházó is kért hasonlót, külterületen ipari tevékenységet. Bontsuk ketté a dolgot. A testületnek van egy figyelmeztetése arra, van egy besorolási övezetünk, amitől nem illik eltérni, mert esetlegesen kár származik belőle. Az, hogy az önkormányzat a művelési ág megváltoztatását támogatta, nem egyenlő olyan ígérvénnyel, hogy belterületbe vonjuk. Külterületi ingatlan művelési ágát is meg lehet változtatni.

Másik oldal – belterületbe vonás – azt hiszem ügyvéd úr is azzal kezdte, hogy ez nem a kártérítési ügyek közé tartozik.

Vitek Pálné: Bocsánat, én nem ezt kérdeztem, én azt kérdeztem, hogy március 22-ét követően döntöttek-e erről vagy ezt megelőzően döntöttek erről? Nekem ennyi a kérdésem.

Gaál Lajos: Szerintem utána döntöttünk, de az nem okoz gondot semmibe.

Vitek Pálné: Hát nem igazán, mert tulajdonképpen azzal, hogy megkaptam ezt az engedélyt, ugye én elindítottam a földhivatalnál a más célú hasznosítást, arról kapott az önkormányzat is határozat ellen nem fellebbeztek, ezáltal a határozat jogerős lett. Innentől kezdve én biztatásnak vettem ezt egy belterületbe csatolást illetően.

Gaál Lajos: Maradjunk annyiban, hogy az önkormányzat azzal, hogy a terület művelését nem kifogásolja átminősíteni, azzal nem egyezett bele, hogy belterületbe is vonja. Nekem nincs jogi ismeretem, de azért józan ésszel elgondolva is így van.

Vitek Pálné: Az akkor érvényes településrendezési terv szerint lehetséges volna a belterületbe vonás.

Gaál Lajos: Most mondok Önnek valamit, én elmegyek arra fele és azt mondom, hogy a jövő héten meg fogom venni azt a részt és építék oda egy házat. Utána jön hozzám valaki, hogy fizess nekem kártérítést, mert nem vettem meg azt a részt.

Vitek Pálné: Én nem tudok így hasonlatokba gondolkodni, én a tényeket ismerem.

Gaál Lajos: Én sem, ezért kértem meg az ügyvéd urakat, akik jártasabbak nálunk. És azért kérem még egyszer – ismételten - bontsuk ketté a dolgot. Ha Ön elindított valamit, és az akkor már kereskedelmi szolgáltató övezet volt, a testületet meg megkértem az új rendezési terv készítésekor, nehogy átminősítsük, maradjon így, ezt azt hiszem, tudjuk garantálni, ha már így alakult, de a továbbiakban, hogy melyik területet vonja a testület belterületbe, én azt hiszem, hogy ez a testületnek a döntési jogköre.

Megkérném ügyvéd urat, ha valamit rosszul mondtam volna javítson ki.

Dr. Kudelik Ferenc: Abszolút jól, én ehhez csak csatlakozni tudok. A besorolás meg az hogy, belterület - külterület azt a kolléga is helyénvalóan mondta, ez két külön dolog. A besoroláson a polgármester úr is, ahogyan mondta, nem kívánnak változtatni, ebből önmagában is azt a következtetést nem lehet levonni, hogy majd belterület lesz. Külterületen is lehet ugyan az a besorolás, tehát lehet kereskedelmi ipari és szolgáltató terület, külterületen is ugyan azt a besorolási övezetet végre lehet hajtani.

Dr. Sarkantyú Lajos: Ügyfelem arra hivatkozik, hogy a korábbi szabályozási terv, amikor még nem kezdeményezte a más célú hasznosítást, egyértelműen az volt, hogy belterületbe sorolásra vár. Ebből a megfontolásból jelent ő meg a piacon ezzel. Ez sem titok – a végleges szerződésnek a feltétele kifejezetten az, hogy ezeket a földrészleteket a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő testület belterületbe vonja. Kifejezetten ezért hiúsul majd meg a végleges szerződés, hozzá kell tennem, hogy amikor ezek a szerződési feltételek kialakultak, akkor a tulajdonos a korábbi szabályozási tervből indult ki, és a vevő is, biztos volt abban, hogy a tulajdonos be fogja sorolni. Még egyszer mondom, itt nekünk egy kérelmünk van alapvetően. Tehát azért elég ingoványos ez a része, hogy megváltozik és e miatt van okozati összefüggés, mert egy szerződés nem jön létre. Ahogyan az ügyfelem is hangsúlyozta, a más célú hasznosítás engedélyezése az aranykorona kivonása, teljesen jogszerű, amikor ő ezeket a szerződési feltételeket kialakította, más volt a tulajdonosi jogokat gyakorló testületnek az álláspontja – dokumentálhatóan, tehát talán ezzel pontosítanánk a Vitekné előadását.

Gaál Lajos: Köszönöm szépen, én megkérdezném a mi érdekeinket képviselő ügyvéd urat, hogy lehet-e egy testületnek hátránya abból, ha azt mondja, hogy a mostani álláspontunk szerint egy kidolgozásra váró rendezési tervnél a terv elkészítéséig nem nyilatkozom arról, hogy belterületbe vonom vagy sem, a döntést elnapolja a terv elkészültéig. Mi már korábban indítottunk el egy olyan folyamatot, amit ő kér, hogy állítsunk meg, én így értelmezem.

Dr. Pintér Tamás: Egy kérdésem lenne: azt a településrendezési tervet a testület elfogadta, melyben a kérdéses terület tervezett belterület?

Gaál Lajos: Igen 2001-ben.

Dr. Pintér Tamás: Itt nem tudom pontosan ezt behatárolni, mert én úgy vagyok tájékoztatva, hogy gyakorlatilag ez a településrendezési terv folyamatban van, én azért ebben adtam meg a választ, hogy képviselő-testület véglegesen dönt valamiről, akkor már egy olyanra indíthatja a tulajdonost, amiből már felmerülhet kártérítési felelőssége az önkormányzatnak.

Gaál Lajos: 2001-ben elkészült egy rendezési tervünk, ahol az akkori testület a lehetséges terjeszkedés irányát jelölte ki, s azt, hogy ez egy ilyen – tervezett belterületi övezet - és ha a későbbiekben is úgy látja, belterületbe vonja. Ezért lett tervezett belterület, és erre hivatkozik az ügyvéd úr, hogy miután a 2001-es rendezési tervünkben úgy jelöltük meg, hogy tervezett belterület, akkor kártérítési igénnyel léphet fel.

Dr. Pintér Tamás: Értem, tehát akkor a besorolása már meg volt, bontsuk ketté a dolgot, tehát ha a besoroláshoz hozzányúlunk, abból lehet problémája az önkormányzatnak, a besorolás megváltoztatása vonhat maga után kártérítési felelősséget, de ha a testület mégis úgy dönt, hogy ugyan egy tervezett belterület, de aztán mégsem lesz belterület, ebből az én álláspontom szerint nem származhat kártérítési felelőssége az önkormányzatnak.

Dr. Sarkantyú Lajos: Mindig ide lyukadunk ki, hogy kártérítési felelősség. Igazán nem ezt akarom hangsúlyozni. Természetesen a kártérítési felelősség, és ebben a kolléga úr megerősít engem mindig valami magatartáshoz kapcsolódik, nem is akármilyen magatartáshoz, hanem felróható magatartáshoz, amely jogellenes, és okozati összefüggésben van az elszenvedett vagyoni hátránnyal. Most elnézést kérek, hogy a szakmának a szavait citálom, nem kiselőadást akarok szakadékosan tartani, nem is vagyok én erre hivatott de azért hát akárhogyan is csűrjük csavarjuk a dolgot, ha a belterületbe csatolás miatt elmarad az üzletkötése Vitek Pálné és társainak, akkor egészen bizonyos, hogy ők vagyoni hátrány éri őket, és ezt tudjuk bizonyítani, dokumentálni. Tehát akkor a vagyoni hátrány a vagyoni mínusz az kimutatható és bizonyítható. A felróhatóság az a magatartás, most nyilván a tulajdonosi jogokat gyakorló tisztelt képviselő-testületnek a döntése a magatartásnak a megjelenése, na most ez a magatartás, hogy felróható-e, vagy nem róható fel, a felróhatóság mindig a tisztességes közgondolkodás szerint elvárható, az adott helyzetben elvárható magatartást jelent. Na most kérdezem én és nem kell válaszolni rá, tisztességes-e, korrekt-e, jóhiszeműen az a magatartás – és itt nem a tisztelt képviselő-testület magatartásáról, döntéséről beszélek, hanem általában – hogyha én egyszer mondok Á-t és abból B lesz, vagy fehérre mondok és fekete lesz, és én az első színre alapítok szerződést, és nem ez lesz belőle. Na most a másik dolog, természetesen ezzel nem merítettük ki a kártérítési törvény feltételeit, a jogellenesség, már bocsánatot kérek a tervezett belterületbe való vonás, hát azért az mégiscsak egy közigazgatási aktussal jött létre, nemde? Namármost ezt én megváltoztatom, de közben tudom, hogy valakit vagyoni hátrány érhet, az a kérdés, hogy miért változtatom meg. A polgári törvénykönyvnek van egy vezérelve, ez a 4. §-ba van, a jóhiszemű és a tisztességes együttműködés elve. Nemrégén a rendszerváltoztatás után vezették be, még a bíróságok gyakorlata sem ismeri következetesen. A szerződéses kapcsolatokban, egyáltalán a kötelmi kapcsolatokban, mindig a jóhiszeműség és a tisztesség szerint kell gondolkodni és elbírálni. Ha egy tervezett belterületre én szerződést kötök, előszerződést, mert bízok abban, hiszek abban, hogy ebből biztos, hogy belterület lesz, akkor már csak az a kérdés, hogy miért nem lesz, mert joggal lehet élni és visszaélni is. Tehát, ha a szerződéses kapcsolatokban az együttműködésben, hogy márciusban, amit itt a Vitekné ügyfelem kérdezett, hogy mikor volt, nincs ennek úgy különösen jelentősége. De azért az, hogy hogyan működik együtt az adott esetben az önkormányzat és a települési polgár, hát én azt hiszem hogy, és itt bocsánatot kérek kimondom amit gondolok, az hogy a tervezett belterületből nem lesz semmi, azt nehéz megindokolni. Hát most elnézést nem azért, hogy tulajdonosi jogokat gyakorlom, bocsánat nem tudom, de biztos, hogy meg lehet szakmailag indokolni, de amellet elmenni, hogy bocsánat, hogy „csak”. Amikor úgy döntöttek, hogy belterületbe fogják vonni 2001-ben, hát akkor azóta a körülmények változtak? Köszönöm a lehetőséget és még egyszer hangsúlyozom nem ellenségeskedés, ellenkezőleg meggyőzni szeretném a testületet.

Gaál Lajos: Köszönjük ügyvéd úr hogy megtisztelt, sok mindenre fény derült. Én több dologgal kapcsolatban is gondolkodóba estem miközben hallgattam az ügyvéd urat. Egy dologra szeretnék reagálni mindenféleképpen. Azért nem vonjuk belterületbe, mert „csak”. Ezt senki nem ejtette ki, sőt az elején utaltam rá, hogy voltak itt mindenféle problémáink a belterületbe vonásokkal, mert több vállalkozás is ezt szeretne volna, aztán tudok olyan levelet mutatni, amiben a megyei főépítész az önkormányzat felé jelzett, hogy ez a belterületbe vonás ez már meghaladja a megyei mértékben előírtat 2 százalékkal, tehát figyeljünk oda arra. Ez volt a második indokom. A harmadik indokom, ön jobban tudja, mint én, hiszen önnek ez a szakmája, hogy a belterületet alapvetően nem az ipari területekre meg a hasonlóakra találták ki, hanem elsősorban a lakóterületre. Ha mi a lakóterületi belterületi részeinket „elkótyavetyéljük” – már elnézést a kifejezésért – iparterületre vagy más területek irányába, akkor mi lesz a lakóterületünkkel, amit majd szeretnénk kialakítani, mint belterületi lakóterületeket? A negyedik pedig, mindenféleképpen vissza kell utasítanom azt a feltételezést, hogy a testület itt ellenséges. A testület megpróbálja jó gazda módjára ennek a településnek a dolgát intézni, megpróbálnak előrelátóan dönteni. Nem szeretnék felelőtlen kijelentéseket tenni, pontosan azért, nehogy beleessünk ebbe a csapdába. Ez a testület kompromisszum kész. Beszélgetéseink során többször felmerült, ha tényleg így van, elindult ott valami, amíg mi dolgoztunk a rendezési terven, akkor maradjunk annyiban, hogy ez a terület

besorolása. Bizottsági vélemény is volt, hogy azért, mert minket akármekkora kártérítésekkel fenyegetnek, most mi azonnal olyat tegyünk, ami esetleg 2001-től terv volt, de jelenleg már nem áll meg? Lehet, hogy úgy kerül majd az új rendezési tervünkbe, hogy marad az a terület úgy ahogyan van, de lehet, hogy azt mondjuk, hogy a minősítése marad, de a belterületbe nem megyünk tovább. A testületnek van egy olyan állásfoglalása és célja, hogy a falunak a belterületét nem akarjuk túlengedni az úton. Lencsehegyi út másik út által bezárt területen, hiába volt ott egy elképzelés régen 2001-ben, többek között ezért is kell felülvizsgálni a rendezési tervünket, és ezért is indult el ennek a rendezési tervnek a felülvizsgálati eljárása, illetve egy új rendezési terv készítése. Tehát itt semmiféle személyes és más indok nincs, a község érdekeit tartjuk szem előtt. És meglepődök azon, ha valaki valamit tervez, és nem valósítja meg akkor ezért valaki kártérítési igénnyel léphet fel. Még ráutaló magatartást sem tanúsítottunk, azon kívül, hogy leírták az elődeink még 2001-ben, hogy ez majd valamikor belterület lesz, nem azt mondtuk akkor sem, hogy belterületbe vonjuk októberig. Lehet, hogy azt mondjuk, hogy januárban, vagy amikor elkészül akkor lesz. Azért nem értem, hogy miért áll meg itt hogy kártérítési igény. Hát nekem nincs jogom a tervemet majd januárban végrehajtani, amikor elkészül az új terv? Akkor is köteles vagyok kártérítést fizetni, ha úgy dönt a testület, hogy elnapoljuk? És akkor kapunk egy ilyen felszólítást, hogy bíróságra kerül a dolog, és mit ad isten közben elkészül a rendezési tervünk és abba ki lesz rakva, hogy tervezett belterület, de majd amikor indokolt lesz, bevonjuk. Nem azt mondtuk, hogy elzárkózunk bármi elől is. Van egy folyamatban lévő munkánk, ami bizonyíthatóan megelőzi az ön kérvényét, tehát nem tudunk eltekinteni ettől a munkától és respektáljuk a kérvényét. Amennyire bele tudunk nyúlni a rendezési tervbe, hogy a területek minősítése maradjon, azt vállalhatjuk, de hogy ez marad tervezett belterület vagy belterület lesz-e, ezt nem tudjuk ígérni, mert nincs kész a rendezési tervünk, de még a fejlesztési koncepciónk sem.

(Mészáros János képviselő eltávozott a Képviselő-testület jelenlévő létszáma 9 fő, az ülés továbbra is határozatképes.)

Van-e még ügyvéd úrnak hozzáfűzni valója?

Dr. Sarkantyú Lajos: Azt hiszem, hogy félreértjük egymást, amit el tetszett mondani, abban nagyon sok mindenben egyet tudok érteni, és hát kölcsönösen nyitott kapukat döngetünk, úgy gondolom, szó nincs arról, hogy sürgetnénk. De hát engedtessek meg, hogy az hogy tervezett belterület azt nem lehet az idők végezetéig tartani, mert ennek a fogalmi értéke valahol az ingatlanpiacon eliminálódik, szóval olyan, mint a reform, nem lesz belőle semmi. Nem a mostanira gondolok természetesen. Nagyon megragadott, amit polgármester úr mondott, hogy a jó gazda gondosságával kell természetesen körüljárnia a testületnek, nem erre gondolok. Arról van szó, hogy mi amit itt a levélben jól, rosszul szakadékosan az érveinket összegereblyéztük, azért ebben megfontolásra érdemes érvek vannak. A korábbi döntésük értelmében belterületre tervezik, erre kapok egy szerződésre ajánlatot és el is fogadom előszerződésben, de hogy ebből az lesz, hogy ez így marad hosszú ideig nyilvánvaló, hogy az a kevés magyar tőke, amelyik vállalkozik, az nem tud várni. De az okozati összefüggés kimutatható, hogy megváltozik a települési önkormányzat akarata a korábbihoz képest, és természetes, hogy megváltozhat. De mi felajánljuk a közművek költségeit, és ott van közvetlenül a belterület határán. Nem ismerhetem a településnek a viszonyait természetesen, azért engedtessek meg, ha én felajánlom, hogy minden költség nélkül belterületbe lehet itt és most csatolni, akkor, ha egy másik területet vonok be ezen ismérvek nélkül, költséggel, és lényesen több költséggel, akkor tessék mondani mikor vagyok jó gazda? Ha ezeket a Vitekné féle telkeket nem, akkor nem biztos, hogy a jó gazda gondosságával járjuk körül a dolgot. Tisztelettel kérem a képviselő-testülettől, amit jól rosszul leírtunk vagy leírtam külön-külön és együtt azokon tessék elgondolkozni. Nem fenyegetőzünk, még egyszer mondom, az csak a végső érvelésünk lenne a mellett, de mi a jó gazdának ajánljuk az együttműködésünket, pénzt adunk hozzá. Hát kérem ma, amikor az önkormányzatok nincsenek pénz bővében, hogyha ilyet felajánlunk, kérdezem nagyon halkán, el kell azt vetni, vagy el kell azt fogadni.

Gaál Lajos: Azt hiszem, hogy megint nem értjük egymást, ugyanis az ön beadványában, amit a tulajdonosok nevében adott be az volt, hogy vonjuk belterületbe. A testület meg azt mondja, hogy rendben van, vizsgáljuk meg, nem azt mondjuk, hogy nem akarjuk belterületbe vonni, azt mondjuk, hogy van egy folyamatban lévő rendezési tervünk, aminek előzményeként készül a településfejlesztési koncepció. Amikor a Rendezési Terv elkészül, akkor ezt kötelezően ki kell függeszteni, akkor meg fogjuk önöket is keresni, hogy kérjük a véleményüket. Csak azért, mert volt egy ilyen szópárbajunk, nem szeretném, hogy valaki is úgy menne el, hogy nem a lehetőségek keretein belül való megegyezésre törekszünk. Nagyon rövid a közigazgatási múltam, de kevés olyan testületet ismerek aki, ráfizet arra, hogy belterületbe von, nem tudok olyat. A testület kompromisszum kész, nem akarunk pert, azért is mondta azt a testület bizottsága, hogy a mostani ülésen nem tudunk válaszolni, de amint elkészül a rendezési tervünk, remélhetőleg ebben az évben, készítője ezt vállalta, akkor, amikor kötelezően ki kell függesztenünk - akkor én vállalom a garanciát, hogy megkeresem önt vagy a tulajdonosokat, és egyeztetünk. Tehát a bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a képviselő testület nem dönt az ügyben, amíg az új rendezési terv el nem készül. Jogászunkat kérdezem, nehogy valami rosszat mondjak, mert a kimondott szó engem is kötelez, a mostani kijelentésemben van –e valami, aminek jogi következményei lehetnek az önkormányzatra nézve?

Dr. Pintér Tamás: Nem, nincs.

Gaál Lajos: Van-e valakinek hozzáfűznivalója?

Nincs

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

63/2007.(IX.12.) számú határozata

Kesztölc község Képviselő-testülete

Vitek Pálné belterületbe vonási kérelméről az új Rendezési Terv szakhatóságok által jóváhagyott, képviselő-testületi döntésre előkészített állapotáig a döntést elnapolja.

Határidő: új rendezési terv

képviselő-testületi döntésre előkészített állapota

Felelős: Gaál Lajos polgármester

3./ Ródium szerződés állása

Gaál Lajos: Köztudott hogy megörököltünk egy szerződést a Ródiummal kapcsolatban, ennek a rendezésre kértük fel Dr. Pintér Tamás ügyvéd urat és Dr. Kudelik Ferenc jogász urat, megkérném, hogy tájékoztassanak az ügy állásról.

Dr. Pintér Tamás: A polgármester úr felkérésére, kezemben tartom az ominózus megállapodást, ami 2006. március 3-án kelt Kesztölc önkormányzat és a Ródium Kft között, átolvastuk, ismerve azt a problémát, mi szerint ez a megállapodás megakadt. Röviden ismertetem a megállapodás tartalmát: az önkormányzat vállalta, hogy a Hegyre dülön egy 40 ha terület fejlesztésre kerül, a településfejlesztési tervben ez ipari- kereskedelmi és szolgáltató területként kerül feltüntetésre, és ez a feltüntetés a Földhivatalon is átvezetésre kerül. A Ródium Kft-t a tulajdonos, Tóth Károly megbízta, hogy az Önkormányzattal tárgyaljon, megállapodjon, ennek fejében 40 millió forint ingatlanfejlesztési hozzájárulást fizet 8 napon belül, ha ez a feltétel bekövetkezik. Azért mondtam el ezt, mert ez egy kettős feltétel, amit ez a megállapodás takar. Az egyik feltételnek az önkormányzat eleget tett – a településrendezési tervet elkészítette, ahogyan a megállapodásban szerepelt. A Hegyre dülön iparterület, kereskedelmi szolgáltató övezet került kialakításra, az önkormányzat célja, hogy olyan terület alakuljon ki, ami iparüzési adóhoz juttatja az önkormányzatot, másrészt pedig munkalehetőséget biztosít.

A másik feltétel sok jogterületet érint, mi szerint - ha a Földhivatal a változást a tulajdoni lapon átvezette – ez az egész kérdés kulcsa, erre hivatkozik a Ródium és nem fizet, mert a tulajdoni lapon még mindig külterületi helyrajzi száma van, szántóként van feltüntetve, hiába van meg a

településrendezési terv. Ehhez kérte a polgármester úr a segítségünket – utánanéztünk – ez úgy működik, hogy van a településrendezési terv – utána a tulajdonosnak kérnie kell a művelési ágból való kivonást, ez egy 5 éves időtartam, melyen belül a tulajdonos megkezdheti a beruházást, az ingatlanfejlesztést. A használatbavételi engedély birtokában kérheti átvezetni a Földhivatalnál, tehát a szántóból lehet mondjuk iparterület. Ezt vállalta az önkormányzat, de nem tudja teljesíteni, már csak azért sem, mert ez nem rajta múlik. Patt helyzet alakult ki. Más irányban is gondolkoztunk - a Bírósági úton. A polgármester úrral egyetértésben a megbeszélés hívei vagyunk, és bizonytalan a kimenete a peres eljárásnak, aminek súlyos anyagi vonzat is van – 900 000,- Ft az eljárási illeték, amit előre ki kell fizetni. A nyáron megbeszélést tartottunk a polgármester úrral és a jegyző asszonnyal, ahol jelen volt a Kft képviselője és az ingatlan tulajdonosa is. Ők is az együttműködés hívei, a megbeszélés végén jutottunk arra a következtetésre, hogy ez egy patthelyzet. Az aláírt szerződésben olyan sincs benne, hogy mi van, ha mi nem teljesítünk, az van, hogy nem kapjuk meg a kikötött összeget. Semmilyen más joghátránya nincs, éppen elég joghátrány az, amire az önkormányzat vállalkozott, nagyvonalakban teljesítette, de ez a másik feltétel egy olyan feltétel, amit a tulajdonos nélkül nem tud teljesíteni az önkormányzat. Közvetlenül is tárgyalásokat folytattunk az ingatlan tulajdonosával és a Kft képviselőjével is, ennek a megállapodásnak ilyen formában érvényt szerezni nem lehetséges, garanciákat próbálunk meg kidolgozni, hogy ez a szerződés valamilyen formában teljesítésbe menjen át. A szerződést módosítani volna szükséges.

A Ródium Kft törzstőkéje 3 millió forint, a követelés bírósági úton is behajthatatlan lesz.

Makovics Zoltán: Jól értelmezem, a jelenlegi szerződés alapján, hogy amíg az utolsó négyzetméterig be nem építik a területet, addig nem kötelesek fizetni?

Dr. Pintér Tamás: Ez is olyan, mint egy lakóháznál, hogy a lakóház akkor kerül feltüntetésre a Földhivatalnál, amikor a tulajdonos kezében van a használatbavételi engedély. Az iparterületeknél elég rugalmasan működik ez a dolog, lehet akár egy térbetonozott bódéval feltüntetett terület is, az is megfelelhet. Az önkormányzat nem tud odamenni a más tulajdonára, és nem is akar, hogy ott bármit is csináljon, ők pedig erre a feltételre hivatkoznak a válaszlevélben.

Vöröskői István:- A földhivatali bejegyzés, hogy ez már át van minősítve nem elég a teljesítéshez?

Dr. Pintér Tamás: Egy szántóból akkor van iparterület, ha művelési ágból ki van vonva, csak lehetőséget kap arra, hogy 5 éven belül valamit kezdjen a területtel.

Gaál Lajos: Van-e lehetőség arra, hogy ha 8-10 évig nem történik a területen semmi, vissza lehet-e minősíteni.

Bognárné: A testületeknek legalább 10 évenként felül kell vizsgálnia a településszerkezeti tervét, és szükség esetén a terv módosításáról vagy az új terv elkészítéséről kell gondoskodnia.

Az viszont kérdés, hogy ha testület át kíván minősíteni egy területet, az kinek az érdekét sérti, és milyen kártérítési igénnyel állnak elő, ami az előbbi ügyben is szóba került. A tulajdonos önkormányzatnak jogában áll bármit átminősíteni, de az esetleges következményeket viselni kell.

Gaál Lajos: Akkor elvileg az önkormányzatnak kára és hátránya nem származik abból, ha ott most nem valósul meg semmi, csak egy lehetséges iparterület. Ha úgy gondolja, hogy húsz év múlva épít oda valamit, ám tegye, de addig a tulajdonosnak művelnie kell a területet, mert az kötelezettsége.

Dr. Pintér Tamás: Jelen szerződésben nincs más joghátrány egyik félnek sem, hogy mi van akkor, ha a megállapodás nem teljesül.

Gaál Lajos: Mi történik akkor, ha ezen a területen nem történik semmilyen beruházás, de ezzel minket hátráltat egy másik területen létrehozandó iparterületben? Mondjuk 5 éve nem dolgozik, de volna egy másik befektető, aki egy másik területen hozna létre egy iparterületet? A megyei főépítészeti hivatal pedig nem ad ki engedélyt egy másikra, hiszen már egy van.

Dr. Pintér Tamás: Ez a későbbiekben lehet egy indoklás a terület átsorolására, hogy lám nem történt semmi, és az önkormányzat gyakorlatilag nem tud mozdulni, egy másik beruházóval egy másik területen.

Nagy Péter: Éppen ez a problémánk, a belterülettel is, mert ott, ahol ténylegesen belterületet akarunk, hiszen jönne egy másik beruházó, de nem fogunk rá engedélyt kapni, hiszen meghaladjuk azt a keretet, amire a megyei rendezési terv lehetősége ad, és elesünk tőle. A másik hátrány az, hogy

ezt a szerződést az előző testület abból a célból vállalta, hogy a községnek szerezzen 40 millió forintot.

A tulajdonosnak nincs pénze sem egészben, sem részben megkezdeni az iparterület létesítését.

Dr. Kudelik Ferenc: A tulajdonos nem zárkózik el ezek elől, tisztában van vele, hogy mi, mármint az önkormányzat teljesítettük a szerződéses kötelezettséget, amire jogilag lehetőség volt. Hajlandóságot mutat a teljesítésre, ne vessék el a lehetőségét, hogy teljesítsék a felek ezt a szerződést. Tárgyaltam vele több fordulóban mereven védi az álláspontját, de az érdekek végül is kölcsönösek.

Gaál Lajos: Mivel ezen a dolgon nagyon sokat el lehetne gondolkodni, javasolnám, hogy egy munkaértekezleten felvázolva az ügyvéd urak által a lehetőségeinket, ott vitassuk meg, hogy mi hogyan menjen, most ne raboljuk egymás idejét. Megköszönöm az ügyvéd uraknak a tájékoztatást, és egyeztetünk a következő alkalmas találkozási alkalomról.

Nagy Péter képviselő eltávozott, a jelenlévő képviselők száma 8 fő, az ülés határozatképes.

4./ Tájékoztató az Önkormányzati lakótelek ügyének állásáról

Bognárné: A lakóterület kialakításának akadálya két olyan telek, amely magántulajdonban van. Erre elindult a kisajátítási eljárás, a Közigazgatási Hivatalba el is lett küldve már több, mint egy éve. Közben derült ki, hogy a két terület magántulajdonosa elsősorban azt vitatja, hogy a Földhivatal rosszul tartja nyilván az adott helyrajzi számhoz tartozó területet. A Közigazgatási Hivatal felfüggesztette az eljárást, amíg ez nem rendeződik. A kulcs a Földhivatal kezében van, hogy hitelt érdemlően bizonyítsa, az a hozzávetőleg 1000 m² terület miért csak 500 m², ilyen arányban van eltérés a magántulajdonosok és a Földhivatal nyilvántartása között. Amíg ezt nem tisztázzák, mi sem tudunk továbblépni.

Gaál Lajos: Nem az a probléma, hogy nem tudunk megállapodni az árban, hanem hogy ezen a területen megváltoztak a helyrajzi számok, és a régi helyrajzi számok által lefedett területen és az új helyrajzi számmal lefedett területen jelentős különbség van az ő kárakra. Ezt a különbséget keresik. Beszéltünk a Földhivatallal is, hogy próbálják minél előbb elrendezni ezt az ügyet, mert a tulajdonosok elfogadják az általunk ígért kártérítési összeget, csak a jogos területükre szeretnék megkapni. Ez náluk elvi kérdés. A jövő évben mindenféleképpen szeretnénk egy megegyezést találni az ügyben. Reméljük, hogy a következő évben ennek a területnek a munkálatai tovább folytatódhatnak legalábbis tervezés szintjén.

5./ Csatlakozási nyilatkozat – Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázathoz

Gaál Lajos: Már évek óta támogatjuk a hátrányos helyzetű felső fokú tanulmányokat folytató diákjainkat, a tavalyi évben emeltük meg a keretet. Kérem a gazdálkodási főelőadónkat, hogy mondja el a tudnivalókat.

Kissné Dinnyés Szilvia: Írásban az anyagot megküldtük, a tavalyi évben 12 főt tudtunk támogatni ilyen formában, 3 tanulónak a megye is kiegészítette az ösztöndíját. A szociális bizottság tárgyalta az ösztöndíjügyeket, és bizony elég szűkös volt a háromszázötvenezer forintos keret. Ezt emelni volna szükséges, és egy határozatot kellene hozni a csatlakozási szándékról, és a testületből egy bizottságot kell kijelölni, hogy kik azok, akik a pályázatokat elbírálják.

Kochnyák S:- Csatlakozni kell idén is az ösztöndíjhoz, és a szociális bizottság felvállalja idén is a pályázatok elbírálását, ha a testület többi tagja is egyetért vele.

Hertlik Mihály: A pénzügyi bizottság javasolja a keretet 50 ezer forinttal megemelni, tehát 400.000,- Ft-ra.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

64/2007.(IX.12.) számú határozata

Kesztölc község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kesztölc község önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjrendszerhez a 2007. II. félévre és 2008. év I. félévre.

Határidő: 2007. október 1.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

65/2007.(IX.12.) számú határozata

Kesztölc község Képviselő-testülete

a 2008. évi költségvetés terhére a pályázati keretet

négyszázezer forintra emeli.

A pályázatok elbírálásával megbízza a Szociális és Egészségügyi Bizottságot.

Határidő: 2008. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Gaál Lajos polgármester

6./ Szakmár László beadványa

Gaál Lajos: a vendéglátóipari egységek nyitva tartásával kapcsolatosan született rendeletünkre érkezett egy felülvizsgálati beadvány, amit írásban kiküldtünk. A rendelet elfogadásakor úgy döntöttünk, hogy a péntek még nem hétvége. Jogos Szakmár László felvetése, hogy péntek után már szabadnap következik, és itt is lehetne mindenféle hangoskodás nélkül a nyitvatartást 2 óráig engedélyezni. A tulajdonos vállalta, hogy nem kis beruházással hangszigeteli a szórakozóhelyet, és vállalta, hogy mérési jegyzőkönyvekkel támasztja alá, a kiszűrődő zene nem haladja meg a zajszintet, különösen figyelve a gondot okozó basszusra.

Szakmár László: A szombati nyitvatartást illetően én vállaltam, hogy készítették egy olyan mérést, amiben a település lakóövezetében megengedhető 40 Db-es határt nem haladja meg a kiszűrődő zaj a legközelebbi lakóingatlan lábánál. Ennek a költségét csak akkor tudom vállalni, ha feloldozást kapunk a rendelet alól, mert különben nincs értelme egy ilyen mérésnek. Tudni kell azt is, hogy ahogyan mi itt beszélgetünk az 65-70 Db-nek felel meg, majdnem, hogy a felét kell hogy mérjük. Hogy ezt elérjük, nekem további beruházást kell végezem. A zajszigetelés most is nagyjából megoldott, a normál zaj az nem megy ki. Azt, hogy ezt egy zenés rendezvényen is tartani tudjam bent, az további beruházást igényel. Annak akkor van értelme, ha miután elkészült az átalakítás, a rendelet garantálja nekem, hogy erre való hivatkozással engem nem korlátoznak a tevékenységemben. A 2 órás zárás nem szerencsés, mert kettőkor bezárva a vendégek nem mennek haza, hanem a kocsikban ülve folytatják a bulit. Ha 4-ig tartana, utána már hazaindulnak. Lenne egyéb észrevételem is – nagyon nehéz a rendezvények szervezése is a rendelet szerint, mert le vannak írva a kritériumok, hogy hogyan engedélyezik és mikor. Egy zenekarral egy nyári rendezvényt nekem már január-februárban le kell foglalnom, és csak nyáron fogom megtudni, hogy ezt a rendezvényt megrendezhetem-e vagy sem. Ha visszamondok egy rendezvényt, akkor azért kártérítést kell fizetnem a zenekarnak.

Bognárné: Ha valaki tudja, hogy egy hónapban egy rendezvény tarthat, akkor akár 2 évre előre is lekötheti, hogy az adott hónapban mikorra szervezi. Nyilván, aki az adott hónapban már kért egyet, az abban a hónapban nem fog kapni még egyre engedélyt. Nyilvántartjuk azt, hogy kinek adtunk ki engedélyt.

Szivek Péter: Hoztunk egy rendeletet, amit a fiatalok rossz szájjal, de elfogadtak, a pénteki nyitva tartás pedig megfontolandó.

Bognárné: Ha kikötések nélkül megengedjük a gyakoribb rendezvényt, azok is rendezhetnek, akiknek a technikai feltételei nem megfelelőek, zavarják a környék lakóit.

Szakmár László: Akkor arra adjanak lehetőséget, hogy polgármester úr eltérhessen a havi egy alkalomtól, mert színpadot meg világítást bérelni 3 napra ugyanolyan költség mint 1 napra. Falunapok és augusztus 20-i ünnepségek mindenhol vannak.

Bognárné: Ez a rendelet a vendéglátóegységekre vonatkozik, a falunapot, augusztus 20-át többnyire a települési önkormányzat rendezi.

Gaál Lajos: Országos napilapok is foglalkoztak a csendrendelettel, többféle alternatíva létezik a megoldásra.

Makovics Zoltán: Elfogadva Szakmár úr indoklását, jobbnak tartaná 2 helyett a 4 órás zárást.

Vöröskői István: A jelenlegi rendeletünk kiegészíthető azzal, hogy egyedi elbírálás alá essenek bizonyos esetek, a pénteki nap nyitva tartás módosítása pedig kivitelezhetőnek tűnik.

Bognárné: Nem tartom szerencsésnek a polgármesterre testálni az egyedi döntést. Maradjon meg a rendkívüli rendezvények elbírálása a képviselő-testület méltányossági hatáskörében.

Gaál Lajos: Mindenkinek van rendezvény tervezete, amit egy évre előre illik tudni, ehhez tudunk mi is tervezni, október 30-ig adják be a vendéglátóipari egységek a rendezvény naptárukat.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletmódosítást fogadta el:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
10/2007.(IX.12.) számú rendelete
a 8/2007. (VII.2.) számú,
Kesztölc község területén működő üzletek nyitva
tartásának rendjéről szóló rendelet
módosításáról**

1.§.

Kesztölc község Képviselő-testülete a rendelet 2.§. (1)(2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- (1) „Hétköznapokon hétfőtől csütörtökig, valamint vasárnap az üzletek éjszakai – 23 óra utáni nyitva tartása tilos. Ettől eltérhet, ha az adott, állami ünnepnap, ezen napok valamelyikére esik. Kötelező zárva tartás 23 órától a következő nap 04 óráig.
- (2) Szombaton este – ide értve a hétköznapra eső állami ünnep napját megelőző napot – az azt követő nap 04.00 óráig tarthat nyitva. Ebben az időszakban – a vonatkozó törvények betartásával - csak olyan zenei szolgáltatás nyújtható, mely nem hallatszik ki az épületből.”

2.§.

A rendelet 2.§-sa a következő (4)-(5) bekezdéssel bővül:

- (4) „Aki hiteles zajszint mérési eredménnyel bizonyítani tudja, hogy zárt térben tartott rendezvényének zajszintje nem haladja meg a törvényben meghatározottakat, zenés rendezvényt minden szombaton tarthat.
- (5) Az egy napot meghaladó rendezvényeket a következő évre tervezve, minden év október 30-ig kell az Önkormányzatnak bejelenteni. A többnapos rendezvények engedélyezése a Képviselő-testület hatásköre.”

3.§.

A rendelet 3.§-sa pontosítás folytán a következő (1)-(2) bekezdésre módosul:

- (1) „Aki a 2.§. (1) (2) pontjába foglaltakat megszegi, szabálysértést követ el.
- (2) Aki 2.§.(3) pontjába foglaltakat megszegi, első alkalommal 150.000.-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. További esetben az üzlet működési engedélye visszavonásra, az üzlet bezárásra kerül.”

4.§.

Ez a rendelet kihirdetés napján lép hatályba.

Gaál Lajos s.k.
polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika s.k.
jegyző

7./ Beszámoló a két ülés közötti eseményekről

- Gaál Lajos: Június 29-én rendben lezajlotta 3 település által szervezett Köztisztviselők Napja.
- Június 30-án részt vettem a Neszmélyi Hídverő Napok rendezvényein. A rendezvényen jelen volt még Vöröskői István képviselő úr is.
- Július 3-án Rózsaszentmártonban rendezték meg a bányásztelepülések évi közgyűlését. Ezen a rendezvényen a hagyományok ápolásáról és a bánya bezárásokat követő helyreállításokról kaptunk tájékoztatást.
- Július 7-én rendeztük a Polgármesterek Kupája 2007.évi mérkőzéseit. Köszönöm a helyi Szlovák Önkormányzatnak, a Kesztlőc SE elnökének, a Szociális-, egészségügyi- és Sportbizottság tagjainak és a szervezésben, lebonyolításban résztvevő képviselőknél a közreműködést. A jó hangulatú rendezvényem végül is a 3. helyet szerezte meg öregfiúk csapatunk. (Igaz, Búcs nem tudott öregfiúk csapatát kiállítani, jóformán az első csapattal szerepeltek.)
- Július 11-én a Pilis-Gerecse Víziközmű társulattal közösen patakmeder kiépítését kezdtük meg a Szt. Kelemen téren . Ezúton is köszönetet mondok az együttműködésért Vöröskői András úrnak, a társulat elnökének, képviselőknél. A mederbe beépítésre kerültek a régi buszfordulóban tárolt mederelemek.
- Július 12-én részt vettem a Sanyo napelemgyártó gépsorának bemutatásán. Községünkben is várnak munkavállalókat.
- Július 16-án tartottuk a 3 település szennyvízkezelésére kiírt pályázat I.fordulóját. Községünket Vöröskői István képviselő úr és a polgármester képviselte. A pályázatok elbírálásához tanácsadónak szerződtette a 3 település Melicz Zoltán urat, a BME Környezetvédelmi tanszékének adjunktusát.
- Július 19-én szerződés előkészítő megbeszélés dr.:Pintér Tamás és dr.Kudelic Ferenc ügyvéd urakkal. A megbeszélés után megtörtént az első tárgyalás Rudolf Róberttel a RÓDIUM Kft vezetőjével illetve a terület tulajdonosával. *(Az ügyvéd úrral kötött szerződés másolatát kiküldtem.)*
- Július 19-én újabb megbeszélés történt szennyvíztisztító ügyében a 3 település megbízott képviselőivel - *pályázatok kiválasztása, a beérkezett 7 pályázatból 4 jutott tovább.*
- Július 24-én Bajnán leader programmal kapcsolatos térségi tájékoztatót vettem részt. A dorogi kistérség önálló akciócsoportot kíván létrehozni. *(Előzmény: az Általér Szövetség felkérése a csatlakozáshoz.)*
- Július 26-án menetrendi megbeszélést tartottunk a Polgármesteri Hivatalban. A megbeszélést én kezdeményeztem a GKM-nál, a délutáni kesztölci autóbusz közlekedéssel kapcsolatban. A megbeszéléseken részt vett a minisztérium képviselőjében Horváth László úr KTI Közép-Dunántúli Regionális Szervezőiroda vezetője, 2 munkatársa, a Vértes Volán képviselője Piliscsév és Leányvár polgármestere. Eredmény: 3 hónap próbaidőre az Esztergomból 16.15-kor Csévre induló autóbusz bejön Kesztlőcre.
- Július 27-én pince-partfal program keretében Varga Lajos és Balázs András mérnökökkel megvizsgáltuk a Kossuth u. végén történt beszakadást. Sajnos ez még nem sorolható a vis major esetkörbe, mert az úttest még nem nyílt meg. Egyébként a legújabb rendelet szerint Kesztlőc község - jó anyagi helyzete miatt (?) - vis major-nál is 40% önrészt fizet.

- Augusztus 6-án a 4 pályázó meghallgatása: a legjobbnak a **KEVITERV plusz** bizonyult. A következő fordulóban a nyertes pályázó+önkormányzatok tárgyalnak a Vízmű vezetésével.
- Augusztus 19-én rendben lezajlott a községi ünnepély, melynek rendezője és házigazdája a hagyományoknak megfelelően az önkormányzat és a Szlovák Önkormányzat. Köszönet a résztvevő és közreműködő képviselőknek.
- Július, augusztus hónapban több alkalommal tárgyaltunk a hagyományos Kesztlöci Szüreti Napok előkészítésével kapcsolatban. A szüreti napok rendezői: Községi Önkormányzat, Szlovák Önkormányzat, Borház Étterem és Panzió. Támogatói: Bencekúti Pincészet, Korom Családi Borászat, Klostrom Lovasudvar. Meghívottként jelen lesz termékeivel a Hilltop Zrt. Neszmély, Szöllösi pincészet Neszmély, Csányi Pincészet (Teleki borok) Villány, Michberger Pálinkák Piliscsév.
- Augusztus 22. Országos tanévnyitó értekezleten vettem részt, melyet fenntartók részére szerveztek.
- Augusztus 23-án tájékoztató voltam a „*jogszabályok változásairól – fenntartóknak*”.
- Mint arról már telefonon beszéltünk, kedvező ajánlat érkezett a Kossuth u. kivezető szakaszának karbantartására a Széles Út Kft -től. Az útjavításhoz a Kesztlöci Kőbánya Kft vezetője Czégény András úr 300m³ agyagos meddőt ajánlott fel a községnek.
- Meghívottként részt vettem a bányásznap megemlékezések nyitó rendezvényén. Több jogos észrevétel érkezett, hogy Kesztlöc nem szerepel a Dorogi-medence rendezvényeiben. Megbeszélésünk eredményeképpen a jövő évtől Kesztlöc is kapcsolódik a rendezvényhez.
- Augusztus 31-én részt vettem a felújított dorogi lőtér átadási és bemutató rendezvényén. A lőtérnek Kesztlöc is társtulajdonosa.
- Szeptember 5-én újabb tárgyalás szennyvízkezelés ügyében: résztvevők a 3 önkormányzat képviselői, KEVITERV PLUSZ, Vízmű képviselői. Téma: 1.varáció - Csatlakozás a dorogi rendszerhez. A Vízmű korrekt ajánlattal állt elő, a csatlakozást támogatja.
- Szeptember 6-án Csolnokon megalakult a Dorogi és esztergomi Többcélú Kistérségi Társulások településeinek közös leader akciócsoportja „Duna-Pilis-Gerecse, kalandra hív a régi vármegye”.
- Szeptember 8. Látogatás Horná Královába, részvétel a falunapon. Jól sikerült rendezvény, jó hangulattal zárult. A szüreti napokra 20-25-fős delegáció érkezik hozzánk.

A beszámolót a képviselők alakszerű határozathozatal nélkül 8 igen szavazattal elfogadták.

8./ Beszámoló az I. félévi gazdálkodásról

Gaál Lajos: A beszámolót és a költségvetés módosítására vonatkozó előterjeszt elektronikusan úton mindenki megkapta, megkérdezem a gazdálkodási főelőadónkat, hogy kívánja-e valamivel kiegészíteni?

Kissné Dinnyés Szilvia: Az adóbevételeinket áttekintve megállapítható, hogy a becsült adóerőképességünk növekedett 15 728 000 Ft-ra. Vélhetően ez is marad, ezért kellett visszamondanunk 5 millió forintot. Bízunk benne hogy a jó egy millió forint még az idei évben befolyik.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének
66/2007.(IX.12.) számú határozata**
Kesztlöc község Képviselő-testülete
az I. félév gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Kissné Dinnyés Szilvia: A költségvetés módosítására az előre nem tervezhető normatív bevételek és kiadások, valamint a Képviselő-testület előzetes hozzájárulásával, a tartalékkeret terhére kifizetett kötelezettségek miatt van szükség.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendelet-módosítást fogadta el:

**Keszölc község Képviselő-testületének
11/2007.(IX.12.) számú rendelete
az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007.(II.14.) számú rendeletének
módosításáról**

9./ Beszámoló az adóügyi igazgatásról

Gaál Lajos: Az írásos anyagot elektronikus úton a képviselők megkapták, az előadója Lukács Istvánné, kiegészítenéd-e még valamivel?

Lukácsné: Az utolsó táblázatot egészíteném ki még annyival, hogy a szeptemberi előírások szerepelnek még itt, azért tűnik olyan soknak az a sor.

Gaál Lajos: Beszélgettünk róla, hogy az utolsó sorban vannak még ilyen nagy mennyiségű tartozások. Jegyzőasszonnyal és az adóügyi előadóval egyeztetve ki fogunk dolgozni egy rendszert az adótartozások behajtására, minél többet behajtani a kintlévőségekből. Ha kell inkasszót rendelünk el, mégiscsak tűrhetetlen, hogy 18 millióval tartoznak az iparüzési adóban, az éves előírás pedig 21 millió forint. Mindenképpen arra ösztönözzük a hivatalt, hogy ezt a fennálló tartozást próbáljuk meg csökkenteni.

Bognárné: Az első lépés az, hogy kimegy a felszólítás. Utána bizonyos technikai lépések után lehet inkasszót benyújtani, és akinél még ez sem jár eredménnyel annak a tartozását át lehet adni a végrehajtónak. A végrehajtó a saját költségét ráterheli az adóra. Kiadás csak akkor terheli az Önkormányzatot, ha a behajtás nem jár eredménnyel. A következő évtől a nyomtatványok kiküldésével egy időben felhívjuk a bevallásra kötelezetteket a késedelmes bevallás következményeire. Amit ugyanis Kissné mondott az utólagos adóerőképesség korrigálásáról, az abból származik, hogy még most is nyújtanak be adóbevallásokat. Amikor az adóerőképességet kellett számolni, nem álltak rendelkezésre a pontos adatok. Jövőre a vállalkozók azzal fognak találkozni, hogy komoly pénzbírságot fogunk kiszabni azoknak, akik nem adják be időben, és nem fogjuk elengedni. Nem tudunk így számolni és gazdálkodni, ha az adatok nem állnak rendelkezésre.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az adóügyi beszámolót elfogadta.

Gaál Lajos: Nem kapott külön napirendi pontot, mert ehhez a témához tartozik a házi orvos és a házi gyermekorvos kérelme az iparüzési adó elengedésére. A kérelmeket elektronikus úton megkapták a képviselők.

Bognárné: Nem lehet megkülönböztetni az adóalanyokat az alapján, hogy milyen vállalkozást folytatnak.

Gaál Lajos: Aki a jegyzőasszony által előterjesztettekkel egyetért szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

**Keszölc község Képviselő-testületének
67/2007.(IX.12.) számú határozata**

Keszölc község Képviselő-testülete elutasítja a dr.Kéninger Anna és dr. Bús János beadványát iparüzési adó elengedésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

10./ SZMSZ felülvizsgálata

Gaál Lajos: az anyagot írásban kiküldtük, az ügyrendi bizottság tárgyalta megkérem Makovics Zoltánt hogy néhány szóban ismertesse a bizottság javaslatát, mivel csak ő van itt egyedülként a bizottságból.

Makovics Zoltán: A jegyzőasszony javaslata alapján a bizottság megtárgyalta az SZMSZ módosítására vonatkozó pontokat. Alkotmánybírósi határozat van róla, hogy az ülésekről készült hangfelvételeket itt a polgármesteri hivatalban bárki meghallgathatja, ebből bármikor kérhetnek másolatot, némi díjazás ellenében, átlagosan 200 Ft. A nyilvános ülésekről készült jegyzőkönyveket 15 napon belül elektronikus úton a képviselők is meg fogják kapni. A hangfelvételeket 5 évig meg fogjuk őrizni. Az SZMSZ mellékletében kellene szerepelnie, de ki fogjuk dolgozni, hogy a bizottságoknak milyen hatás- és feladatkörököt adunk, ez a melléklet még nem készült el, ezt valamilyen munkaértekezlet során meg kell alkotni.

Bognárné: Szó volt róla az ülésen, és bele kell venni az SZMSZ-be, hogy a települési önkormányzat mit biztosít a kisebbségi önkormányzat részére: fénymásolás, teremhasználat, postázás, stb...

Gaál Lajos: visszatérve a hanganyagok másolásához, nem tartom célszerűnek a testületi ülés hanganyagának korlátlan másolását, mert elhangozhatnak olyan adatok, amik sérthetik egyesek személyiségi jogait, sőt az önkormányzat gazdasági érdekeit is, ha ellenérdekű fél kezébe kerül.

Makovics Zoltán: De ezzel sérülnek a választók jogai.

Gaál Lajos: A média törvényben benne van, hogy amennyiben olyan felvétel készül, ami valakinek a személyiségi jogait sérti, nem lehet sokszorosítani.

Ezért kértem a képviselőket, hogy az előterjesztéseiket írásban szíveskedjenek beadni, mert innentől kezdve kezelhetetlen a dolog. Ne döntsünk az előterjesztés tárgyában, mert még mindig nem tisztázott minden kérdés.

Makovics Zoltán: Szerintem erre nem vonatkozik a médiatörvény, mert nem mi hozzuk nyilvánosságra, mi magánszemélynek adjuk ki. A továbbiakban ő felel érte

Gaál Lajos: Javasolja, hogy most ne szülessen most SZMSZ módosítás.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

68/2007.(IX.12.) számú határozata

Kesztölc község Képviselő-testülete
elnapolja az SZMSZ módosításáról való döntést.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

11./ Ingatlanvásárlási kérelmek

a.) Hertlik Miklós ingatlanvásárlási kérelme

Gaál Lajos: Már tárgyaltuk az ügyet, csak nem tudtuk, hogy mekkora területről van szó, ezért pontosítást kértünk, ami beérkezett. A településfejlesztési bizottság megtárgyalta, kérem Vöröskői Istvánt a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság álláspontját

Vöröskői István: A bizottság a korábbi kérelem és hiánypótlás valamint a helyszíni szemle alapján a telek értékesítését a korábban szabályozott feltételekkel és áron támogatja.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

69/2007.(IX.12.) számú határozata

Kesztölc község Képviselő-testülete
értékesít Hertlik Miklós részére

40 nm-t az Önkormányzat tulajdonát képező 1080 hrsz.-ú ingatlanból
3000.-Ft/nm áron.

A megosztással kapcsolatos költségek vevőt, az adásvételi szerződés költsége eladót terhelik.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

b.) Kain Zsuzsanna kérelme zártkert vásárlásra

Gaál Lajos: A focipálya mögötti területről van szó, az 5010-es terület önkormányzati tulajdonban van

Vöröskői István: a bizottság megállapította, hogy a terület az önkormányzat tulajdonában van, üdülőövezeti telek és kifejezetten értékesítési céllal lett kialakítva anno. A bizottság egyöntetűen támogatja hogy a megfelelő áron a kérelmező részére értékesítse az önkormányzat.

Hertlik Mihály: Az utolsó telkek talán 2003-ban lettek értékesítve 1800 Ft/m² áron, azóta már villamosítva lett a terület, van közvilágítás, a javaslatunk 3000 Ft/m² ár.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

***Kesztlöc község Képviselő-testületének
70/2007.(IX.12.) számú határozata***

Kesztlöc község Képviselő-testülete

Értékesíti az 5010. hrsz.-ú ingatlant Kain Zsuzsanna részére
3000. Ft/nm áron.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

c.) Kara Zoltán ingatlanvásárlási kérelme

Gaál Lajos: A kérelmet kiküldtük, kérem Istvánt, hogy mondja el a bizottság véleményét.

Vöröskői István: a bizottság javaslata, hogy a mai ülésen a testület ne hozzon döntést, mert meg kellene vizsgálni, hogy a pince és a terület jelenlegi bérlőjének van-e érvényes bérleti szerződése, mert a pince is ezen a területen van és a hozzá való bejutást csak ezen a területen keresztül lehet megoldani. Meg kell vizsgálni, hogy az Óvoda nem tart-e igényt rá, mert korábban ők használták a pincét. Az önkormányzat tulajdonát képező pincével volna célszerű értékesíteni a területet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

***Kesztlöc község Képviselő-testületének
71/2007.(IX.12.) számú határozata***

Kesztlöc község Képviselő-testülete

elnapolja Kara Zoltán ingatlanvásárlási kérelméről való döntést.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

12./ Építész szakember alkalmazása

Gaál Lajos: az előző építészünk 4 órában végezte a munkáját, ami kevésnek bizonyult. Mint műszaki szakemberre van szükségünk rá, hiszen nagyon sok az ellátandó feladat. A polgármesteri hivatal alkalmazásában áll.

Bognárné: Mivel előttünk áll a rendezési terv elfogadása, az egész koncepciónak az összeállítása, ez olyan folyamat amiben mindenféleképpen segítség kell. Olyan segítség kell, aki menet közben jelezni tudja, hogy az adott helyzetben mit lehet csinálni, mit engednek meg a törvények, akinek rálátása van erre. Szeretném bemutatni Kun Jánost, akivel Leányváron 12 évig dolgoztunk együtt. Bízom benne, hogy a képviselő-testületnek is megfelelő segítségére lesz akkor, amikor a rendezési tervvel kapcsolatos elképzeléseket majd folyamatosan megbeszéljük. Nagyon jó az, ha olyasvalaki áll az alkalmazásunkban, aki ezekre a kérdésekre helyben tud válaszolni.

Makovics Zoltán: Egyetlenegy kérdésem az lenne, hogy számomra teljesen érthetetlen ez az egy nap ez most mit takar, heti 1 napot?

Gaál Lajos: Heti 1 napot.

Bognárné: Egy 8 órás nap, melynek felében – megállapodás szerint – ügyfélfogadás lenne. Ez valószínűleg a kedd lesz.

Vöröskői István: Mint a vizitársulat vezetője, több alakommal kerültem kapcsolatba Kun Jánossal, mind szakmailag mint emberileg, csak támogatni tudom az alkalmazását.

Kun János: Köszönöm a megelőlegezett bizalmat, remélem, személyes kapcsolatba is tudunk majd kerülni a képviselőkkel, és akkor megfelelő munkakapcsolat alakulhat ki.

13./ Időskorúak szociális ellátása – kapcsolódás térségi feladatként történő ellátására

Gaál Lajos: Már annyi mindenben, a térség szerepe megint emelkedik, tudjuk, hogy a Magyar költségvetés a jelen pillanatban minden területen előnybe helyezi már nemcsak a térségi társulásokat, hanem újabb fokozattal bővült ez a kategória, a többcélúan működő kistérségi társulásokat. Most jelen pillanatban ott tartunk, hogy a többcélú kistérségi társulás jóval magasabb fejkvótát kap, normatívát kapnak, az időskor szociális ellátására, mintha önkormányzati szinten oldanánk meg. Na most eddig is hozzá kellett tenni az állami normatívához a saját részünkről elég keményen. Viszont, ha ez térségi szinten valósul meg, akkor például a fejkvótát az 49 ezer forinttal lesz több az egyik kategóriában, az időskorúak nappali ellátásában, ha jól emlékszem. A dorogi kistérség összes települése most már mondhatom, Keszölc volt az utolsó, aki gondolkodott, illetve hát kért egy kis gondolkozási időt, hogy át tudjuk gondolni, hogy mit jelent ez, földadni az önállóságunkat, de ugyanakkor a központi orvosi ügyeletnél, a családsegítőnél, a háziorvosi ügyeletnél, a beteggondozásnál bevált, így valószínűleg ennek is szerencsés lesz a továbbvitele. Ugyanis a törvény kimondja, hogy azokban a térségekben lehet ezt csak megoldani, ahol a kistérség lakosságának a 60%-a, illetve a térségünkben résztvevő települések legalább 60%-a részt vesz. Na most a mi térségünkben 100%-os a részvétel, a Dorogon lévő központ fogja irányítani. Mit jelent ez nekünk konkrétan, szó szerint azt jelenti, hogy az eddig magasabb vezető beosztású vezetője, mint felsővezető megszűnik, tehát ilyen kategória nem lesz. Nem kell pályáztatni az önkormányzatnak, illetve átkerül a polgármesteri hivatal fennhatósága alá. Illetve bocsánat, rosszul mondtam, mert a dorogi központ irányítása alá kerül, ahol a szakmai irányítás Dorogról történik. Tehát ez egyrészt kevesebb kiadást jelent nekünk, másrészt pedig magasabb normatívákat. Ehhez kell nekünk csatlakozni, tehát az önkormányzatnak egy szándéknyilatkozatot kell kifejezni, hogy szándékunkban áll, akkor, amikor a jegyző asszonnyal közösen ezen a találkozón részt veszünk az ős folyamán. Amennyiben olyan lesz a feltételrendszer. Nyilvánvaló, hogy ezt a testületi döntéssel meg kell erősíteni, ugyanis addig nem tudunk dönteni, amíg nem ismerjük a feltételeket. Elmondták, hogy ez a lehetőség, kívánunk-e csatlakozni? Most mondtuk, hogy igen, kívánunk, most következik az, amikor a dorogi térségi hivatal a dorogi polgármester úrral meg a többi polgármesterrel és jegyzővel, itt kimondottan főlhívták a figyelmünket a jegyzőre, megnézi ennek a törvényi megoldásnak a lehetőségeinek a kereteit, és a következő –ezért kell sietni- költségvetési év már így indul el. Tehát egyetértenek-e azzal. Kinek van kérdése? Mielőtt én még itt kérdeznék valamit.

Makovics Zoltán: Olyan még nem merült fel, hogy ugye természetesen a kistérségi társulásba fizetünk be és pénzeket különítünk el és hogy ennek milyen vonzata lesz? Tehát erre nem tértek ki csak arra, hogy mi lesz a pozitívum?

Gaál Lajos: Jelen pillanatban ott tartunk, hogy az orvosi ellátásnál nem –ha rosszul mondom, akkor tessék kijavítani- hogy nem fizetünk be, az állami normatíva oda megy. Tehát nem kapjuk meg az állami normatívát, hanem az egyből megy oda, és a kiemelt normatívát még ráteszik, de nem megyünk elébe, mert még előbb konkrétumot nem, szándéknyilatkozatot kértek, hogy el tudják-e indítani, meg lesz-e a 60%, hogy foglalkozzanak vele. Na most épp a legutóbbi postát néztem, 100%-os a részvételi arány, tehát a napokban elkezdődik ez. Egyetért-e a testület azzal, hogy ilyen szándéknyilatkozat formájában, hogy Keszölc község képviseletében a Polgármester és a Jegyző a tárgyalásokon részt vegyenek? Ugye szándéknyilatkozatról van szó.

Aki egyetért, kérem kézfeltétellel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Keszölc község Képviselő-testületének
72/2007.(IX.12.) számú határozata
Keszölc község Képviselő-testülete**

Kifejezi csatlakozási szándékát
a dorogi többcélú kistérségi társulás keretein belül szervezendő
Időskorúak szociális ellátórendszeréhez.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Gaál Lajos: A következő lépcsőfok, amikor már kész tényekkel, konkrétumokkal állunk elő, azt úgymint megkapjuk előterjesztések formájában, és akkor lesz időnk megtárgyalni.

14./ Kossuth Lajos utca karbantartási munkálatai

Gaál Lajos: Erre emlékeztek, annak idején szó volt róla, hogy egyetlenegy utcánk van, amelyik ilyen nagyon furcsa, és ott évek óta gondunk van vele, mert sár van, illetve ha valami oknál fogva volt már ilyen, hogy le kellett zárni a Klastrom utat, akkor ott ment a forgalom. Nem beszélve az ott lakókról, akik évente ismétlik a kérésüket, hogy legalább valamit csináljunk. Kértünk árajánlatot két helyről is, annak ellenére, hogy a követ mi biztosítjuk, 3 millió forint fölött volt az árajánlat. Ezt ismeritek, a múltkor el is vetettük. Időközben bejött egy másik árajánlat, egy ismeretlen cégtől, aki azt vállalta bejárás után, hogy legréderezi a területet. Egy helyen, a mély pontban a békési felé kell, hogy megoldja a vízávezetést, és minimum 10 cm-es agyagos meddővel, és utána azt tömörítetten egy védőrétegben hengerrel tömörítve megépíti 770 ezer forint bruttó összegért. Ez volt a megállapodás, ez van a szerződésben. Ugyanakkor ma felhívott telefonon, hogy megkereste őt az ott lévő sportelnök, hogy van egy oldalág a híd, és ott egy pár méter, körülbelül most így mondja, hogy 100 ezer forinton belül, tehát olyan 80 ezer forintos differencia lenne. Megkezdheti-e? És úgy voltam vele, hogy ha egyszer ott vannak a gépek, azon már nem fog múlni. Hozzá tartozik a dologhoz, hogy a kesztölci kőbánya működtetője, Czégény András bejárt ő is autóval, és megnézte, hogy mennyi kell legalább, minimum 300 köbméter, ingyen, bérmentve adta a községnek. A jó kapcsolatok ápolására. Na most hadd mondjam hozzá, hogy tudom, igen, hogy kaptunk már tőle ugye buszfordulóhoz, kaptunk a Temető úthoz, többen mondták, hogy milyen jól meg van csinálva, igen, mert tőle hoztunk több kocsit murvát, ott is megoldottuk, tehát azért több helyre tettünk már le. Én ezért, akit tudtam, azt hiszem, hogy talán mindenkit felhívtam telefonon, elmondtam, hogy ilyen irányú a kérésem, és hogy engedélyezzétek azt, hogy előzőleg döntsünk. Tehát gyakorlatilag egyenként szavazhatta meg a képviselőtestület, a képviselőtestület minden tagja egyetértett velem. Mivel a vállalkozónak a gépei átkerülnek a Plussz építéséről, kertvárosból, egy távolabbi területre, ezért nem tudtuk megvárni a testületi ülést, mert kérte, hogy vagy elfogadjuk, vagy pedig ő megy tovább, és majd valamikor visszajön.. Ennek következtében megrendeltük, és az új építésünket már be is vontam a feladat végzésbe. Tegnap Opellal végig mentünk a saras utcákon és megkértem, hogy tegye meg az észrevételt. Ő megtette, én közöltem az építővel, hogy még egyszer végig kell simítani. Kaptam egy képviselői telefont is a Békésiék felé, ezt próbálják megoldani, ígéretet kaptam arra, hogy ma kijön, vissza is hívott, ott van a helyszínen, megnézi, és ezeket megteszi. Tehát így elindult a beruházás. Igen?

Makovics Zoltán: Hallottam, hogy ma délután pont volt ott egy probléma, hogy az egyik lakóhoz valami folytán befolyt a víz az utcáról, és meg kéne nézni.

Vöröskői István: Úgy adták el a Gimeskövinek azt pincét, hogy eltüntetik a maradékot, és föltöltötte azt az utat, és azóta nem folyik el a víz, és azóta van ott állandóan iszap. Elvileg nem tudom, hogy ez belefért vagy nem, az mellett kellett volna szerintem egy árkot csinálni, hogy azt a vizet el lehessen vezetni a patakba.

Gaál Lajos: Köszönöm, aki egyetért azzal, hogy a Kossuth utcát, az előbbieken említett módon javítsuk, kézzel a kezével szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
73/2007.(IX.12.) számú határozata
Kesztölc község Képviselő-testülete**

jónak látja a Kossuth L utca javításának elvégzését az előterjesztett módon.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

15./ Akácos utca lakóinak beadványa

Gaál Lajos: Mindenki megkapta az anyagot. Tárgyalta a településfejlesztési bizottság, megkérem Vöröskői Istvánt, mondja el a Bizottság javaslatát.

Vöröskői István: A bizottság támogatja ezt a kérelmet, kiegészítve azzal, hogy javasolva ajánl fekvőrendőr elhelyezését is a kritikus szakaszon, illetve körül kéne járni a területet, mert a beadványban, úgy emlékszem, az Akácos utca szerepel csak. A bizottság ülésén ez ugyan nem szerepelt a jegyzőkönyvünkben, de szóba került az, hogy ki kéne egészíteni ezt a Bányász utca, a Tavas utca környékével, amit szintén be lehetne vonni ebbe a lakó-pihenő övezet szerű körbe, és bizonyos fokig sebességkorlátozással, egyebekkel lehet védeni. És nem akadályozzuk vele a közlekedést, hanem inkább a biztonságot szolgálná. Tehát javasoljuk ezt, de még a részleteket ki kell dolgoznunk természetesen.

Makovics Zoltán: Én is erre gondoltam, hogy lehet ezzel probléma, mondjuk én a fekvőrendőrt én annyiból kevésbé támogatom, hogy sok helyen –itt van a Malom utca-, ahol negatív fekvőrendőrrel tele van, és mindig panaszkodnak rá a lakók, hogy ugye hangos, ugye nem fölfelé, hanem lefelé csattog. Persze a személyautó is csattog, nem csak a teherautó, hanem lehet olyan technikai megoldás, vagy akár az, hogy több irányból bejárható, hogy akár lezárni az egyik felét és akkor már megoldódik ez a probléma, hogy gyorsan hajtanak, meg bemennek oda a buszok. Vagy akár azzal a fajta megoldással, hogy ezek a virággyások, amik megtörik az utat, hogy ne legyen érdemes arra eljáráni. Nem biztos, hogy egy 30-as tábla, hogy a faluban kirakunk egy 30-as táblát, hát 20 autóért nem jön ki a rendőrség mérni, tehát itt nem fognak lassabban menni sehol, annak nem látom értelmét, de valamilyen technikai megoldással inkább. Vagy főleg az Akácos utca, az mivel több bejárható, az is megoldható, hogy lezárjuk az egyiket.

Vajdai Csaba vagyok, és én szedtem össze az aláírást, tulajdonképpen azt szeretném megerősíteni, hogy már akkor fölmerült ott a Bányász utca és a környező utcákból is, hogy de jó lenne, csak nem arra nem volt fölhatalmazásom, egyébként a Bányász utcát meg ilyeneket végigjárógassak. Tehát tényleg az lenne a célszerű, ha ezt úgy lehetne megoldani, hogy azt az egész körzetet kiterjeszteni egy ilyen lakó-pihenő övezetté. Tudom, hogy nem old meg semmit az, de onnantól kezdve van egy olyan lehetőség, amit lehet onnantól ellenőrizni, valamit lehet vele kezdeni. Mindenféleképpen szükségesnek tartanánk azt, hogy valamiféle sebességlassító megoldást találjunk ki, mert főleg az Akácos utcának az alsó vége, ahol van az az ugrató domb ugye borzasztó, a fiatalok előszeretettel százzal belemennek, hű de szépen röpköd az autó, viszont ... nagyon komoly gond lesz belőle. Ha megengedik, két mondatot a beadványom második pontjából idézni. Szeretném kérni az önkormányzatot arra, hogy a 117-es útnak a zajterhelése ügyében próbáljon meg valamiféle lépéseket tenni. Szinte elviselhetetlen már ott a zaj, napközben nem igen lehet már ablaknál, nyitott ablaknál sem megmaradni. Nem tudok megoldást. Nyilván nem az önkormányzat feladata, de az lenne a kérésünk, hogy a közútkezelő felé valamilyen jelzés menjen.

Gaál Lajos: Közben azért kiegészítem, hogy megbízott a bizottság azzal, hogy ennek a zajvédő falnak a kialakításban járjak el az útkezelő kht felé. Beszéltem is a kht-val, az esztergomi kirendeltség vezetője hétfőn érkezik a faluba, és akkor több olyan pont van, amit meg kell vizsgálnunk, tehát többek között ez is. A következő megoldást javaslom az előbb elhangzott témára. Hogy én megkérném az építészüket, hogy dolgozza ki annak a lehetőségét a következő testületi ülésre, hogy hogyan lehetne ezt megoldani. Itt elhangzott több megoldás, nekem tetszett az a megoldás is, amikor a ... beszélgettünk, hogy a Gyurcsóék előtt, az utolsó áttemelőhöz, oda tenni egy fekvőrendőrt, az még messze van a lakásoktól. Tehát eleve lefogná a lakásoknak az alsó része a berohanókat, ott lehetne, messze van. Aztán lehetne esetleg, oda a torkolathoz, ahol csak kis sebességgel, csak fordul kis ívben. De nem akarok elébe menni a Kun János úrnak a munkájának, viszont mindenképpen javasoltuk kibővíteni ezt az egész területet a lakó-pihenő övezetté, ami nem 30, hanem valahol 20 km-es óránkénti sebességre kötelezi a közlekedőket. Na hát nyugalom lesz

arra, legyen valami módon, legyen azon a területen ahol legtöbb a kisgyerek, aminek kertvárosi jellege. Múltkor végig mentem ott autóval, tényleg ott zajlik az élet az utcán, a gyerekek, mint egy lakó-pihenő övezetben.

Makovics Zoltán: Még egyetlen egy dolog, hogy ha említetted, hogy jön a közútkezelő, akkor rátérünk arra, ugye régóta beszélünk róla, hogy az óvoda felé az a szűk átjáró, a Nemesiek előtti részen, a telefonközpontnál.

Gaál Lajos: Engedélyezték. Lehet, hogy nem voltál bent, akkor amikor én ezt a megbízást megkaptam a testülettől, következő bejárásnál én ezt tárgyaltam a közútkezelő kht-val, és engedélyezték, hogy csinálhatunk itt átkelőt. Hát ez már, jó. Kinek van még ezzel kapcsolatban? Jó, akkor összefoglalnám röviden. Tehát a beadványnak a tartalma, hogy próbáljunk megoldást találni arra, hogy az új terület, azaz a Bányász utca, Tavasz utca, Akácos utca utcák által behatárolt területen valamilyen módon egy forgalomcsökkentést, biztonságos forgalomkorlátozást hozzunk létre, a műszaki szakemberünk közreműködésével.

A második beadványi pont: a testület járjon el, én úgy mondanám, hogy a polgármester járjon el a 117. út zajterhelés csökkentési megoldásának keresésében a Közútkezelő kht-nél.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Keszölc község Képviselő-testületének
74/2007.(IX.12.) számú határozata**

Keszölc község Képviselő-testülete
megoldást keres arra,

hogy a Bányász utca, Tavasz utca, Akácos utca utcák által behatárolt területen
forgalomcsökkentést, biztonságos forgalomkorlátozást hozzunk létre, a műszaki szakemberünk
közreműködésével.

Egyúttal megbízza a polgármestert,
a 117. út zajterhelés csökkentési megoldásának keresésében a közútkezelő kht-nél.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

16./ Állásfoglalás Meggyes Tamás esztergomi polgármester Vízmű privatizációs megkeresésével kapcsolatban

Gaál Lajos: Meggyes Tamás úr megkeresése. Ez a napirendi pont másodszor szerepel a testület előtt. Először azt mondtuk, hogy járjuk körül jobban, meg ismerkedjünk meg vele, kevés volt az idő. A határozati javaslat ki lett küldve.

Több település meghozta már határozatát, sőt, már várható a következő beadvány, a Volán privatizációnál is lesz hasonló megkeresés. Én már a Települések Országos Szövetsége tagjától, Pósfai úrtól megkaptam, most fogadták el a vagyontörvény módosítását. Van-e hozzáfűznivaló? Aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, kérem kézzel szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Keszölc község Képviselő-testületének
75./2007.(IX.12.)számú határozata**

Keszölc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi, hogy az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 69/A. § (7) bekezdése alapján a(z) Észak-dunántúli Regionális Vízmű Zrt. jelenleg az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság kezelésében lévő részvénytársaság 50%+1 szavazaton felül eső része a Vízmű Zrt. ellátási területén található települési önkormányzatok tekintetében lakosság szám arányosan kerüljön önkormányzati tulajdonba, térítés nélküli vagyonátadással.

E cél megvalósítása érdekében Kesztlőc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. Kesztlőc Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyontulajdonról szóló 1995. évi XXXIX. törvény 69/A. § (7) bekezdésében foglaltak alapján a helyi önkormányzati feladatok ellátását hatékonyan szolgáló Északdunántúli Regionális Vízmű Zrt. törzstőkéjét megtestesítő részvénycsomagjára az ellátási terület lakosságának egészéhez viszonyított településre vonatkoztatott lélekszámarányának megfelelően (ebbe beleértve a Megyei Jogú Város lakosságát is) kivételesen indokolt térítés nélküli önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó igényét bejelenti.

2. A tulajdonjog átruházásával a továbbruházási tilalom – kivéve az önkormányzatok közötti részvényátadás –, valamint a tevékenységi szint fenntartására vonatkozó kötelezettségvállalás és az ezekkel összefüggő biztosíték nyújtásával kapcsolatos szerződést Kesztlőc Község Önkormányzata az ÁPV Rt.-vel megkötöti.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Határidő: azonnal

17./ Egyebek

a) pályázati cég választása

Gaál Lajos: Mindenki megkapta a kiküldött ismertetőt. Kezdetben elhittem azt, hogy van egy térségi menedzser, aki minden pályázatról minket tájékoztat és segít. Megkérdeztem idősebb polgármestereket, olyan rutinosabbakat, hogy hogyan sikerül nektek, hogy hogyan csináljátok? Hát csak úgy, hogy keresünk egy olyan céget, aki megbízható, akivel lehet tárgyalni, és aki bizonyos feltételek mellett vállalja azt, hogy az önkormányzatnak azt a kevés pénzt, ami beruházásokra megy, többszörösen kamatoztatja, tehát nem 50%-os, hanem annál magasabb állami támogatás, illetve uniós támogatással. Elég sokat keresgéltem, így jutottam el a GoodWill Consultingig Kft, megkaptátok a papírját. Összefoglalva: azt vállalja, hogy a lehetőségek között, ha jól emlékszem, évente 8 alkalommal pályázatot megjelöl egy témában, ha van megjelenő pályázat, persze összesen. A nyeresi arány 6-ból 4, amennyiben ezt nem tudja elérni, akkor az az évi pénzt visszafizeti. És ha 3 évre megkötjük a szerződést, akkor a 3 éves díj 800 ezer forint. Egy kicsit soknak hangzik. Viszont, ha azt mondom, hogy ebben az időszakban garantálja a pályázatokat, amennyiben nem, akkor valamennyi részét visszakapjuk, tehát veszíteni nem fogunk. Miért van az, hogy nem csak a sikerdíjasokkal kötünk szerződést? Nagyon egyszerű. Ha nekem van egy 5 millió forintos pályázati pénzem egy játszótérre vagy pihenőparkra, és van egy államilag kiírt pályázat, de az a cég, aki sikerdíjas, annak befut két nagyobb összegű pályázat, mondjuk több milliós, akkor azt mondom, hogy bocsi, nem tudtam megírni. Nincs semmi kötelezettsége. Mi pedig azt nem engedhetjük meg, hogy ezt a kevés pénzünk, amit fejlesztési kiadásokra be tudunk tenni, a három év alatt maximum 15 millió forint jelen állásunk szerint. Ha nem akarjuk kiüríteni a kasszát és hagyni akarunk tartalékot, csak úgy tudjuk a falu boldogulására fordítani, ha kötünk egy olyan szerződést, egy céggel, aki a feltételek szerint vállalja azt, hogy fizeti a pályázatokat, közreműködik. Utógondoz is, hiszen ott nagyon sokat lehet bukni. De itt van a cég képviselője, én megkérném, hogy azért röviden egészítsen ki, köszönöm szépen!

Turi András: Köszönöm szépen! Jegyző asszony, Polgármester úr, tisztelt képviselők, a GoodWill Consulting Kft-ből Turi András vagyok, én képviselem a céget. A Polgármester úr röviden összefoglalta tényleg a működésünk lényegét, pályázati cég – igyekszem rövid lenni – két dolog miatt jön létre, illetve két dolog miatt kezdenek bevonni a tevékenységbe. Az egyik most nagyon fontos, hogy ezzel időt és költséget takaríthat meg az önkormányzat, a település azáltal, hogy egy külső tanácsadó céget biz meg, erre nem kell egy külön személyt felvenni, illetve nem kell egy más programmal megbízott embert még ezzel megterhelni munkaidő után. Illetve, természetesen a második legfontosabb az, hogy egy hozzáadott értéket tud egy pályázati cég a pályázatokhoz tenni. Ezzel foglalkozik 8 órában, ezzel is többet tudunk nyújtani. Valóban, a szolgáltatás úgy néz

ki, hogy –kicsit kiegészíteném azt, ahol így garanciát, hát ez úgy érvényes pontosan, ez egyrészt az együttműködésre érvényes. Tehát minimum azt vállalja a cég, hogy minimum 6 beadott pályázatból minimum 4-et nyertessé teszünk, ennek elmaradása esetén ez mindenkire az első évben teljesül, vagy a másodikban, ne adj isten a harmadik évben, ez visszafizetésre kerül a szolgáltatási díj, van valamennyi fix díj, amiről a Polgármester úr tett említést. Ezért vagyunk nagyon egyedül a piacon, ilyen garanciaadást nem nagyon szokott pályázató cégek megtenni, illetve a szerződésükben rögzíteni. Olyat már hajlandók beletenni, komoly garanciákat vállal a beadott pályázatokra, ezt természetesen mi is megteesszük, a szerződésben ez elég részletesen ki van bontva, hogy mit értünk gondolni garancia alatt. Hát egész egyszerűen azt, hogy ha a kiíró cég erre való dobja vissza a pályázatot, akkor visszajár. Egyébként van megbízási díj, akár az első ilyen sikertelen pályázat esetén is. Tehát igyekszünk természetesen, úgy elkészíteni a pályázatot, hogy ez föl se merülhessen, de tesszük természetesen a szerződésben. Fontos azt tudni, hogy miért vettük föl a kapcsolatot a Polgármester úrral, megjelentek már a legfontosabb pályázatok, amik kifejezetten a kisebb településeket érintheti, például az iskola, óvoda felújításokkal kapcsolatos kiírás. Érdekes lehet a környezeti-energetikai program, valamely konkrét kiírása csatornahálózat, vízhálózat fejlesztése. Egyébként az óvoda pályázatra visszatérve, 90 %-os támogatást lehet elérni, egyébként szemben az év elején előrehozott 70-80 %-kal, a környezeti program az szintén elég magas, 80%-os támogatottságot lehet elérni, és ami úgy végül is hallottam már, hogy a különböző felvetéseket, igényeket, a település lelkületének útját lehet tovább még pályázaton keresztül, felújítani, illetve 70%-os támogatást igényelni. De ezen fölül lesz a jövőben egyéb pályázatra lehetőség, ami általában a településfejlesztését, akár a közösségi, kulturális intézmények fejlesztését is elősegítheti. De például, hogy ha szeretnénk a helyi körzeti orvosi szolgálatot fejleszteni, infrastruktúra szempontjából vagy intézmény szempontjából fejleszteni, erre is lesz lehetőség a következő évben, és természetesen van már most lehetőség önkormányzati, illetve a civil szférával összefogva, turisztikai pályázatoknak a beadására is van lehetőség. Ugye itt szóba került az évente, bizonyos alkalomból megrendezésre kerülő különböző kulturális eseményekre is lehet majd folyamatosan pályázatokat benyújtani, illetve még annyit kiegészítenék ezzel kapcsolatban, ha van a településnek, az önkormányzatnak non-profit szervezete, egyesülete, akkor annak a pályázatát is természetesen érdemes volna beadni. A cég nevében annyit még mindenképpen el tudok mondani, hogy 2003 végén alakultunk, most már a budapesti irodán kívül Nyíregyházán és Kaposváron, valamint lassan a veszprémi térségben is nyitunk irodát. Egyébként az állandó létszáma a cégnek olyan 40-45 fő, ezenkívül vannak helyi képviselők, akik folyamatosan járják az önkormányzatokat, a cégeket vagy esetleg a non-profit szférát is, és tájékoztatják a legújabb lehetőségekről. Úgyhogy én köszönöm szépen a lehetőséget, remélem, hogy sikerült valamennyire átböngészni az ajánlatunkat, ha bármi kérdésük van, én nagyon szívesen meghallgatom, és remélem, hogy lesz olyan kérdés, amire tudok válaszolni, akár az adott esetben a most megjelent pályázatokkal, vagy később megjelenő pályázatokkal kapcsolatban, természetesen magával a céggel, szolgáltatással kapcsolatban.

Makovics Zoltán: Én azt gondolom, hogy nem tudtam pontosan az indokot, de nagyon örülök, hogy megkerestek minket, én személy szerint is örülök. Ugye történt már valami hasonló megkeresés már múlt év 11. havában is, most pont elővettem, és otthon is összehasonlítottam. Annak sem igazából sokkal rosszabbak a keretei, amit ők ajánlottak föl, tehát én azt javaslom, hogy ezt természetesen pártolom, hogy szükség van rá, de ezt a múltkor is mondtam. De nézzünk körbe még többet is, gyűjtsük össze a lehetőségeket, és utána döntsünk, amikor több cég ajánlatáról tudunk dönteni, mert szerintem akkor tudunk objektíven dönteni, hogy ha várunk. Mert azért több ilyen cég is van, aki ezzel foglalkozik, természetesen nem kizárva, hogy Önök, de én szerintem ezt most azonnal nem hiszem, hogy, ez az én véleményem.

Gaál Lajos: Köszönöm, van másnak is véleménye? Én reagálnék, egyre, kerestem és küldtem is nektek ajánlatokat. Olyan, hogy valaki ekkora garanciát vállalt, nem találtam sehol. Egyet, kettőt. Várhatunk nyugodtan, az iskolai pályázatoknak, intézményi felújítási pályázatok bezárulnak most. Egyet meg kell tanulnunk. Ezek az Európai Unió pályázatok nem úgy működnek, hogy jó, hát akkor fél évig nyitva, akkor nyugodtan készül föl rá, add be, gondold meg, hiánypótlás, ezek úgy működnek, hogy itt van rá 2, 3 vagy 4 hét, és bezártuk. Elment a hajó. Nem minden évben írnak ki

olyan pályázatot, ami nekünk hasznos. Vagy belekapaszzkodunk, így is lecsúsztuk egy játszótéri pályázatról, amit a térségi –parancsolsz?

Makovics Zoltán: Jó, hát én csak annyit akartam, én nem azt mondtam, tehát én már eddig is mondtam, hogy legyen, akkor, amikor ők jelentkeztek akkor is mondtam, de akkor el lett utasítva, hogy ne legyen, mondjuk itt is van benne pénz visszafizetési garancia, mondjuk lényegesen olcsóbb éves díja, a legdrágább is 329, én nem mondom, hogy ez jobb, csak van itt.

Gaál Lajos: 329 három évre, szorozd ki három évre 3-szor 329, mennyi az? Kilencszáz- valamennyi, tudod itt mennyi a 3 éves? 800, tehát nem ugyanaz.

Makovics Zoltán: Jó, most, de nem tudom azt, hogy most egyből dönteni nem tudok.

Gaál Lajos: Most elnézést Zoltán, 3 hete ott van az anyag nálad.

Makovics Zoltán: Hát de ez az egy. Jó értem.

Gaál Lajos: Minden képviselőnek lehetősége van keresni és javasolni. Igen? Körbenéztem és megnéztem az anyagot, és megmondom őszintén, elsőre én is sokalltam ezt az éves díjat. De elkezdtem körülnézni, és ha tényleg így van, hogy ennyi beadottból ennyi .. stb, hát szerintem ez a legkedvezőbb, és hát valljuk is be, hogy ha a kicsit is sokalljuk, na de hát hogyha hoz valami nyertes pályázatot, akkor én azt hiszem, hogy megéri ezt a pár százezer forintos éves díjat.

Turi András: Nagyon fontos, hogy összevessük tartalmat a valóban az árral, és ha valóban, csak az árat nézem, akkor ez valóban egy közép kategóriás –valóban nem a legolcsóbb, de nem a legdrágább. Ez pont így közepén helyezkedik el. De valóban, igazából, ami itt fontos, a siker, aránygarancia, illetve, amit nagyon sok cég nem hajlandó megcsinálni, hiába tűnik közelnek Budapest. Tehát egy pályázati cég csak akkor tud hatékonyan és nagyon sok sikeres pályázatot levezényelni, hogy ha minél több emberrel konzultál, a Polgármester úrral, vagy épp azzal a személlyel, aki egyébként a pályázatokban kompetens. Tehát, hogy ha nincs meg az a folyamatos személyes kapcsolattartás, és valóban nagyon kevés cég vállalja. Amit egyébként én megértek, hiszen évi 100 ezer forintért ezt nem is lehet vállalni. Hát már az, hogy kétszer ide jön az ember, már az jár némi költséggel. Már arról nem is beszélve, hogy közben a munkabér elég legyen arra, hogy én kiírom a számítógép mellett a pályázatokat, tehát mi úgy kalkuláltuk ki ezeket az árakat, hogy ... körülnéztünk a piacon, tehát próbáltunk olyan árat beállítani. Úgyhogy én azt gondolom, hogy mi próbáltunk nagyon korrekt, és vállalható anyagot összeállítani, és a szerződés ebből a szempontból is egyedi a piacon.

Gaál Lajos: Kérem a véleményüket, most mondjuk, hogy rájuk össze jól, hogy ha van még valami. Kinek van kérdése?

Makovics Zoltán: Egyetlen egy dolog. Mondtad előbb, hogy több pályázattal is foglalkoztál, ha ilyen van, akkor elküldenéd azt is, mert csak egyet kaptunk meg, és azt mondtad, hogy többet megnéztél.

Gaál Lajos: Na most Zoltán, ne haragudj, ha én mindent elküldtem volna, így is volt olyan probléma, hogy elküldtem júliusba a fél testület nem emlékezett rá. Többek között Te sem. Na most ne haragudj, egy. Kettő: az nincs benne, hogy egy polgármesternek egyedüli kötelessége az előrehaladást segítő pályázatokat keresni. Tehát rengeteg, figyelj ide, megjönnek, hogy ilyen sikerdíjjal, olyan sikerdíjjal, nem is tartottam fontosnak továbbadni, minek? Olyanokkal nem tárgyalok, hogy ennyi sikerdíj, meg annyi, aztán vagy sikerül, vagy nem. Én a találtak közül ezt tartottam kedvezőnek, ezt javasolom. Nem kell elfogadni, viszont föl kell vállalni annak a lehetőségét, hogy valaki azt mondja, hogy nem, keressünk még tovább, rendben van, de akkor mérjük fel azt is, hogy ezek a következő pályázatok kiesnek. Szóval lehet, hogy azt mondom, hogy akkor ne döntsünk most, döntsünk októberben, aztán meglátjuk, és akkor megkérek mindenkit, hogy nézzen körül a pályázatok terén próbálja meg, csak utána ha nem sikerül, akkor hol vagyunk. Tehát nem azt mondtam, hogy fogadjuk el, én javaslatot tettem egy pályázatra. Van-e ennél gyorsabb? Kezdjük, így kellene feltenni a kérdést.

Makovics Zoltán: Még csak annyi adalék, hogy amikor én kértem, hogy ezt fogadjuk el, ez el lett utasítva, én onnantól kezdve nem foglalkoztam a dologgal. Akkor azt mondtátok, hogy nem kell pályázati cég nekünk. Ezt mondtátok.

Gaál Lajos: Zoltán, hagyjuk ezt, én nem akarom feszegetni, hogy kinek mikor volt igaza. Még egyszer fölteszem a kérdést. Ki az, aki talált valamilyen pályázati megoldást, hogy a kis 15 millió forintunkat ne adj isten 60, 70, 80 millió forinttal kamatoztassuk. Én ezt tartom a sok közül javasoltnak, egyébként én azért mondtam annak idején, hogy ne pályázzunk, mert azt mondták, hogy van egy térségi menedzserünk, akinek ez a dolga.

Hertlik Mihály, Vöröskői István: Így van, erről volt szó.

Gaál Lajos: Na de két hete kint volt ez az anyag. Tehát ha valaki azt mondja, hogy van ennél jobb is, akkor én fogom magam, és leülök, és keresek. Egyébként szoltam, hogy az interneten is meg lehet nézni a referenciáit, ott még hosszabb a felsorolás. Egyébként először vissza is riadtam tőle, mert úgy kezdődött, hogy mit tudom én milyen gazdasági társaságnak. És akkor majdnem abbahagytam, és akkor lapozok még az oldalakon, és hoppá, amikor már ..., már .. nagybetűvel szedték például az önkormányzatokat. Tehát egy újabb kategóriaként jelent meg. Meg a másik, ami nekem nagyon tetszett, a figyelmet ingyen vállalta. Tehát onnan elkezdtem keresni, hogy ki az, aki besegít a munkámba. Tehát így jutottam el ehhez a céghez. Juthattam volna máshoz is, de úgy néztem az összehasonlításban, hogy ha három évre kivetítem, akkor nem évi 300 ezer lesz, vagy ha megnézek egy pályázat elkészítési díját akárkinél, az ennyi, akkor ezt beszorzom azzal, ami itt a ... , akkor lehet, hogy nem is állunk olyan rosszul, főleg, hogy a sikergaranciát vállal, és pénz visszafizetési garanciát, tehát én így értettem, hogy az általam találtak közül a legkedvezőbb. De ez nem azt jelenti, hogy amit én mondok, az jó. Az csak egy vélemény. Aztán hogy a többi testületi tagnak mi a véleménye, az eldől a szavazásnál. Köszönöm szépen, kinek van még?

Aki egyetért azzal, hogy az általatok megismert, kiküldött és itt megjutott ismeretek birtokában a testület három éves szerződést kössön a GoodWill Consultinggal, pályázatírás céljából, és ennek a szerződésnek a megkötésére megbízza a polgármestert, kérem, kézzel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
76/2007.(IX.12.) számú határozata**
Kesztölc község Képviselő-testülete
Szerződést köt a GoodWill Consulting Kft.-vel
Pályázati figyelés és pályázatírás céljából
3 évre 800 e. Ft + Áfa értékben.
Határidő: 2007. november 30.
Felelős: Gaál Lajos polgármester

b) Szüreti napok

Gaálné Kara Valéria: Ismerteti a szüreti napok programját, valamint kéri a Képviselők tevékeny közreműködését.

Program

Állandó programok 10 órától a Borház előtt és a Klastrom Lovasudvarban

Kézműves vásár, kemencés lepény, lacikonyha, pálinka-és borkóstolás,

Sétakocsikázás, lovaglás

Szeptember 29. szombat

13.00 Szőlőszentelés az Orbán szobornál

13.45 Zenés szüreti felvonulás

- Szabadság tér

- Esztergomi út

- Malom utca

- Csévi út

- Petőfi utca

-Borház Étterem

15.30 Csikósbemutató a lovasudvarban

16.00 Kulturális program a Borház
Étterem parkolójában felállított
színpadon

- Óperenciás Bábszínház
- Kesztlői óvodások
- „Nezábudka” táncsoport
- Búcsi Népdalkör
- Kesztlői iskolások
- Pedagóguskórus
- Pilisi Aranykapu Együttes
- Pávakör

18.00 Laár András műsora

18.45 Eredményhirdetés

Borfelismerő verseny, kapuszníksütő
verseny, kvízzjáték, versíró

Tombola nyeremények sorsolása

19.00 Szüreti utcabál

Zene: Szalai-trió

Szeptember 30. vasárnap

09.30 Kerékpáros- és futóverseny a „Hungaroringen”

10.00 -12.00 Mesemondóverseny

Népmese rajzok eredményhirdetése

13.00 – 18.00 DUDÓ Bohóc műsora a
parkolóban felállított színpadon

14.00 Bajnoki ifi labdarúgó mérkőzés

16.00 Bajnoki felnőtt labdarúgó
mérkőzés

A programok ingyenesen látogathatók, kivéve a lovaglás, sétakocsikázás

A szüreti napokon résztvevő pincészetek, pálinkafőzdek:

Bencekúti Pincészet Kesztlőc

Korom Családi Borászat Kesztlőc

Csányi Pincészet Villány (Teleki borok)

Hilltop Zrt. Neszmély

Michberger Pálinkák

Szöllősi Pincészet Neszmély

c) Plesinai utcanevek

Gaál Lajos: Az ott lakók javasoltak utca neveket, alulról felfelé sorban- Sport, Kókény és Galagonyás utca. A javaslatot átadta a Településfejlesztési Bizottságnak, megkéri Vöröskői Istvánt, hogy a Bizottság véleményét mondja el.

Vöröskői István: Mindenek előtt egy kérdés Jegyző Asszonyhoz. Változtat-e a terület besorolásán, ha utca neveket adnak?

Bognárné: Nem. Külterületen vagy zártkertben is lehetnek földrajzi nevek, így utca nevek is.

Vöröskői István: A bizottság ebben az esetben elfogadásra javasolja, azzal, hogy a Galagonyás utca javaslat változzon Galagonya utcára, mert így jobban illeszkedik a sorba.

Szivek Péter: A felmenő útnak mi lesz a neve?

Valovics László: Lehetne Galagonya utca körben.

Bognárné: Azt nem javasolja, mert előbb utóbb áttekinthetetlen lesz, mint a Dózsa György utca.

Gaál Lajos: Kérdezi a képviselőket, hogy a Bizottság véleményével egyet értenek-e?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztlőc község Képviselő-testületének

77/2007.(IX.12.) számú határozata

Keszölc község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
a zártkerti 5003. hrsz.-ú út neve Sport utca,
a zártkerti 5025. hrsz.-ú út neve Kökény utca,
5024. hrsz.-ú út neve Galagonya utca.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

e) Bázis-Trend - tengopálya

Vöröskői István: A bizottság ismételten javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a terület hirdesse meg és érdeklődés esetén, licitálás módszerével értékesítse, Az alap, ill. kikiáltási árat, javasoljuk a jelenlegi elfogadott telekár felett megállapítani. Javasoljuk, hogy a megjelenéstől 30 nap álljon rendelkezésre, az ajánlattételre. Amennyiben így sem lesz érdeklődő, a terület hasznosítási módját az új rendezési tervben változtatni javasoljuk.

Makovics Zoltán: Javasolja, hogy az egyébként is oda tervezett sportpálya helyén készítse el, a Bázis mögött. Együtműködés lehetne az Önkormányzat és a vállalkozó között.

Szivek Péter: Csináljon egyet az épülete mellett salakból, s kell, majd elbontja.

Hertlik Mihály: Arra kell ügyelni, hogy ez a szerződés ne jelenthessen elővásárlási jogot, ha nekünk kell, vissza lehessen venni.

Vöröskői István: Tájékoztatni kell arról is, hogy meg lesz hirdetve.

Bognárné: Meg kell határozni, hogy mennyi lesz a bérleti díj.

Gaál Lajos: Ha a sportegyesület vagy valamelyik intézmény rendezni akar bajnokságot, ne kérjen bérleti díjat. A szerződést határozatlan időre kell kötni, egy havi felmondással.

Hertlik Mihály: A bérlet ne jelenthessen elővásárlási jogot, ha kell, kártérítési kötelezettség nélkül, kapjuk vissza.

Gaál Lajos: Kérdezi a képviselőket, hogy a javaslattal egyet értenek-e?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Keszölc község Képviselő-testületének**78/2007.(IX.12.) számú határozata**

Keszölc község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

Hozzájárul a BázisTrend kéréséhez, s határozatlan időre, 1 havi felmondással, kártérítési igény nélkül, az eredeti állapot visszaállításának kötelezettségével bérbe adja a kért területet.

Bérleti díj fejében bérlő köteles túrni a Sportegyesület és a falu intézményei által rendezett

Tengo bajnokságok megrendezését.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Gaál Lajos: Új szerveződés ez, a Laeder program keretében – Dorog, Esztergom – kistelepülései foghatnak össze civilszervezésekkel együtt bizonyos eus pályázati pénzek elnyerésére. Az írásos anyagból megtudható, hogy mit lehetne megcélozni. Határozati javaslatomat is kiküldtem. Kérdezem a Képviselőket, hogy egyet értenek-e a csatlakozási javaslattal?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Keszölc község Képviselő-testületének**79/2007.(IX.12.) számú határozata**

Keszölc Község Képviselő-testülete

egyetért azzal, hogy a település csatlakozzon a dorogi és esztergomi kistérségek által létrehozott „Duna-Pilis-Gerecse, kalandra hív a régi vármegye!” nevű helyi közösséghez.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Gaál Lajos: Csak tájékoztatásul közlöm, hogy KMB fogadónapja havi két, előre bejelentett időpontban fog zajlani.

Makovics Zoltán: Bizottsági munka során merült fel, hogy jó lenne, ha a Képviselőknek lenne egy internet csatlakozásuk, melyet a hivatali időben, itt a Hivatalban tudnának használni. Hogy ez milyen formában lehetséges, nem tudja.

Gaál Lajos: Meg lehet vizsgálni, bár önálló vonal fenntartása nem szükséges.

Kérdezi a Képviselőket, hogy foglalkozzon-e a kérdéssel?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

80/2007.(IX.12.) számú határozata

Kesztölc Község Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy kerüljön megvizsgálásra egy internet vonal biztosítása képviselő részére

A Polgármesteri Hivatal hivatali idejében.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Vöröskői István: Még egy ügyel foglalkozott a településfejlesztési Bizottság. Ifj. Nádasi István Akácos utcai lakos azzal a kéréssel fordult az Önkormányzathoz, hogy a 1781/45. hrsz.-ú területet haszonbérletbe kérje. A terület 368 nm, és jelenleg nincs hasznosítva.

Gaál Lajos: Kérdezi a Képviselőket, hogy egyet értenek-e a bérbeadással?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

81/2007.(IX.12.) számú határozata

Kesztölc Község Önkormányzata Képviselő-testülete bérbe adja a tulajdonát képező 1781/45. hrsz.-ú, 368 nm területű ingatlant ifj. Nádasi István részére a szokásos feltételek szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Szivek Péter: Kérdezi, hogy hol tart a polgárórség szervezésével felmerült problémák rendezése?

Gaál Lajos: Az eddigi elnökkel, aki most külföldre készül dolgozni, le kell ülni, és meg kell vele beszélni, hogy mondjon le. Ekkor tovább folyhat a szervezés.

Az ülésen más nem hangzott el, Gaál Lajos megköszönte a részvételt, s az ülést bezárta.

k.m.f.

Gaál Lajos
Polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika
jegyző

Hitelesítő:

Szivek Péter