

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Kesztlöc község Képviselő-testületének ülésén 2007. november 28-án.

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácssterme

Jelen vannak: Hertlik Mihály, Kochnyák Sándor, Makovics Zoltán, Mészáros János, Mihovné Srutek Gabriella, Nagy Péter, Szivek Péter, Tordáné Petrik Etelka, Vöröskői István képviselők,

Gaál Lajos polgármester,

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika jegyző, jkv.-vezető

Gaál Lajos: köszöntöm a megjelent képviselőket és a megjelent vendégeket, R. Takács Esztert és munkatársát a ProArch Stúdió képviselésében. Megállapítom, hogy a megválasztott képviselők száma 10 fő, jelen van 10 fő, az ülés határozatképes.

Engedjék meg, hogy ülve folytassam tovább. Az ülés előtt szeretném közölni mindenkivel, különösen vendégeinkkel, hogy az ülésről felvétel készül, ami lemegy a helyi televízióban, egy későbbi időpontban. Tehát mindenkit kérek arra, hogy hozzászólásában törekedjen arra, hogy se személyiségi jogokat, se gazdasági érdekeket ne sértsünk. Van egy napirend előtti előterjesztésem, de sajnos nem érkezett meg az Invest-bróker cég, amit kiküldtem egy ismertetőt, úgyhogy azt majd a későbbiekben fogjuk megbeszélni.

A kiküldött napirendi pontokhoz képest egy kis változás történt. Ezért én felolvasnám. Javasolt napirendi pontok,

- 1.) Beszámoló a két ülés közötti eseményekről.
- 2.) Településfejlesztési koncepció, és rendezési terv. S ezen belül zárt ülésen javaslok tárgyalni további két kérdést. Az egyik a változtatási tilalommal kapcsolatos rendelet felülvizsgálata, a másik pedig partfal rekonstrukcióval kapcsolatos, melyek az önkormányzat gazdasági érdekei miatt fontos nem nyílt ülésen tárgyalni, de az eredménye az majd nyilvánvalóan szerepelni fog nyílt ülésen.
- 3.) Beszámoló az első háromnegyed év gazdálkodásáról,
- 4.) 2007. évi költségvetés módosítása,
- 5.) A 2008. évi költségvetési koncepció, csatolva a szlovák önkormányzat koncepciójával.
- 6.) Hatósági ármegállapítás csatorna- és szemétdíj.
- 7.) Adórendeletek és díjak felülvizsgálata.
- 8.) Csatlakozás a dorogi szénmedence bányász-hagyományörző pályázathoz.
- 9.) Egyebek.

Kinek van az elhangzott napirendekkel kapcsolatban észrevétele, javaslata? Nincs. Akkor, aki egyetért az előbb felsorolt napirendi javaslattal, kérem, kézzelével szavazzon.

Köszönöm.

Megállapítom, hogy a testület 10 igen szavazattal a felsorolt napirendet elfogadta.

1.) Napirendi pont

Beszámoló a két ülés közötti eseményekről

Nem ment ki a két ülés közötti beszámoló írásos formában a szokás szerint. Ennek egyetlen oka van, annyi sok esemény volt, hogy kénytelen voltam szóban most ezt elmondani. Még tegnap is történtek események. De, hogy mindenkinek megmaradjon a kronológia, a memoárjába, vagy a gyűjteményébe, ezért ezt ki fogom küldeni utólagosan mindenkinek elektronikus úton is.

1. A hónap elején megkapta a képviselőtestület a településfejlesztési koncepciótervezet másolatát. Véleménykérésre elküldtem időben a faluban működő legnagyobb civil szervezetnek, a Kesztlöcért, a faluért Közhasznú Egyesület az elnökének is.

2. Decemberben kértem a véleményével együtt vissza. November 8-án Tatabányán, a Megyeházán volt a Komárom-Esztergom megyei TÖOSZ konferencia, tájékoztatást kaptunk a TÖOSZ elnöksége megyei tagozatának munkájáról, illetve az érvényes pályázatokról. Itt kívánom megjegyezni, hogy ezek a pályázatok már mind 5000 fő fölötti, 10 ezer fő fölötti településeket preferálják, tehát gyakorlatilag a kistelepüléseket kezdik elfelejteni megint.
3. Megfogadva képviselőtársunk, Makovics Zoltán javaslatát, hogy köszöntsük a településen élő, 50, 60 éve házasságban élő idős embereket, a települési és szlovák önkormányzat nevében köszöntöttük a 60. házassági évfordulójukat ünneplő Radovics Gáspárt és feleségét. 50. házassági évfordulója alkalmából köszöntöttük Valovics Istvánt és nejét a Petőfi Sándor utcában lagnak.
4. November 10-én, mintegy 40 résztvevővel elevenítettük fel a Márton-napi szokásokat, egy jól sikerült rendezvény keretében. A lámpásokkal felvonulókat három pincében, Valovics László, Minczér Bernát, és Kara Lajos látták vendégül.
5. November 12-én a szlovák önkormányzattal közös közmeghallgatás rendben lezajlott. A Magyar Posta, a Komárom-Esztergom megyei ÁNTSZ és a községi önkormányzat által szervezett szűrőbuszos vizsgálaton 43 fő vett részt. A busznak a napi kapacitása 35 fő, itt már túllépték a megengedettet, a Posta ennyit engedélyezett. Több jelentkezőt el kellett utasítani, de sikeres volt ez az akció, köszönet érte a támogatóknak.
6. A ravatalozóban a WC mellékhelyiség kialakítása folyamatban van, ebben az állapotában kaptunk egy ÁNTSZ ellenőrzést, a temetőbe. A temetőt és a nyilvántartást térképi és számítógépes nyilvántartást rendben találták, a ravatalozó használatára kell írásbeli megállapodást kötni, ami folyamatban van, a temetkezési vállalkozókkal vagy vállalatokkal. A ravatalozó előtti területen való biztonságos szállítás érdekében csúszásgátlóval ellátott futószőnyeget terítettünk le, amit minden alkalommal ki lehet teríteni, és visszagörgetni. Tehát és nagyon félttem attól, ahogy előbb-utóbb baleset következik be a két lejtőn való lehajtásnál. Nagyon csúszott még száraz időben is.
7. 22-én részt vettem Székesfehérváron az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium által szervezett találkozón, a téma a települések rendezési terve volt. Ez nagyon aktuális volt, bár sok újat akkor már nem hallottam. Inkább a minisztérium hozzáállását bizonyos dolgokhoz.
8. 26-án ült össze Annavölgy, Csolnok, Keszölc, Leányvár és Piliscsév vezetése, hogy a társulások feladatellátás lehetőségeit megtárgyalja. Tudjátok, itt az idősök nappali ellátását a szociális, az idősök klubja, és a házi szociális gondozásnak a megoldását szeretnénk társulási formában megoldani. Ez először térségi szinten indult el, de kiderült, hogy a térségen belül több településnek nem lenne gazdaságos. 5 település maradt fenn a számítások alapján. Keszölc esetében ez körülbelül 1 millió 900 ezer többletbevételt, többlettámogatást jelentene, hát ennyi pénzért már érdemes erre vállalkozni. Ezen a találkozón úgy döntöttünk, mint ahogy meg is kaptatok az emlékeztetőbe, a javaslatba, hogy 2 társulás jön létre a földrajzi távolság miatt, tehát egyrészt Annavölgy és Csolnok együtt társul, és Keszölc, Piliscsév, Leányvár az a másik társulás, és ennek a központja valószínűleg Cséven lesz, majd ezt megtárgyaljuk, ahogyan a testület jónak látja.

Hát ennyi volt a két ülés közötti időszak eseményei. Kíván-e ehhez valaki hozzáfűzni valamit, vagy kimaradt belőle valami? Kérdés? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a dolgot.

Aki elfogadja a két ülés közti beszámolót, kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott ellene?

Megállapítom, hogy a testület egyhangúlag elfogadta.

2.) Napirendi pont

Településfejlesztési koncepció, és rendezési terv

Gaál Lajos: Már nem kell bemutatni, azt hiszem a ProArch Stúdió két munkatársát, Esztert és a kolléganőjét. Elkészült és megkaptátok a településfejlesztési koncepciókat. Itt egy pár észrevétel már volt, még lehet tenni észrevételeket most is, de inkább később írásban. Én úgy beszéltem a vállalkozóval, Eszterrel, hogy részéről nincs akadálya annak, hogy megkössük a szerződésünket a rendezési tervre is. Tehát amennyiben van kérdések, most a településkoncepció elkészülésével kapcsolatban, illetve a rendezési tervünkkel kapcsolatban, akkor, kérem, tegyétek meg. Köszönöm szépen. Makovics Zoltán.

Makovics Zoltán: A megkapott árajánlatban látjuk azt, hogy az eltérés nagyban attól függ, hogy a szabályozási tervre vonatkozó 3-as pontban mi a különbség. Tehát ezt, hogy egy kicsit bővebben és pontosan mi a lényeges különbség, és miért érint minket ez, miért járunk esetleg jobban akkor, hogyha nemcsak módosítjuk azzal, amiről beszélgettünk már több alkalommal, hanem, hogyha ezt megcsináljuk teljesen az új tervben?

M. Takács Eszter: Tisztelettel köszöntöm a képviselőtestületet. Én a koncepció ügyében gondoltam, hogy beszélünk, de így is jó. Először, végül is két árajánlatot adtunk, az eredeti árajánlatban az volt a szerkezeti tervről beszéltünk, mert akkor úgy volt, hogy a szabályozási terv egy részét, végül is az iparterületre külön készítik, és hogy a település is csak azokra a részekre készítené szabályozási tervet, ami fejlesztés. Az új árajánlatban pedig beszéltünk a Jegyző asszonnyal, polgármesterrel, hogy lehet, hogy jobban járnánk, ha egy egységes egész készülne, és egységes digitalizált térképre az egész település fel lenne hordva, mert akkor akár így, a laptopokon is lehet nézni végig az egész település szabályozási tervét, jobban áttekinthető. Úgyhogy ezért döntöttünk úgy, hogy adunk egy olyan árajánlatot, ami az egészet átfogóan dolgozza fel.

Gaál Lajos: Köszönöm szépen. Jegyző asszony?

Bognárné: Kiegészítve az elhangzottakat: a rendezési tervünket használó elsőfokú építéshatóság Dorog, mind a Közigazgatási Hivatal jelezte, hogy a jelen, hatályos rendezési tervünk nagyon nehezen alkalmazható, nem igazán korszerű, ugyan, 2001-ben készült, nagyon nehéz alkalmazni. Ezért ők is azt javasolták, ha már neki látunk egy rendezési terv módosításnak, akkor tegyük meg azt, hogy a mai követelményeknek megfelelő, használható rendezési tervet készítettünk.

Gaál Lajos: Köszönöm szépen. Kinek van még kérdése? Nagy Péter.

Nagy Péter: Csak a településszerkezeti terv felülvizsgálatánál aláhúzva látok egy ilyet, hogy önkormányzati tulajdonvizsgálat, ami a másikinál nincs, gondolom, azért van kiemelve. Tehát nem a településszerkezeti terv felülvizsgálata, mert ez ugyanúgy meg van az első pályázatban is, hanem ez tovább megy s az egész rendezési terv felülvizsgálata történne meg. Ez a különbség közötté.

M. Takács Eszter: Egyértelmű.

Nagy Péter: A többi pont ugyanaz. Tehát ezt vettem észre. Na most az érdekelne, hogy ez az önkormányzati felülvizsgálat, hogy nagyon röviden, hogy mire terjed ki? Ugyanis nekünk a bizottságunk is tervbe vette, hogy a földtulajdonokat vizsgáljuk, na de hát, ha ezt megteszik helyettünk, vagy velünk együtt, ez érdekelne, akkor ugye itt kevesebb a munkánk.

M. Takács Eszter: A Polgármester úrral egyeztettünk, eredetileg mi arra gondoltunk, hogy ha készül egy rendes elektronikus térkép, digitalizált térkép, akkor a térképen felhordjuk tulajdonlapokból azt, hogy pontosan melyik az önkormányzat területe. De ezt normálisan is meg szoktuk tenni, mert ez nagyon jó segítség Önöknek is, de nekünk is a tervezésben, mert mégis csak azokat a területeket kell jobban átnézni, értékelni, amiről tudjuk, hogy a miénk, mint ha a szomszédét. Szóval mi erre gondoltunk. Ez még megállapodás, hogy további beszélgetés kérdése, hogy a tulajdonlapokat megvan az önkormányzatnak, újra beszerezzük, mit csináljunk, milyen adatokat tegyünk rá. Nagyságot, földminőséget, besorolást, szóval mi

eredetileg csak arra gondoltunk, hogy meglévő tulajdonlapok alapján a digitalizált térképre. De mondom, ez már megbeszélés tárgya.

Nagy Péter: És ez csak ebben a teljes, részletes tervben lenne benne?

M. Takács Eszter: Külön is meg tudjuk csinálni.

Nagy Péter: Külön is, mert ezt beszéltük, hogy mindenképp kellene nekünk.

Gaál Lajos: Köszönöm. Kinek van még kérdése? Akkor, amennyiben nincs, itt egy dolgot kell ugye eldöntenünk, hogy kötünk-e szerződést a rendezési terv elkészítésére, és ennek a szerződésnek az aláírására feljogosítja-e az önkormányzat a polgármestert.

Vöröskői István: Melyik változatot?

Gaál Lajos: Ahhoz képest, amit kaptunk először, kértem az Esztert, hogy egy kicsit kevesebb az ár. Egyébként ilyenkor lehet mondani árat, ugye?

Bognárné: Az árat mindenképpen lehet mondani kell, az nyilvános adat.

Gaál Lajos: Jó. Tehát a mostani teljes díjunk a megbeszélés után 4 millió 900 ezer + ÁFA lett. Tehát 5 millió 900 ezerről lett 4 millió 900 ezer. Ez a javaslata most érkezett meg Eszter hozta, a teljes díj 4 millió 900 ezer.

Vöröskői István: Most annyiból csaponganék, a napirendi pont mégiscsak a koncepció lett volna, hivatalosan, hát nyilván ezt el fogjuk dönteni a rendezési tervvel kapcsolatos kérdésekben.

Gaál Lajos: Párhuzamosan fog menni.

Vöröskői István: Párhuzamosan. De azért a koncepció állásáról, majd, hogyha ennek a szavazásnak vége, ami a rendezési tervvel kapcsolatos, azért szeretnék néhány szót hallani a tervezőasszonytól.

Gaál Lajos: Jó. Köszönöm. Még valakinek? Akkor az első kérdés az, hogy aki egyetért azzal, hogy a testület megrendelje Keszölc általános rendezési tervének elkészítését, 4 millió 900 ezer forint plussz áfáért, a ProArch stúdiótól, akkor kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Keszölc község Képviselő-testületének

100/2007.(XI.28.) számú határozata

Keszölc község Képviselő-testülete megbízza a ProArt Stúdiót a település rendezési tervének elkészítésével, az ajánlatban szereplő tartalommal 4,9 M Ft + ÁFA összeg ellenében. A szerződés aláírásával megbízza a polgármestert.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

M. Takács Eszter: mondok egy pár szót a koncepcióról: 4 észrevétel érkezett, 3 írásban, és 1 a Polgármester úrtól. És mindegyiket köszönjük. Reméljük, a szerkezeti terven ilyen elírások kevésbé lesznek, de nem garantáljuk, hogy nem, mert az a helyzet, hogy a 10 ezres léptékű katonai térképeken nem pont ugyanolyan dűlőnevek vannak, mint amit itt az emberek egymás között megszoktak. Végül is közös munkával ezt azt hiszem, ki tudjuk javítani. Ami, 2 írásbeli észrevétel volt, ami a terület-felhasználásra vonatkozott. Az egyik megerősítette a Cseresznyésháti lakóterületet, a másik elvetette, és azt mondta, hogy inkább ezen a területen nem javasolnak fejlesztést. Egy érkezett arról, amelyik az iparterület teljes eltörlését javasolná a leginkább. Polgármester úrral egyeztettünk, és ő az út melletti területek az elkerülő út melletti fejlesztésekre. A mostani állattartó telep, és a tervezett út közötti fejlesztésekre tett javaslatot. Ezenkívül az új főépítész, Kun János írt még egy feljegyzést, aminek a lényege kettő volt, az egyik az, amire én is felhívnám a figyelmet, hogy tulajdonképpen ez egy vizsgálat, és mellette egy ilyen programfeleség. Amiből ki kéne választani azt, hogy mi az, amit igazán fontosnak tartanak, vagy pedig azt mondani, hogy legyen egy nagyobb paletta, és utána azt mondani, hogy ez lesz a koncepció. Én előre mondom, hogy a rendezési tervnél

nagyon sokszor fogunk arra hivatkozni, hogy na most ez benne volt már. Tehát egy kicsit lehetne szűrni, nem feltétlenül kell a koncepciónak azt tartalmazni, hogy pontosan milyen helyeken van a fejlesztés. Hanem inkább azt a 3-4 pontot kéne rögzíteni, amit mi megpróbáltunk kívülállóként összegezni, de igazából ezt Önöknek kéne egy kicsit még átszűrni. Tehát, hogy az itt élő lakosok minél jobb lakókörnyezetben éljenek, hogy a természeti erőket minél jobban megtartsuk, és a harmadik pedig az, hogy valamilyen munkahelyteremtésben gondolkozzon az önkormányzat. Én beszélgettem is a környéken néhány emberrel, meg itt, ahogy helyszíneltünk is, nem az a fontos, hogy olyan munkahely legyen, ami effektív terület-igénybevétellel jár, hanem, ha letelepszik egy fiatal család, akkor az anyának legyen hol dolgoznia. Tehát bedolgozó legyen, akár olyan infrastruktúra legyen kiépítve, amivel számítógépes munkát tud végezni, tehát egy olyasmi, amivel valamennyire helyhez kötődik az az ember, aki itt él. Nem biztos, hogy olyan egyszerű az ingázás. Természetesen megoldható, de nehéz. Tehát mi erre a három témakörre próbáltuk felfűzni azt, amit úgy gondolunk, hogy a fejlesztésben fontos. Az első témakörhöz hozzátettük azt, hogy ahhoz, hogy az ember jól éljen, és itt akarjon élni, ahhoz nagyon fontos a közterületek állapota, akár egy olyan, hogy akár a faluközpont is egy kicsit megújuljon. Nagyon szép és rendezett itt az önkormányzat előtt a közterület, de hiányzik a főtér, a falu bejárata, egy kicsit a kapu, hogy megérkezünk ide, egy fasor, ami elvezet. Ezek nem biztos, hogy nagy beruházások, nem biztos, hogy nem lehet közösen összefogva, együtt megcsinálni. De nagyon sokat lendít azon, hogy az ember itt szeret élni. Mutogatja, mint ahogy ki van világítva a templom, és tudja, hogy merre megy. És ez egy olyan minimális dolog, de olyan jó érzés. Ehhez a témakörhöz kapcsoltuk az új lakóterületek fejlesztését, illetve, hogy az üdülőterületek valamilyen visszaszorítását. És ezt jeleztük a rendezési javaslaton is. De hát gondolom, amikor a szerkezeti terv valamennyire rögzül, akkor azért át kell gondolni, hogy mi az, amit vissza lehet a régi tervből venni anélkül, hogy bárki kártalanítással éljen. De mindenképp valamilyen módon kisebbet kell kijelölni, mint a régi területek voltak a szabályozási tervben. Mert ennyi úgyszem fog beépülni, nem biztos, hogy minden fejlesztést fenn kell tartani, meg hát legyen kuriózum, hogy ha itt van, nem biztos, hogy sok embert kéne beengedni. A másik témakörben pedig a természetvédelemnél, egyrészt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nagyon fontos, hogy jól meg lehessen ezeket hétvégén közelíteni. Hát egy egész csapat ember jár ide. Tegye le az autóját. Menjen másképp. Egy kicsi buszt valahonnan, valaki működtetne, vagy valami parkolóhelyet kijelölni, hogy ne itt zsúfolódjon, ne bűdösítse össze azt, ahova igazán a természetbe akar menni. Ezenkívül nagyon sok turistalátványosság elkoszolódott. Javul, javul mindig, meg mindig tisztítanak ezt-azt, de nagyon sok minden volt régebben is, amit vissza lehetne hozni. A tűzrakóhely, turistaút, felfestés, szóval olyasmi, amitől jól érzi magukat az ide látogatók is, akár egy kulcsos ház, vagy ilyesminek a rendszerét. Ehhez kapcsolódna még az, hogy nagyon sokszor hiába jön ide, a látvány, amit akár a szomszédos településben lát, akár a környező részeken, nem mindig pozitív. Tehát a külszíni fejtéseket regulázni kéne. Lencsehegyen nem tudjuk, hogy mi lesz, mert nincs az iparterületre környezetvédelmi előírás. A piliscséviak is a dűlőket, a domboldalakat tönkreteszik, szóval egy kicsit figyelni kéne arra, hogy akkor már ne csak ez a terület legyen olyan természetvédelmi, igazán értékes környezet. Ez volt a másik része, a legutolsó pedig a munkahelyteremtés, amit egyértelműen korlátozott módon kellene megvalósítani, de azért kell rá gondolni, vannak nagyon jó területek. Itt megy el egy országos tervezett út, tehát az a tervező tudta, hogy délre érdemes lenne, és nemcsak ipari munkahelyek fejlesztése, tehát gazdasági munkahelyek fejlesztése, hanem inkább mezőgazdasági, művelt területek fejlesztése. Akár honos állatok letelepítése. Szóval vissza kéne hozni azt is, hogy élet legyen a földön, itt, nem úgy értettem, hogy a bolygón, hanem a területen, mert az is ugyanolyan munkahelyteremtő erő. Úgyhogy mi ezekre szeretnénk volna felhívni a figyelmet, és arra, ahogy a főépítész úr is megjegyezte, én is azt nagyon fontosnak tartom, hogy Önök ezek

közül akár húzzanak, vagy tegyenek hozzá, amire úgy gondolják, hogy fontos, vagy pedig azt mondjuk, hogy nem, ez egy keret, és akkor később meglátjuk, hogy mi merre felé. Köszönöm szépen.

Gaál Lajos: Én is köszönöm. Egy kis hozzáfűznivalót. Nem volt világos annyira, hogy néztétek, hogy melyik az a terület, amit én javasoltam. Korábban beszélgettünk arról, hogy a Hegyre-dűlő ipari területe az elhúzódik a kanyarig, viszont a TSZ-majornak nevezett területünk azt helyre kell tennünk mindenképpen, és ott van közte egy olyan darab föld, ami akkor egy szűk folyosó lenne. Azt javasoltam, hogy próbáljuk meg akkor úgy, hogy a vállalkozás határát a TSZ major falu felőli oldalán záránk le, és onnantól meg húznánk egy kicsit, és kettébontanánk, és olyan formát keresni, ami legalizálná a most ott működő három-négy más vállalkozást. Jelen pillanatban besorolása ennek a területnek, állattartó terület. Ezt a vállalkozási területet kibővítenénk, összekötnénk délről a másikkal. És innentől kezdődően akkor egységesen lezárt vállalkozói területünk lenne a falutól délre, ami nem zavar be a falu életébe, és a falunak a többi, úgymond turisztikai és látványelemeibe nem szólna bele ilyen jellegű beruházás. Tehát ez volt az, amit én javasoltam.

Vöröskői István: Azt szeretném ezek után megkérdezni, hogy megkaptunk egy koncepciótervezetet, mik a további lépések. Egyébként azt hallottuk a tervező asszonytól, hogy ellentmondó, egymásnak ellent mondó vélemények is vannak a koncepcióval kapcsolatban. Ezt hogyan kívánják feloldani? Illetve hát, végül is valamikor csak el kell fogadnunk, ha nem is ma, de valamilyen formában el kell fogadnunk egy végleges koncepciót, legalább a formáját, a végleges formáját. Tudom, hogy most kéne, valamikor ki kéne alakítani, de mikor? Tehát az ütemezését. Ezt nem csak tervezőasszonytól kérdem, hanem a Polgármester úrtól is, hogy mi az elképzelés, ennek az ütemezése mikorra fejeződik be, a koncepciót az elfogadással, és addig mi a menetrend?

M. Takács Eszter: A Polgármester úr tájékoztatása, én azt gondolom, hogy ki is egészítem, tájékoztatása alapján decemberben visszatérnének még egyszer erre a témára, vagy januárban? Ezt nem tudom pontosan, de ezt a következő ülésen, vagy valamikor a következőkben, mert a lakosságtól még várnak hozzászólásokat.

Gaál Lajos: Akkor én kiegészíteném annyival, hogy én úgy javaslom majd a testületnek meg a munkabizottságoknak, hogy akár egy munkamegbeszélésen még ezzel foglalkoznánk, tehát nem testületi ülésen, hogy egyeztessük érdekeinket, meg az egészséget, megismerjük a lakosság véleményét. Terveim szerint januárban tudnánk ezt, januári testületi ülésen végérvényesen formába önteni a koncepciót. Tehát azért nem akarom elkapkodni, mert egyrészt jönnek az ünnepek, másrészt pedig hagyjunk teret a civil szervezeteknek is. Már ismeri a Faluért egyesület is, most a TV után bárki érdeklődhet, és tudni fogja, hogy van egy ilyen koncepciótervezetünk, bárki elolvashatja, itt a hivatalban megnézheti, véleményezheti, és januárban egy munkaértekezlet keretében összesítenénk, és utána, azok után egybe dolgozva tudnánk elfogadni. Nem tudom, így megfelel?

Vöröskői István: Köszönöm.

Gaál Lajos: Én is köszönöm szépen. Van-e még kérdés ezzel kapcsolatban?

Mészáros János: Néhány információt szeretnék kérni ahhoz, hogy konstruktívan tudjak hozzájárulni majd a területrendezési terv kialakításához. Nézegettem ezt a megkapott munkaanyagot, és számomra egyrészt az derült ki, hogy a korábbi RT-ben, függetlenül a 10-es úttal kapcsolatban volt már egy elfogadott koncepció. Az én információim szerint az úttal kapcsolatban már született egy döntés, tehát a nyomvonallal kapcsolatban. A Piliscsévi szakasznál nem egészen világos még, hogy pontosan hogyan, miként fog a nyomvonal helyzete alakulni. Viszont itt a munkaanyagban azt látom, hogy ehhez képest, tehát a korábban jóváhagyott nyomvonallal képest van egy eltérés. Ugye ez a piros szaggatott vonallal jelölt nyomvonal lenne. Hogy igazából mennyiben tudjuk mi, tehát hogy ha valóban eldőlt már ennek a nyomvonalnak a sorsa, mennyiben tudjuk mi befolyásolni még, ha most

akarjuk ezt az egészet átalakítani. Információim szerint nagyon közeli határidők vannak, már az úttal kapcsolatban, ami nem tudom, hogy végül is majd megvalósul, vagy sem, de a lényege a kérdésnek, hogy tudjuk-e ezt majd befolyásolni?

M. Takács Eszter: Csak egész röviden. 2006-ban kapott az önkormányzat a közlekedés-felügyelőségtől egy tájékoztatást, és abban megküldött az önkormányzatnak egy olyan nyomvonalat, ami 2006-ban teljesen aktuális volt. Tulajdonképpen mi, amikor a koncepciót készítettük, akkor ez nem állt teljesen a rendelkezésünkre, azóta, mióta felvezettük a koncepciótervben, ami azt mutatja, hogy tulajdonképpen csak egy pontig lenne az átépítés, és utána a 117-esre menne vissza. Én bízom benne, hogy mivel nem engedélyezési tervet küldtek ide, és nem az önkormányzat véleményét kérték, hanem egy tájékoztató anyag, bízom benne, hogy a rendezési tervben némileg ezt módosítani lehet. Mert ebben az anyagban, amit ők tájékoztatásul elküldtek, nincs a falu főutcájának bekötése a tervezett 10-es elkerülőre, hanem csak az iparterület felőli részen van egy csomópont, és egy aluljáróval lehetne ide közlekedni, meg vissza. Ha ebbe bele lehet szólni, mindenképp meg kell még vizsgálni a csomóponti távolságokat, mert a Klastrompusztáról lejövvő út is Piliscsév felé van bekötve, ami szintén nem túl előnyös a falunak, mert akkor a turistaforgalom gyakorlatilag onnan indulva érné el. Direkt úgy húztuk a rajzot, hogy ez látható legyen, és hogy a Piliscsévi bekötő, ami nem létezik most, csak ilyen félig-meddig, bekötő, itt a Klastrompusztai út pontosan elérhető lenne, ami nem hiszem, hogy egy nagy öröm itt. Szóval vannak előnyei, mert nem jön fel a bűz, de azért az, hogy ne itt vegyék a pálinkát, az nem biztos, hogy jó. Szóval én azt remélem, hogy lehet. Tehát az egyeztetésen mi mindenképp az előzetes egyeztetésbe ezt, mint adatszolgáltatást fogjuk kérni. Ha megállapodunk valamiben, fogjuk kezdeményezni, de azért 100%-os reményeket ne fűzzünk hozzá.

Mészáros János: Ha még belefér az időmbe, akkor még egy kérdést szabadjon, hogy ezt a Polgármester úrtól kérdezném. Az előző megjegyzés alapján arra a következtetésre jutottam, hogy a major, illetve az alatta levő telep összekapcsolása a valamiféle ipari területet jelentene. És a kérdésem az, hogy az ipari területen ilyen minőségű közlekedési útvonal az átmehet-e? Ugye, mert ipari parknál például előírás, hogy ipari parkot nem lehet bizonyos számú, minőségű úttal keresztezni, kettévágni. Dorognál is talán ez volt az egyik érdekes kérdés.

Gaál Lajos: A 10-es út nyomvonalát többféleképpen láthattuk, én egy év alatt körülbelül hármát láttam már, 3 variációt. Többek között a legelső, amikor a Hegyre-dűlő rendezési tervét fogadtuk el, illetve még a régi testület, azon is áthaladt volna, aztán módosították. Úgy vettem észre, hogy gyakorlatilag, ha a pataknál lesz a 10-es út elkerülője, akkor a major alatt fog elmenni, akkor nyilvánvalóan az adni fogja a déli határát ennek a területnek. Itt csak azt szeretnék volna elkerülni, hogy ha a mostani majornak a területét megpróbálnánk egy normális behatárolással kialakítani, akkor ne legyen utána egy olyan 30-40-50 méteres benyúló folyosó, ami még maradt a mezőgazdasági művelésre. Lehet, hogy pontosan az az új 10-es út fogja elválasztani a két területet, tehát itt megnézzük, hogy milyen lehetőségeink vannak. Én csak azt szerettem volna, hogy ne hagyjunk beékelődve egy olyan területet, ami gyakorlatilag gondot okoz nekünk a két terület között. És véletlenül se tudjunk fölfelé a falu felé elindulni, inkább, ha még valami van, azt lefelé bővítsük. Kesztyölcnek sem rossz az, ha azon a területen megindul valamilyen vállalkozás, már pedig ott már elindult. Tehát ott vannak ilyen igények, hogy tovább bővítenék. Meg hát az állattartó telep, az hagy menjen tovább az alsó részen, lefelé.

Nagy Péter: Csak ahhoz szeretnék hozzászólni, hogy az állattartó telep nem bővül sehová, az ott elfér. Megvette ezt a fatelepes és ipari területként akarja használni. Tehát az a meglévő fatelep meg bútorlap-szabászat akar terjeszkedni erre, a mezőgazdasági területen, nem lehet, tehát valószínűleg azt át kell minősíteni, és akkor marad az a kis vékony csík, amit a Lajos mond, mert aztán annak nagy értelme már nincs, így adja magát, ha ezt így elvágjuk, derékszögbe.

Gaál Lajos: Igen, akkor itt most látom a legutolsó terven itt már az látszik, hogy nem is a mi területünkön menne, hanem az a Hegyre-dűlőn menne át, a már meglévő ipari területen a nyomvonal. Tehát akkor gyakorlatilag itt nem érint ez bennünket. Nem tudjuk még. Lehet, hogy meg sem érjük. Köszönöm szépen! Kinek van még kérdése? Amennyiben nincs több kérdése, megköszönöm a közreműködést.

Gaál Lajos: A napirendhez kapcsolódóan van még egy kötelezettség. A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tett a változtatási tilalom bevezetésével kapcsolatban. A jogszabályi rendelkezés szerint ezt csak akkor lehet elrendelni, ha érvényes szerződést kötött az Önkormányzat rendezési tervének elkészíttetésére. Ezért az áprilisban hozott rendeletet hatályon kívül kell helyezni.

Vöröskői István: Akkor az ott megjelölt területek mind kiesnek a korlátozás alól? A Vitek féle ingatlanok vonatkozásában nincs jelentősége amúgy sem.

Nagy Péter: A többi ingatlan vonatkozásában célszerű a továbbiakban is fenntartani.

Gaál Lajos: A tervezett napirendnek megfelelően most zárt ülés következik.

Gaál Lajos: A továbbiakban az ülés nyíltan folytatódik. Erre vonatkozóan jegyző asszony előterjesztett egy tervezet. Most először az 5/2007.(IV.25.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről kell dönteni.

Kérdezem a Képviselőket, hogy az előterjesztett - hatályon kívül helyezésről szóló - rendeletet elfogadják-e?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
12/2007.(XI.28.) számú rendelete az 5/2007.(IV.25.) számú,
változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet hatályon
kívül helyezéséről**

1.§.

A Képviselő-testület az 5/5007.(IV.25.) számú, változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendeletet 2007. április 25-diki hatállyal hatályon kívül helyezi.

Kesztölc, 2007. november 28.

Gaál Lajos s.k.
polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika s.k..
jegyző

Gaál Lajos: A következőkben Nagy Péter javaslatát tárgyaljuk meg.

Nagy Péter: A TFKB javasolja, hogy a Képviselő-testület a 042/3, 042/4, 042/5, 042/6, 042/7, 042/8, 042/9, 042/10, 0176/3, 0176/4, 0176/6, 0176/7, 0176/8, 0176/10, 0176/11, 0176/12, 0176/15, 0176/16, 0176/17 helyrajzi számú ingatlanokra változtatási tilalmat rendeljen el. Ebből a felsorolásból lényegében a 042/1 és a 042/2-es hrsz. maradt ki a már ismert okokból.

Gaál Lajos: Kérdezem a Képviselőket, hogy Nagy Péter által felsorolt helyrajzi számokra vonatkozó változtatási tilalmat elrendelő rendeletet elfogadják-e?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

**Kesztölc község Képviselő-testületének
13/2007.(XI. 29.) számú rendelete
változtatási tilalom elrendeléséről**

3.) Napirendi pont

Beszámoló az első háromnegyed év gazdálkodásáról.

Gaál Lajos: Az anyag kiment mindenkinek időben, át tudtátok nézni, pénzügyi bizottság tárgyalta. Kérdezem, van-e valakinek észrevétele, kérdése az első háromnegyed évi gazdálkodásról? Ameddig gondolkodtok, a pénzügyi bizottságot megkérem, hogy akkor terjessze elő a javaslatát.

Hertlik Mihály: Elfogadásra javasoljuk, a pénzügyi bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Gaál Lajos: Vélemény? Amennyiben nincs, akkor aki elfogadja a pénzügyi bizottság javaslata alapján, a beszámolót az első háromnegyed évi gazdálkodásról, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztölc község Képviselő-testületének

101/2007.(XI.28.) számú határozata

Kesztölc község Képviselő-testülete elfogadja
a költségvetésről készített I-III.n.éves beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

4.) Napirendi pont

2007. évi költségvetés módosítása

Gaál Lajos: A pénzügyi bizottság tárgyalta. Javasolja-e elfogadásra, vagy kívánja kiegészíteni?

Hertlik Mihály: Nem módosítjuk, javasoljuk elfogadásra.

Gaál Lajos: Köszönöm. Kinek van kérdése a módosítással kapcsolatban? Köszönöm. Aki elfogadja a pénzügyi bizottság által javasolt 2007. évi költségvetés módosítását, az kérem, kézzel szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendelet-módosítást fogadta el:

Kesztölc község Képviselő-testületének

14/2007.(XI.28) számú rendelete a

az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló,

a 11/2007.(IX.12.) számú rendelettel

módosított 1/2007.(II.14.) számú rendeletének

módosításáról

5.) Napirendi pont

2008. évi költségvetés koncepciója

Gaál Lajos: Az előterjesztés számadatai tájékoztató jellegűek, mert még a mai reggeli rádióhírekben újabb változásokat hallottunk, de konkrétan még nem kaptuk meg. De koncepció szintjén látjátok a 2007. évi, illetve 2008. évi elképzelésünket. A pénzügyi bizottság megtárgyalta a költségvetési koncepciót, és ezt a javaslatot tette, amit meg is kaptatok. Ez már a bizottság javaslata. Kívánja-e a pénzügyi bizottság ezt még kiegészíteni?

Hertlik Mihály: Nem kívánjuk kiegészíteni.

Gaál Lajos: Köszönöm. Van-e kérdése valakinek? Makovics Zoltán.

Makovics Zoltán: Következő. Három kérdésem is lenne. Az egyik, hogy olvastam benne a polgármester költségtérítésének emelésére egy javaslatot. Én nagyjából utánaszámoltam, és úgy gondolom, hogy talán pont most, amikor nagyon sokszor van a 30%-os költségvetési támogatás növekedés, tehát 23-ról 30-ra, az több, mint 30%-os. Azt én úgy érzem, hogy talán most sok lenne. Konkrétan nem kaptunk arra információt, hogy miért kellene ennyivel megemelni. Esetlegesen egy inflációs, várható inflációs számok alapján mondjuk 25-ig, ami 8 és fél %-os lenne. Én azt tartanám. Ez az első. De akkor, hogyha reagálnak, akkor, nem mondom most tovább.

Bognárné: Most egy koncepcióról tárgyalunk, itt csak arról kellene döntenünk, hogy legyen-e emelés. Azt, hogy konkrétan mi fér bele, az mennyi számszerűsítve, az már a költségvetés előkészítésére tartozik. Igazából csak az a lényeg, hogy foglalkozzunk-e azzal a kérdéssel, hogy bármennyire is emeljük.

Makovics Zoltán: Ezt elfogadom. Mondhatom a következőt?

Gaál Lajos: Igen, csak egy pillanat, akkor most légy szíves, hogy egyszerűbb legyen a dolog. Az a javaslatod, hogy maradjon benne a javaslat?

Makovics Zoltán: Igen, akkor maradjon az benne, hogy vizsgáljuk meg a költségvetés tervezése során az emelés lehetőségét.

Gaál Lajos: Jó, jó. Köszönöm.

Makovics Zoltán: Amit a Jegyző asszony mondott, azt én el tudom fogadni.

Hertlik Mihály: Azért nem illetményemelést javasoltunk, mert az illetménynek sokkal több a vonzata, a másik az, hogy a Polgármester úrnak a fizetését az előzetes ciklus elején kisebb szorzóval állapítottuk meg, mint az előző volt, és ezt próbáltuk korrigálni valahogy, s így kerül a legkevesebbe.

Makovics Zoltán: Jó, hát a testületi tagokét is csökkentettük, tehát ezt én úgy általánosan gondoltam, mert mindenkié csökkent.

Vöröskői István: A pontosítás kedvéért csupán annyi történt, hogy a bizottság tulajdonképpen nem javasolt kvázi béremelést, vagy illetménynövelést, hanem a költségterítésnek a százalékkulcsát kívánja emelni, ami nem 8%, meg 10% vagy 30% emelést jelent jövedelem-kiegészítésként, félreértés ne essék.

Makovics Zoltán: Nem.

Vöröskői István: Jó, mert ez nem derült ki ebből.

Makovics Zoltán: Jó, hát én azt elfogadtam, ... ha jó, az jó. A következő, a támogatások. Kaptunk egy sportolótól, és most név nélkül, azt, hogy ő is kér. Olyan javaslatom lenne a koncepcióba, hogy esetleg csináljunk egy olyan alapot, legalábbis beszéljünk róla, hogy egy bizonyos keretösszeget megszabva a faluban élő bármilyen sportoló, aki kiérdemli azt, hogy az önkormányzat támogassa, azok pályázhassanak ezekre a pénzekre, vagy igényelhessék. Tehát, hogy egy ilyen koncepciót dolgozzunk ki. Vannak, akik máshol sportolnak, de szép eredményeket érnek el, azoknak is legyen lehetősége arra, hogy az önkormányzattól támogatást kapjanak. Tehát azt még ki kell dolgozni, hogy mennyi pénzt tudunk erre szánni, milyen módon, de a koncepcióba szerintem ezt bele lehetne talán venni.

A harmadik: még az óvoda felújításánál láttam ezt a 10 millió forintos tételt, amiről most pontosan nem tudtam, hogy miért pont az óvoda volt ez, aki, meg oda van írva, hogy saját erő, azt nem tudom, hogy a 10 millió az összköltség, és ennek a saját ereje, vagy, hogy miért lett kiemelve az óvoda pont. Mert hát, tehát más épületünk is van. Erről nem tudok, ezt szeretném megkérdezni.

Gaál Lajos: Akkor, ha megengedi, erre én válaszolok. Illetve nem illik visszaszólni a saját dolgainkra, azért egyet szeretnék tudomására hozni a tisztelt képviselőtestületnek, hogy az eddigi gyakorlat szerint a tárgyalások Tatabányán vagy Dorogon voltak. Legújabb időben 8 hónap alatt 20 ezer kilométert mentem. Tehát, amit nem tudtunk eddig, hogy szinte minden héten valamiért Fehérvárra kell lemenni. És ezért ez, most kiszámoltam, hogy csak a benzinpénzt veszem, plussz a 9 forintot, akkor már lefedtem a költségterítést, ami nemcsak a kocsis használatból áll. Ezt, csak ennyit szerettem volna mondani.

Makovics Zoltán: Jó, lezártuk ...

Gaál Lajos: Tehát én nem tudom, hogy te mennyit jársz, hivatalos ügyekben el, nekem ez rengeteg. Meg lehet nézni a kilométerórát, februártól 20 ezer kilométer. És a másik autót leadtam 3 évesen, 26 ezer kilométerrel. Tehát óriásit megemelkedett, áthelyezték a központot Fehérvárra. Sajnos.

Makovics Zoltán: Jó, de ez megbeszélés tárgya lesz.

Gaál Lajos: Igen, továbbmegyünk. Keret megállapítása. Ezt támogatom én is, ezt egy jó ötletnek tartom. A harmadik. Ugye egy kicsit bővebben válaszolnék erre. Az önkormányzatnak vannak kötelezően ellátandó feladatai. És ide tartozik többek között az óvoda, az utak, iskola, idősok. Többek között. Na most szeretünk volna intézményeinkre pályázni, és ha megnézzük az intézményeinket, a Művelődési háztól kezdve, szinte mindegyik eléggé rossz állapotban van. Megnéztük, hogy most van egy ilyen pályázat. A mostani pályázatoknál nem úgy van, hogy most én mire szeretnék pályázni, és akkor addig várok, ameddig nem jön olyan pályázat, mert lehet, ahogy az utakkal is jártunk, nem jött be. Van egy lehetőség. Az óvodánál, amihez nem nyúltunk hozzá már az építése óta, a nyílászárókhöz, rengeteg energia fogy el. A mostani pénzsűkös helyzetben mire kell egy önkormányzatnak figyelnie? És most áttérek egy másik részre is, már a költségvetési koncepcióhoz tartozik. Ugye bevételnövelés lenne az első, de ezt nagyon kevésbé lehet megoldani, a második a hatékonyság növelése. Ezzel érveltem akkor is, amikor a Szemünk fénye programot próbáltam, illetve javasoltam megtenni, ott 30%-os energia-megtakarítás a minimum. Utána megyünk tovább, hogy ha a fűtési energiát meg tudjuk takarítani úgy, hogy egy 85%-os támogatottságú projekttel tudunk lépni, az óvoda irányába, akkor ne hagyjuk bent ezt a pénzt az államnál. Ez a 10 milliós önrész ez a maximált, ma beszéltem a főépítészünkkel, ő mondta, hogy körülbelül ez 60 milliós beruházás lenne az óvodánál. Plussz a játszótér. Ami azt jelenti, ugye akkor nem 10 millió lesz az önrész, hanem lényegesen kevesebb, de egy 10 milliós részt bele kell tenni az uniós játszótérek miatt. Nem tudom, hogy ki mennyire van tisztában vele, de ugye azt senki nem szeretné január 1-től, az óvodánkban nem lenne az udvaron játszótér. Azt meg úgyis tudjátok, hogy a játszótéret, az intézményi játszótéret el kell fogadtatni az uniós szabvány szerint. Itt nincs vita. Itt megvan a jegyzőkönyvünk a hivatalban, azt megkapta az óvoda, le kell szerelni a játékokat. Nem megfelelőek. Meg kell terveztetnünk egy óvodai játszótéret. Egy komplett óvodai játszótéret. És ezt a két projektet ebben az intézményi felújítási programban össze lehet fogni. Tehát itt ez mehet. A művelődési ház ebbe nem fért bele, szeretünk volna az iskola tetejét is betenni valami ilyenbe, de az iskolának a kihasználtsága az alapító okirat alapján nem jó, 80% alatti, mert ugye az alapító okiratunk az régi volt, azt felül kell vizsgálni, emiatt ott kiestünk ebből. Tehát nekünk maradt még két intézményünk, aki jelen pillanatban lábon áll, a művelődési ház és az óvoda. Amire szeretnénk, hogyha ennek a területnek, ebben a négy évben lehetősége lenne, hogy ne dőljön ránk. Egy. Kettő, hogy ne fizessünk fölösleges pénzeket a kimenő fűtésre. Tehát itt gyakorlatilag azért az óvoda lett preferálva, mert az óvodára érvényes pályázat jött ki, amire úgy tudjuk, hogy most lehet pályázni. Nem szeretnék abba a hibába esni, amibe korábban estünk, én is, mint régi képviselő, ezt föl kell, hogy vállaljam, hogy több pályázat futott iskola, illetve Műv. ház felújításra, és nem vettük észre. És most ott tartunk, hogy a művelődési házat nem tudjuk használni rendeltetésszerűen, ti is láttátok, annyira le van robbanva. Arra igazándiból a kesztölci megyei borverseny óta, az még a TSZ ideje volt, nem költöttünk. Tehát ott is indokolt lenne. Mondom, az óvodára viszont, a külső homlokzati nyílászárókra egyáltalán nem költöttünk, és a két vizesblokk része az óvodának, az a régi részben, az pedig teljesen, a megalapítástól kezdődően eternit csövektől kezdve minden más egyéb felszereltséggel működik. Tehát ez indokolja azt, hogy ez az intézményünk is olyan legyen, amelyet a kor megkíván. Hiszen emlékszünk, az iskolában a vizesblokk felújítva, idősoknél a vizesblokk felújítva, a művelődési házban a vizesblokk felújítva, az óvodánál pedig az építés óta úgy van toldozgatva-foltozgatva. Tehát szeretnénk, hogyha egy projekten belül, amennyiben lehetőség van rá, és 85%-os támogatottság van erre a pályázatra, akkor ezt használjuk ki. Ezt az egy lehetőséget. Nem tudom, hogy érthető-e?

Makovics Zoltán: Köszönöm, igen.

Gaál Lajos: Akkor a másodikhoz én szólnék. Az ÁNTSZ-től, kaptam a figyelmeztetést, hogy a mi terhes-tanácsadásunk, és csecsemő-tanácsadásunk rosszul működik. Már nem szakmailag

működik rosszul, hanem ugye annak idején volt egy önálló helyiség biztosítva nekik, azt átadtuk a gyerekorvosnak. És abba a lehetetlen helyzetbe kerültünk, hogy az egészséges gyerekek és a beteg gyerekek egy légtérbe találkoznak, tehát nem jó. Próbáltam az ÁNTSZ-el egyezkedni, hogy esetleg ott valamit kialakítani, de az csak rontaná tovább a helyzetet. Keresnünk kell egy olyan megoldást, amikor egy különálló területen megnézzük, hogy milyen önkormányzati intézményeink vannak, hogy ne kelljen újat építeni. Lehet, hogy találunk megoldást rá. Egy különálló területen babakocsi tárolóval akadálymentesített mellékhelyiséggel ellátott, és akkor ez kapcsolódna mindjárt ahhoz, hogy olyan tanácsadó-helyiséget kialakítani, hová esetleg van egy lakossági igény, a baba-mama klubra. Itt szintén az ÁNTSZ segítségét kértem. Azt mondták, hogy az a legszerencsésebb, hogy ha ezt összekapcsoljuk a védőnői feladatokkal, ugyanis nagyon sok helyen a védőnő tartja ezt kézben, és onnantól kezdve a hely is, meg a szakmai tanácsadás is, meg minden más egyéb megoldott. Tehát itt megpróbálunk ebben a költségvetésben két legyet ütni, hogy úgy mondjam, egy csapásra. Hát ez az, amit ide beszúrtak a harmadik pont alatti felújításnál. Így egyébként pedig ebben az állapotában kétszer fél évre kapunk lehetőséget, tehát egyszer 2008. július 30-ig, és meghosszabbítható 2008. december 31-ig, amennyiben addig nem rendezzük ezt a kérdést, megvonják a normatív támogatást. Tehát megszűnik ez. Azt pedig azt hiszem, hogy senki nem akarja. Hát addig nekünk mindenképpen keresni kell valami megoldást. Én úgy érzem, hogy van nekünk annyi intézményi területünk még, esetleg amiből gazdaságosan meg lehet majd oldani. Ez egy külön bizottsági munka, és más egyéb feladat lesz majd a költségvetés elfogadása után. Köszönöm szépen. Kinek van? Vöröskői István.

Vöröskői István: A költségvetési koncepcióval kapcsolatban külön kiegészítés. A pénzügyi bizottság ülésekor még nem volt ez a birtokunkba. Szívek Péter képviselőtársunk nyújtott be egy javaslatot, és ez bizonyos fokig összefüggésben van a költségvetés-tervezéssel, legalábbis olyan szinten, hogy az ő elképzeléseinek egyáltalán a megvizsgálása, vagy a hozzá szükséges tervek elkészítésének a költségvetési oldalról is valamilyen formában javasolom támogatni, tehát a koncepcióba kerüljön bele, hogy ennek a bevezetését is meg kell keresni.

Nagy Péter: Ennek a személyi jellegű kiadásoknak az elméleti lényegével egyetértek, tehát teljes egészében ugye az a rendező elv, hogy ne emeljünk olyan juttatást, aminek komoly járulékköltsége van. Tehát a költségtérítéseket emeljük. Úgyhogy ezzel teljes mértékben egyetértek, csak nem látom a következetességet abban, hogy itt a jelenlegi tiszteletdíj meghagyása mellett az alpolgármesternek javasolnak 15% költség, most ezt %-ra elvonatkoztatva. A kérdésem az, hogy van-e most költségtérítése, vagy nincs? Az alpolgármesternek. Ha nincs, nem látom ebben a logikát, hogy most valamit adunk. Tehát pluszba. Én azt mondom, hogy ha merülnek fel költségek, eseti költségelszámolással útiköltséget, bármit, el lehet számolni, és tehát ha a feladatai olyanok az alpolgármesternek, akkor tehát az elvbe nem illik bele, bővítsük a kört. Ami megvan, azt lehet valamilyen mértékben emelni, szinten hagyni, tehát ez az egyik meglátásom. Maximálisan egyetértek itt az étkezési jegy, bonoknak lehetőleg a jövedelmét ilyen formában növelni, de akkor a mértékre itt nem kérdeznék, nőni fognak a mértékek, gondolom, hogy amennyire lehet, a maximumra kell törekedni minden téren. Még akkor is, hogy ha ez azzal jár, hogy jutalom nem lesz. Mert jobb az a biztos pénz havonta, mert itt a végén van egy ilyen, hogy ez esetben nincs jutalom. A másik a támogatásokkal kapcsolatos döntések, ugye itt az egyesületek és egyéb szervezetek. Nem akarok ebbe belemenni részletesen. Ennyi kérésem, vagy javaslatom lenne. Le van írva, hogy a kiemelt szervezeteknek mit kell beadni a támogatás érdekében. Én azért azt javasolom, hogy ezek a szervezetek jelöljék meg pontosan a nevüket, hogy tudjuk, hogy kit támogatunk, hogy mi a nevük. És milyen jogi státuszuk van esetleg, mert azért ilyen kifejezések, hogy templomfűtés. Semmi bajom a templomfűtéssel, de ez nem egy szervezet, ezt nem tudom hova sorolni. Persze, hogy a kesztölci polgárokat támogatjuk, akik mennek a templomba, de mégis ki kapja ezt a támogatást, tehát ezt tisztázni kell, a nyugdíjas bányászok

is itt úgy szerepelnek, hogy nyugdíjas bányászok. A legutóbbi beszélgetésünkön, tanácskozáson ott nem is tudom, hagyományörző bányászok, tehát ahány alkalom, mindig más a nevük. Valahogy ezt tisztázni kellene, hogy ugyanazokról van szó, vagy mindig más kap támogatást. Az adók ügyében lenne egy olyan kérdésem, hogy jól átfontolta-e ezt a bizottság? Én már tavaly is javasoltam, hogy meg kellene vizsgálni az idegenforgalmi adó bevezetésének a lehetőségét. Ott van Klastrompuszta, úgy tudom, hogy működő panzióval. Bárhová megy az ember, idegenforgalmi adó minden szállodában és panzióban van. Általában beszedik a kuncafttól, a vendégtől, tehát gondolom, hogy ebből az irányban ellenállás, és én ezt javaslom megfontolni, hogy valami plussz bevételhez e révén jussunk. Köszönöm.

Gaál Lajos: Köszönöm szépen. Kinek van még hozzáfűznivalója? Konceptióval kapcsolatos vélemény? Aki elfogadja a 2008. évi költségvetési koncepciót az itt elhangzott kiegészítésekkel, más nem volt, csak amit be is írtuk már, az kérem, kézzelével szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének
102/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete elfogadja
a 2008. évi költségvetési koncepciót.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gaál Lajos polgármester

6.) Napirendi pont

Hatósági ár megállapítása: szemétdíj

Gaál Lajos: Kinek van a Saubermacher által javasolt szemétdíjjal kapcsolatban kérdése

Makovics Zoltán: Egyetlen egy kérdésem van. Egyszer már beszélgettünk egy létrehozandó Kht-ról. Én úgy számoltam, hogy nagyjából, olyan 16 millió nettó körül lehet itt körülbelül a szemétszállítási díj, amit a falu lakossága kifizet. Nem biztos, hogy pontos szám, hozzávetőlegesen, éves szinten. Hogy ennek olyan 3 millió 200 ezer az áfája. Tehát hogyha esetleg ezen a Kht-n, amin már volt szó, hogy megoldható az, hogy a szemétdíjat bevonjuk, mondjuk a kommunális adóba, vagy valami egyébbe, és akkor az önkormányzat egy tételben tárgyalna a szemétszállító céggel. Tehát hogy nem mindenki külön-külön fizetné, hanem a kommunális adóban benne lenne, és esetleg így meg lehetne takarítani az áfát?

Gaál Lajos: Köszönöm. Hát a Kht-val kapcsolatban tudjátok, hogy én szerettem volna a legjobban egy Kht-t létrehozni a településünkön, több pénzügyi szakembert megkérdeztem, gazdasági szakembert, és mindenki azt mondta, hogy 2500 fős településen, ahol egy iskola, egy óvoda, egy, tehát mindenből egy van, létrehozni egy Kht-t gazdaságtalan tevékenység. Tehát lebeszéltem mindegyik gazdasági tanácsadó. Egyébként a szemétdíjjal kapcsolatban már a kistérség is újfent foglalkozott és foglalkozik is vele. Egyre nagyobb cég az, akivel szerződésünk van, és egyre nagyobb területet ölel fel. Most megint lesz egy csatlakozási kérelem, gyakorlatilag most már, ugye az uniós előírásoknak megfelelően, régen lefedte azt a területet, amennyire szükség van. Azt hiszem 60 ezer fő fölötti területeknél lehet újat nyitni, vagy fenntartani, a többi, kisebb szállítók mind előbb-utóbb beleolvadnak a nagyokhoz. Hát ugye, hogy Dorognak nem érte meg fenntartani a saját hulladékiszállítását, illetve egy másik céghez csatlakozni, ők is csatlakoztak már a Rumpold, illetve most már a Saubermacherhez.

Makovics Zoltán: Jó, köszönöm.

Gaál Lajos: Itt egységesen próbálunk fellépni 15 településsel az ármegállapításon. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy nem tudunk mást csinálni, el kell fogadni. Tavaly próbáltunk kicsikarni tőlük valami néminemű engedményt, erre idén beleolvastották szépen, és nem tudok mást mondani én sem.

Nagy Péter: Ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem, lakossági vélemények alapján, de azt hiszem, hogy érdemes lenne átgondolni.

Jogi választ várok. Tehát az a kérdésem, hogy a szemétdíj, amit most 8%-kal javasolnak emelni, egy dolog. Viszont a lakosoknak a szerződési kötelezettségét jogilag meg lehetne-e vizsgálni, hogy kötelező-e minden egyes nyugdíjas kisszeméltelő, kisnyugdíjas egyénnek fönntartani egy 60 literes kukát, aminek mondjuk csak az egyharmadát, vagy a felét tölti meg? Tehát tulajdonképpen a levegőért fizeti azt a pénzt, amit kifizet. Nem tudnák-e ezt ők, mert volt olyan, aki ezzel megkeresett, hogy ő a szomszédjával összedolgozna. Tehát közösen töltenék meg a kukát, tehát, hogy nem lehetne-e olyan szerződést, tehát elfogadni azt is, hogy neki van szemétszállítási szerződése, köztük van valamiféle polgárjogi, nem tudom, megállapodás, hogy ők együtt gyűjtik a szemetet, és együtt tartanak fönnt ketten vagy hárman egy kukát. Tehát akkor ők végül is rendben vannak, hogy szerződésük van, ezzel senki őket nem bánthatja, és mégis költségtakarékosabban teszik, és nem fizetnek potyára.

Bognárné: Erre azonnal így nem tudok teljes választ adni, mert ennek utána kell nézni. Amikor be lett vezetve a szemétdíj, akkor nagyon sokat tárgyaltunk róla, hogy mekkora az az egység, tehát, mekkora egységnyi adagra kötelező előfizetni. Onnan is meg kell közelíteni a kérdést, hogy mindenkinek személyes felelőssége az, hogy szerződést kössön. Azt például meg kell vizsgálni, hogy lehet-e kötni egy szerződést úgy, hogy mind a kettőre nézve érvényes legyen a szerződéskötési kötelezettség. Más probléma is fölvetődik. Amikor a települések áttérték a literben való elszámolásra, azért nem lehetett 60 liternél kisebb egységet meghatározni, mert olyan kukás autók voltak, amikbe ekkora a kukák férnek, hogy tudják kezelni. De meg lehetne vizsgálni azt is, hogy hogyan lehet teljesíteni egy kisebb egységet megvásárolt zsákkal, de esetleg kisebb mennyiséget lehet benne elhelyezni. Tehát sokféle oldala van ennek, amit meg kellene vizsgálni. Itt abból kell kiindulni, hogy személyes kötelezettsége van mindenkinek a szerződéskötésre, de hogy hogyan lehet áthidalni azt, hogy esetleg kisebb mennyiségre is lehessen szerződni, ezt mindenképpen meg kell vizsgálni. Hogy abból most egymás közötti megállapodás lesz-e, vagy az alap mennyiségnek a csökkentése valamilyen úton-módon, ezt most nem tudnám megmondani. Azt tudom, hogy akkor, amikor erről tárgyaltunk kezdetben a Rumpolddal, akkor mereven ragaszkodtak a 60 literes kukához. De olyan szerződést kötni sem lehet, hogy például két hetente vigyék el tőlem, merthogy esetleg kéthetente összejön a 60 liter. Tehát voltak ilyen kifogások, újra meg kellene vizsgálni ezt, hogy most milyen műszaki lehetőség van, és mi az, ami elfogadható. Egyébként, amiért a zsákos kihelyezés nem egy jó, az általában az, ha előtte való este kirakják, akkor egészen biztos, hogy másnap reggelre az egész utcában szét lesz hordva.

Nagy Péter: Pont erre akartam kilyukadni, hogy a zsák nem túl szerencsés, ráadásul zsákat csak annak adnak, akinek van kukaszerződése. Csak az vehet zsákat, én úgy tudom.

Gaál Lajos: Nem. Bárki vehet zsákat.

Nagy Péter: De kukaszerződésnek kell lenni. Mert zsákra nem lehet szerződni. Akkor így mondom. Tehát arra a karok kilyukadni, hogy ezt valahogy nekünk kellene kezdeményeznünk a szembegyűjtő cég felé. Nem a lakosság, hanem a lakosoknál lenne egy ilyen igény, de ugye hát ezt egyénileg ők ezt nem tudják, mert a szerződést az önkormányzat köti a céggel. A szembegyűjtő cég a hatóság ebben az esetben?

Bognárné: Nem.

Nagy Péter: Na de hatósági feladat, hogy ellenőrizzük, hogy a szemetét hova rakja.

Bognárné: Ez már nagyon sok mindent magában foglal most, hogy hová rakja a szemetét, az a hulladékgazdálkodási törvény hatálya alá tartozik, míg a közszolgáltatás kötelező igénybevétele az egy másik kategória. Mi a szolgáltatótól értesülünk arról, hogy melyik ingatlanra nem kötöttek szerződést. Mi tudjuk azt, hogy ott laknak, vagy nem laknak. Tehát mi be tudjuk azonosítani azt, hogy ki az, aki nem kötött szerződést. Miért fontos az az önkormányzatnak, hogy szerződést kössenek? Mert az egységnyi elszállított szemétre

fajlagosan kevesebb költség jutna Kesztlőcön, ha mindenki teljesítené ezt. Van egy másik kategória, amikor van szerződése, de nem fizeti, nincs matricája, ezért tőle nem viszik el a szemetet. Ez egy külön kategória. Végül soron ezeknek az embereknek a tartozását az Önkormányzatnak kellene behajtani, és ha nem sikerül behajtani, akkor a cég az önkormányzattól követelheti. A törvényben úgy van, hogy az önkormányzatnak kell helytállnia, hogy a hulladékgazdálkodással foglalkozó szerződő fél az a pénzéhez jusson. Tehát gyakorlatilag itt van egy ilyen helytállási kötelezettsége az önkormányzatnak. Most azt azért még szeretném elmondani, hogy a hulladékgazdálkodási törvény alapján mindenkit meg lehet büntetni, akinek beazonosítható szemetete lett lerakva a település határában. A hulladékgazdálkodási bírság szolgálhat arra, hogy akinek a szemetét megtaláljuk, nem kell azt bizonyítani, hogy hogyan került oda, a hulladékgazdálkodási törvényben az van benne, hogy mindenki felel a saját szemetéért. Teljesen mindegy az, hogy azt ki szállította oda, meg ő kit bízott meg, az, akit megbízott vele, ha tudjuk, hogy ki az, és tudjuk, hogy ki vitte oda, egyrészt ő is felel a saját felelőseként, hogy illegálisan szemetet rakott le, és ugyanakkor párhuzamosan meg lehet büntetni azt, akinek a szemetete ott van. Tehát gyakorlatilag segítenek most már nekünk abban, hogy még jobban körbekeríthessük azokat az embereket, akik ilyen kirakatot csinálnak a települések környékén. Számtalanszor bebizonyosodott az, hogy aki ott helyezte el a szemetét - utánanézek mindig - hogy van-e hulladékszállítási szerződése, és rendre nincs.

Gaál Lajos: Köszönöm szépen. Van egy áthidaló javaslatom. Én javaslom, hogy bízzuk meg a Jegyzőt, illetve a Polgármestert, hogy tárgyaljon a cég képviselőjével, hogy a begyűjtésnek a technikai megoldásán lehet-e változtatni. Ez egy tárgyalást megérne.

Nagy Péter: Még egyszer elnézést. Tehát a technikai az azt jelenti, hogy más méretű kukák?

Gaál Lajos: Igen.

Nagy Péter: De azért én továbbra is javaslom, hogy nézzük meg ennek a lehetőségét, hogy indokolt esetben közösen köthetnek-e, teszem föl szomszédok, kukaszállítást. Mindkét név ott van, egyedülálló, kisnyugdíjas.

Gaál Lajos: Akkor ezzel kiegészítve.

Vöröskői István: azzal kiegészítve, amit Péter említett az elején tulajdonképpen, hogy ha egy közhiteles szerződés alatt a magánszemélyek között, kiegészítve, egyikük köt a céggel szerződést, és egymás közötti szerződések, megfelelő tanúk előtt, stb. Mennyire elfogadható lenne a kérdésben? És még egy dolog ugye, szóba került, hogy kéthetente, meg egyéb. Tehát a tárgyalásoknál javaslom felvetni, mert nagyon szépen el vannak a címkék, azt is, tudják, hogy melyik évben, mert az egyik fehér, a másik kék, a harmadik zöld, hát ezek után az egyik az háromszög alakú, a másik meg négyzet alakú, és a háromszög alakút csak páratlan héten viszik el.

Gaál Lajos: Tehát, a 2008. évi hulladékszállítási díj. A 2008. évre vonatkozó 13,8%-os emelésből, amit ők kihoztak, 8,7%-os emelést kívánnak érvényesíteni, itt 3,023 forint/liter, plussz áfát jelentene. Tavaly emlékeztek rá, olyannyira fajult a dolog, hogy nem akartuk elfogadni, és a térség lépett fel. Annyit értünk el, hogy az inflációt követően emelni kell, én és innentől kezdve nincs több plussz emelés. Hát sokat nem tudunk ehhez hozzászólni. Kötelezően ellátandó feladat. Tehát a 3,165 liter helyett csak 3,023 forint/liter lenne a díjunk. Kinek van ehhez hozzáfűznivalója? Köszönöm. Aki egyet ért ezzel, kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott ellene?

Megállapítom, hogy a testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztett rendeletet.

**Kesztlőc község Önkormányzatának
15/2007.(XI.28.) számú rendelete
a települési szilárd hulladék gyűjtéséről, szállításáról és a fizetendő díj mértékéről**

7. napirendi pont

Adórendeletek és díjak felülvizsgálata.

Gaál Lajos: A költségvetési koncepcióban, javasoltuk, hogy a lakosságot ne terheljük tovább helyi adókkal. Viszont a Nagy Péternek az előbb, a költségvetési koncepciók kapcsán volt egy javaslata az üdülőhelyi díjjal, adóval kapcsolatban. Javaslom, hogy bízzuk meg a Pénzügyi Bizottságot, hogy a december 12-i testületi ülésünkre dolgozza ki azt a javaslatot, amit Nagy Péter előterjesztett az előbb. Ki kíván ehhez hozzáfűzni valamit? Mészáros János?

Mészáros János: Annyival egészíteném ki ezt a javaslatot, hogy inkább a pénzügyi bizottság a környező települések által eddig bevezetett különböző adónemeket vizsgálja meg, és az alapján nézzük meg, hogy nálunk mi az, ami nincs még bevezetve, és mi az, amire van lehetőség. Hogy esetleg adónemként bevezessük, s mi az, aminek van realitása ezek közül, hogy bevezessük. Ugye nem biztos, azért gondolom így az előterjesztést, mert nem biztos, hogy ez az egy dolog, tehát ez az egy adó az, ami mondjuk kimaradt eddig az önkormányzat látóköréből.

Gaál Lajos: Köszönöm. Hát van több adó is, amit ki lehetne vetni, csak a testület úgy indította a koncepciót már, hogy idén nem tervezünk a következő évre helyi adót. Péter javaslata, az idegenforgalmi adót viszont nem a helyi lakosok fizetik meg, hanem aki idejön. Szóval nem akartuk terhelni már a lakosságot. Mert úgyis előbb-utóbb meg fog érkezni az ingatlanadó. Rövid időn belül.

Bognárné: Klastrom pusztával kapcsolatban vannak olyan kiadásai az önkormányzatnak, ami messze nem térül meg semmiféle adóbevételekből. Ezért azt szeretném javasolni, hogy inkább azt vizsgálja meg a pénzügyi bizottság, hogy azt a tervezhető ráfordítást, ami szinte biztos, hogy jövő évben is arra a területre rá kell fordítani, milyen módon lehet legalább nullára kigazdálkodva megtervezni.

Gaál Lajos: Köszönöm. Kinek van még? Hertlik Mihály!

Hertlik Mihály: Úgy emlékszem, a múltkori bizottsági ülésen beszéltünk a kommunális adóról, hogy utána tetszik nézni majd, hogy lehet-e duplázni, vagy különbséget tenni a falu és az üdülőterület között.

Bognárné: Igen, azért kértem a Pénzügyi Bizottság előkészítését, illetve erre a képviselőtestülettől felhatalmazást, hogy vizsgálják meg az esetleges emelés lehetőségét, mert látok erre lehetőséget. Nem biztos, hogy az üdülőhasználati díjból annyit be lehet szedni, ami az ott felmerülő összes költséget fedezi. A kommunális adót kellene egy kicsit magasabbra emelni, plussz idegenforgalmi adót bevezetni. Hogy milyen kombinációban jön ez ki, ezt kellene végigszámolni majd a pénzügyi bizottsági ülésen.

Gaál Lajos: Köszönöm. Kinek van hozzászólása? Mészáros János.

Mészáros János: Én csak annyival szeretném egy kicsit megvilágítani, amit javasoltam, tehát pont a félreértések elkerülése végett, ugye valószínűleg akkor rosszul fejeztem ki magam, reagálva a pénzügyi bizottsági elnöknek a válaszára. Tehát pont azért gondolom azt, hogy a testület vizsgálja meg azt, hogy mi az, aminek van realitása, hogy olyanokat ne is terjesszünk fel a következő testületi ülésre, amit magunk nem szeretnénk, mert nem látjuk a realitását.

Gaál Lajos: Igen, köszönöm. Tehát akkor itt gyakorlatilag ugyanazon témakör körül csoportosulva dolgozunk, akkor egy komplett munkát kap a pénzügyi bizottság, amit a Jegyző asszony javasolt, illetve Mészáros János képviselőtársunk, meg a Nagy Péter is. Ezen kívül azt is javaslom, hogy Vöröskői Istvánnak volt egy beadványa, a közterület-használattal kapcsolatban, akkor ezt is csatolja oda a díjakhoz. És ennek függvényében, ez december 12-én, akkor a testületi ülés keretében egy napirendi pontként az adók és a díjakat tudnánk tárgyalni.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem, kézemeléssel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének
103/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete megbízza a Pénzügyi Bizottságot, hogy a következő testületi ülésre dolgozza ki a az üdülőhasználati díj bevezetését, valamint vizsgálja meg, hogy Klastrom puszta vonatkozásában, mennyi kommunális adót állapítsanak meg ahhoz, hogy az ott felmerülő, az Önkormányzatot terhelő költségek figyelembe vételével a bevételi és kiadási oldal egyensúlyba kerüljön.

Vizsgálja felül a Bizottság az alkalmazott közterület-használati díjakat és tegyen javaslatot e tárgyban.

Határidő: 2007. december 12.

Felelős: Hertlik Mihály PB. elnöke

8. napirendi pont.

Csatlakozás a dorogi szénmedence bányász-hagyományörző pályázatához.

Gaál Lajos: Három feladatunk van, amennyiben egyetért a testület vele. Három határozati javaslatot küldtem ki.

Bognárné: Ha ezeket a határozatokat elfogadja a képviselőtestület, akkor előtte vissza kell vonni azt a határozatot, amit szeptemberbe hozott arról, hogy a szlovák önkormányzat kezelésébe adják.

Gaál Lajos: Igen. Akkor az volt kilátásban, hogy lesz valamennyi kis pénz, de itt úgy néz ki, nagyobb összeget tudunk pályázni. Ott lett volna egy olyan párszáz ezer forint, itt pedig, úgy néz ki, hogy 15 milliót tudunk pályázni. Köszönöm. Kinek van még hozzáfűznivalója? Amennyiben nincs, akkor a Jegyző asszony törvényességi észrevételét hozom előre.

Aki egyet ért azzal, hogy Kesztlöc község önkormányzata visszavonja azt a határozatát, amelyben átadta a szlovák önkormányzatnak a kisiskola épületét, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének
104/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete visszavonja 82/2007.(X.10.) számú határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Következő: Kesztlöc község Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy csatlakozik a dorogi szénmedence bányász-hagyományörző pályázathoz.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének
105/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlöc Község Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy csatlakozik a Dorogi Szénmedence bányász hagyományörző pályázathoz.

Határidő : folyamatos

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Következő: Kesztlőc község önkormányzata csatlakozik a dorogi szénmedence bányász-hagyományörző pályázatában foglaltak megvalósítására létrejövő konzorciumhoz. A konzorcium tagjai Annavölgy, Csolnok, Dorog, Kesztlőc.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
106/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlőc Község Önkormányzata csatlakozik a Dorogi Szénmedence bányász hagyományörző pályázatában foglaltak megvalósítására létrejövő konzorciumhoz.

A konzorcium tagjai: Annavölgy, Csolnok, Dorog, Kesztlőc.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Harmadik határozatunk: Kesztlőc község önkormányzata vállalja a dorogi szénmedence bányász-hagyományörző pályázatban foglaltaknak megvalósításához szükséges költségek önrészét. A projekt Kesztlőcre eső része 15 millió forint, ennek önrésze 15%.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
107/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlőc Község Önkormányzat vállalja a Dorogi Szénmedence bányász hagyományörző pályázatában foglaltak megvalósításához szükséges költségek önrészét. A projekt Kesztlőcre eső része 15 M Ft, ennek önrésze 15 %.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gaál Lajos polgármester

9. napirendi pont.

Egyebek.

1. Kaptunk egy lakossági beadványt. Janota Erika kéri, hogy a Tavasz utca, és a Malom utca között lévő területnek a nevesítését oldjuk meg valamilyen módon. Én azt javaslom, hogy ezzel bízzuk meg az építészüket és a Területfejlesztési Bizottságot közösen, dolgozzák ki, és a következő testületi ülésen tegyen javaslatot erre. Van hozzáfűznivaló? Nincs.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott ellene?

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének
108/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlőc Község Képviselő-testülete megbizta Kun János építészt és a TFKB-ot, hogy tegyenek javaslatot a Tavasz utca és a Malom utca között kialakuló utca nevesítésére.

Határidő: 2007. december 12.

Felelős: Kun János építész

Nagy Péter TFKB elnöke

2. Reznik Sándor kérelme

Makovics Zoltán: Még mindig tartom, hogy ha, ugye beleírtuk a koncepciónkba, hogy egy ilyen alapot létrehoznánk, akkor annyi tájékoztatást lehet adni, hogy egy határidő, végül is a költségvetés elfogadása után ez már ki fog derülni, hogy mennyi pénzt tudunk szánni, és utána adnánk nekik. Tehát valamilyen nyilvános fórumon ezt meghirdetnénk, hogy van lehetőség itt a faluban, adjanak hozzá adatokat, és akkor az után döntünk, hogy kiket gondolunk.

Gaál Lajos: Igen, és akkor ki kell dolgozni a lényegét is, én azt hiszem, hogy talán több bizottságnak is munkát adhatnánk ezzel, ugyanis azért csak kéne rangsorolnunk itt a támogatottságot, mivel kesztölci mindenki, akik érdekeltek, viszont az elért eredményeik függvényében próbáljunk egy rangsort fölállítani, mert a keretösszegünk az meg véges. De én nem akarom a bizottságoknak a munkáját elvenni, én azt javaslom, hogy a pénzügyi bizottság és az ügyrendi bizottság próbáljon meg kidolgozni erre egy javaslatot. Van-e más javaslat, vélemény?

Bognárné: A múlt testületi ülésen arról volt szó, hogy a Nagy Péter képviselő önálló képviselői indítványt fog erre kidolgozni. Ezt meg kellene várni.

Gaál Lajos: Köszönöm, igen. Elnézést, akkor én nem figyeltem. Nagy Péter.

Nagy Péter: Igen. Azt mondtam, hogy fogok. De utána átgondoltam, végül is azt szavazta meg a testület, hogy nem kíván ilyen pontrendszer vagy feltételrendszer, jó, hogy én akkor mondtam, mert én fönntartom, valamit csak kellene, most is látom, hogy jönnek, de mivel azt szavazták meg a képviselők, hogy nem, hát nem.

Bognárné: Attól még lehet önálló képviselői indítványt tenni.

Nagy Péter: Akkor erről születik egy határozat. Hát most én akkor miért dolgozzak ki még egy javaslatot.

Bognárné: Mert hátha akkor megváltoztatják a véleményüket.

Nagy Péter: Egyetlen egy szavazatot nem kapott az én felvetésem. Úgyhogy én ettől erre az évre akkor elálltam, majd jövőre.

Szerintem, viszont ezzel kapcsolatban azt tudnám javasolni, és ha visszatérve már nem lenne értelme, mert ha akkor nem álltak mellém, most sem állnának, most főlegesen dolgozok. De ezzel kapcsolatban a sportolók tekintetében talán lehetne alapítani valami olyan keretet, Kesztölc sportjáért, vagy a Kesztölci élsportolókért, tehát akkor, van több sportoló, és akkor lenne a sportbizottság, meg a pénzügyi. Nem tudom, hogy kik döntenének ebben. Tehát azt mondjuk, hogy van arra 100 ezer forint, jutalmazzuk azokat a sportolókat, akik egyéni sportágban, mert logikus, hogy ezek nem a fociban érik el, tehát nem a kesztölci sportkörön keresztül lehetne támogatni. Valami egyesületben biciklizik, és nagyon ügyes, és nagyon eredményes sportoló. Országos 5. helyezést ért el. És akkor föl lehetne mérni az esetleg egy évben kétszer, és ne csak az év végén, hogy milyen eredményeket ért el. Erre ezek a sportolók benyújthatnának egy ilyen kvázi pályázatot, ezt figyelemmel kísérné a sportbizottság, és akkor odaítélné, hogy mit tudom én, első ennyit kap, második annyit, ha nincs összesen három. Ezt is ki lehetne dolgozni, a feltételeket, hogy milyen szinten sportol, és milyen eredményeket ér el. Egyéni sportágban gondolom, mert csapat itt nem jöhet szóba.

Ez megoldaná ezt a dolgot, és ösztönözve lennének az egyéni sportolóink. És támogatva.

Gaál Lajos: És elismerve. Nemcsak anyagilag. Mert ugye szólnánk is róluk, mert nagyon sok olyan fiatal sportolóink van, akik más egyesületbe, kesztölci névvel jó eredményeket érnek el. Javaslom akkor, hogy bizottsági munkában bárki részt vehet tanácskozási jelleggel, véleményezési joggal. A Szociális és Sport Bizottság és a Pénzügyi Bizottság dolgozza ki ennek menetét. A költségvetésben akkor ez már úgy fog szerepelni, ebben a formában.

Aki egyetért azzal, hogy a két bizottság kidolgozza a sporttámogatási javaslatot, Nagy Péter javaslatát, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének
109/2007.(XI.28.) számú határozata**

Kesztlöc Község Képviselő-testülete megbízza
a Szociális és Sport Bizottságot és a Pénzügyi Bizottságot,
hogy dolgozza ki a sporttámogatás előterjesztésben felvetett lehetőségét.

Határidő: 2008. évi költségvetés készítése

Felelős: Kochnyák Sándor elnök
Hertlik Mihály elnöke

3.

Gaál Lajos: Szívek Szilviának a javaslatát is továbbküldtem. De már az előbb is említettem, egyrészt szóba is került, a baba-mama klubbal kapcsolatban. Nagyon jó ötlet. Érdeklődtem több helyen is, hogy hogyan lehet ennek, mi ennek a legjobb megoldása. Azt a javaslatot kaptam, hogy mindenképpen legyen szakmai irányítás, például a védőnő, bár nem kompetenciája, de leginkább annak a feladatkörébe tartozik. A kismamák, hiába mondjuk, hogy lelkes, de előbb-utóbb hál istennek a gyerekek felnőnek, az anyukák cserélődnek állandóan, akkor pedig összeomlana. Ha egy ember olyanra építenénk, aki aktív kismama most, és két év múlva már dolgozni fog. Ezért javasolták többek között, hogy bízzuk meg, hogy kapcsolódjon hozzá a védőnői feladatokhoz, és amennyiben sikerült kialakítani az új védőnői tanácsadói helyiséget, az kiválóan alkalmas lenne ennek egészségügyi szempontból, és minden más szempontból a befogadására. És akkor máris csatlakozhatna sok minden más egyéb rendezvényhez. Amit itt kértek, hogy egy olyan területet próbáljunk meg kialakítani, ami játszótérre alkalmas lenne. Olyan játszótér, ami EU-kompatibilis játékokkal van felszerelve, olyan nem létezik. Próbálhattunk meg kibújni itt mindenféle ötletekkel, tudjátok nagyon jól. Viszont, amit elkezdett a guggoló csapat kipucolni, az önkormányzatnak a segítségével, meg hozzájárulásunkkal, azt szeretném én, hogyha továbbvinnék azt a részt. Most már van egy alapja neki. Jövő évben beterveznénk arra is valamennyi kis kiadást, a közmunkásokat rá tudnánk állítani, oda elsősorban terveket várnék. Vannak ilyen kertészmérnökök a község és klastrom területén parképítő mérnökök, akik gondolom, hogy díjtalanul legalább a tanácsadással rendelkezésünkre állnának, mert ugye csak az a szakmájuk. És akkor mondjuk azt, hogy jövő évben ott egy ilyen gyermekes pihenő területet alakítanánk ki a saját területünkön. Én ott látnám ennek a megoldását.

Makovics Zoltán: A következő lenne még. Én azt olvastam benne, hogy kérte most is ..., hogy esetleg azt fölajánlani, nem tudom, hogy a klubban ilyen összejövetelre, hogy esetleg az önkormányzat térítés nélkül, ha ők önszerveződöben ezt működtetnék, hogy biztosítanánk nekik a helyet, meg mondjuk azt, hogy a képűségban térítésmentesen hirdessék magukat, ez a két dolog. Hogyha nekik ez elegendő elsőre.

Gaál Lajos: Tehát mindenképpen térítésmentesen menne, mert közcélú.

Makovics Zoltán: Jó.

Gaál Lajos: Na most a klub nem biztos, hogy alkalmas a hideg padlós helységeként erre a tevékenységre.

Makovics Zoltán: Teszünk le egy szőnyeget.

Gaál Lajos: Az eszközök tárolása, nincs a klubnak megoldva, még kézi raktára sincs. Játékot sem tudnának tárolni, de szőnyeget sem. Azért gondoltam azt, hogy esetleg egy olyan helyiséget, ami nem hideg padlós, és megoldható lenne. Még akár máshol is. Csak egy ilyen apróság, hogy a klubban ezt nem tudjuk megoldani, nem tudjuk hol tárolni az anyagot.

Szivek Péter: A védőnő meg lett kérdezve, vagy egyáltalán, csinálná-e?

Gaál Lajos: Jelen pillanatban nincs védőnőnk, helyettes védőnő van. Azt a tájékoztatást kaptam az ÁNTSZ-től, akik a helyettesítést elrendelik, hogy cserélni fogják a védőnőket, mert már túl régóta van itt helyettesként, és most egy másik helyettest fogunk kapni. De mindenképpen érdemes vele foglalkozni.

Szivek Péter: Mikorra várható, hogy visszajön?

Gaál Lajos: A jelenlegivel már nem érdemes megbeszélni, mert vissza fogják helyezni, két területet lát el hosszú idő óta. És ez megterhelő neki, így most kapunk valaki más helyettest. Amint itt lesz az új helyettes, akkor máris leülök vele, és megbeszéljük. Mindenképpen keresünk valami jó megoldást. Bár azt én úgy látom, hogy azért a nassolni valót talán nem az önkormányzatnak kéne megvenni, mert akkor ilyen jogon bármilyen baráti kör igényt tarthat rá. De az ötlet jó, mindenképpen támogatni javaslom én is.

Vöröskői István: Igen, az ötletet elfogadom, hogy támogassuk, és azzal együtt, amiről szó volt, meg kell vizsgálni az elhelyezés lehetőségét.

Gaál Lajos: Én azt hiszem, hogy lesz munkamegbeszélésünk úgyis, mert az előbb utaltam is rá, amikor nem ilyen hivatalosan ülünk le, hanem tárgyalunk egymással, akkor ott több területet meg lehet vizsgálni, hogy hol, mit alakítanánk ki. Én szerintem lesz rá megoldás mindenképpen a közeljövőben. Köszönöm. Kinek van ehhez még hozzáfűznivalója? Támogatjuk az ötletet, köszönöm szépen.

Bejelentések

10 óra 15-kor vasárnap koszorúzás a temetőben a bányász-emlékműnél. Megkérném a képviselőket, aki tud, jöjjön el. Tudjátok, hogy ez a bányász emlék a lencsehegyi tragédia áldozatainak és általában a bányában elhunytaknak állít emléket. Nálunk hagyomány, hogy egy évben kétszer emlékezünk a bányászainkra. Egyszer a szeptemberi állami bányásznapon, amikor csatlakoztunk a központi programunkhoz, másodszor pedig megtartottuk a Borbálanapi megemlékezést, az pedig a temetőben történik. Kerek évfordulókör kicsit ünnepélyesebben, bár ez is elég ünnepélyes, ilyenkor koszorúzunk, emlékezünk a bányászokra, aki tud, jöjjön el.

Vasárnap 15 órától 18-ig szokásos, most már hagyományosnak nevezhető Adventi vasárnapok első rendezvénye lesz a klubban. 15-től 18 óráig, ez a hivatalos nyitva tartása. Szombaton lesz még mit tenni, tudjátok, a sátorállítás meg hasonló, akinek van lehetősége jöjjön segíteni, mert igen sok munka van vele. Mindig összefogással történik a színpadállítás, és a sátrak állítása, és két három elhivatott ember mellé még várunk szívesen segítséget. A következő még ehhez kapcsolódik szintén, hogy volt egy felajánlás, egy fenyőfát ajánlottak fel közterületre. Elfogadjuk a felajánlást, nagyon szépen köszönjük, a Major utcából. Egy ezüst fenyőt ki kell venni, mert a ház alá mentek a gyökerek. Felajánlotta a tulajdonos mindenki karácsonyfájának ide a CBA elé. A hagyományos brigádot megkérem arra, hogy fel is állítsátok, akik szokták ezt végezni.

Szerettem volna a tisztelt képviselőtestületet meglepni valamivel karácsonykor, és kiderült, hogy nem szabad. Még egy újsággal, hogy bevonulok ide karácsonykor egy saját önkormányzati híradóval, vagy valami hasonlóval, de hát hiába sikerült elintézni azt, hogy B5-ös, 10 oldalas, 8-10 oldal ingyen menjen, csak kell a testület hozzájárulása szükséges mindehhez a tevékenységhez.

Bognárné: Vagy legalábbis a véleménye.

Gaál Lajos: Vagy véleménye. Tehát tudjátok, hogy régóta óhajom már, hogy legyen egy honlap és egy újság. Hát, az újság, úgy néz ki, hogy az már sínen van. 3 fős szerkesztőbizottság dolgozik jelen pillanatban. A könyvtáros Sánta Bea, a külső tagként a kínai boltos Makovics Gyöngyi, és a Művelődési Ház vezetője vette kézbe ennek az összeállítását, szerkesztését. És a Szíjártó Árpai, az ifjabbik, aki a Spori Printnél dolgozik, föl vállalta, hogy kezébe veszi és dédelgeti ezt az újságot, és sikerült megoldani azt, hogy 600 példányban ingyen, kéthavonta jelen pillanatban, elindíthatjuk ezt az újságot. Az első számot

december 19-ére fogjuk megkapni. 10-ig kell leadni az anyagot. Volt egy pár ilyen javaslat már, hogy mi legyen, meg mi ne legyen benne. Én egyet szeretnék kérni minden egyes önkormányzati megjelenéssel kapcsolatban. Ne essünk bele abba a hibába, amibe több polgármester és testület beleesett, hogy az önkormányzati újságnak adok-kapokot játszott a település lakóival. Ez egy hivatalos lap, az önkormányzatnak a dolgairól tájékoztat, és azt hiszem, hogy ebbe annak, hogy nyílt levélben elkezdünk oda-vissza válaszolgatni nem fér bele. Sok minden egyéb más lehetőség van, ezt az oldalt mi használjuk föl arra, hogy a terveinket, az üléseket, a rendeleteinket megjelentessük.

Mészáros János: előterjesztéseket ?

Gaál Lajos: Előterjesztéseket esetleg, ha nem túl hosszú, bár nem valószínű, hogy bele fog férni. A honlapon viszont egy bővebb formában lehet már, a teljes előterjesztéstől kezdve, mindent bevinni. Itt nem biztos, hogy beleférne ebbe a pár oldalba, de mindenképpen kéthavonta, a rendeleteinket mindenképpen betenni, meg a község életéről, meg a rendezvényeiről tájékoztatni a lakosságot. Mondom, jelen pillanatban 8-10 oldalnál maradtunk meg, úgy néz ki, hogy díjmentes lesz, legalábbis egy darabig biztosan. Meglátjuk, hogyha beválik, és menni fog, akkor megy tovább, ha nem, akkor annyi maradt. De szigorúan csak önkormányzati étellel foglalkozunk. Van rá sok példa, lehetőség, és amennyiben úgy látjuk, hogy elindult valami, akkor ezt tovább lehet bővíteni, természetesen. Amit megkaptam Zoltántól a honlapra vonatkozóan, ott a lakossági véleményeket, meg hasonlókat én egy fórumon kívánom megoldani. Úgy is adtam a megrendelést, ugyanis regisztrálatlanul ne lehessen bármit föltenni erre az oldalra. A fórumnak lesz egy olyan megoldás, hogy kötelező a regisztrálás, a nyomon követhetőség, és azzal egy kicsit tegyük komolyabbá a honlapunkat, ugyanaz, amit írtál eddig is, tehát hogy nyitva tartások az önkormányzati, illetve a testületi ülések.

Makovics Zoltán: A múltkórjában, amikor az SZMSZ módosításáról beszéltünk, akkor azzal lett vége a hangfelvételes dolognak, hogy Polgármester úr utánanéző ügyvéd, meg média meg egyéb szempontokból. Hogy áll ez a dolog ?

Gaál Lajos: Jó, köszönöm. Jó hogy szóltál, mert én úgy vettem ki, hogy ha ezt az egészet leadjuk a szó szerinti jegyzőkönyvbe, akkor nem kell, de akkor megnézem.

Makovics Zoltán: Jó, mert ez lett a vége.

Bognárné: Én viszont utánanéztam. Nem vonatkozik erre a médiatörvény. Tehát ez tisztán a lakosság, illetve az állampolgárok tájékoztatása. Másolható és kiadható, és aztán annak a felelőssége, hogy mit csinál vele.

Gaál Lajos: Az ülésünk lemegy a TV-ben. Ezért nem is foglalkoztam vele végül is aztán, mert a falu tévén meg lemegy, és ott rögzíthető. És azért még mindig helyesebbnek tartom a látvánnyal együtti hangot, mert kevésbé manipulálható, mintha magában egy hang. És igen?

Makovics Zoltán: És arra lenne lehetőség, hogy másolatot kapjanak abból?

Bognárné: Ezzel akkor kellene foglalkozni, hogy ha valaki idejön, és azt mondja, hogy szeretnék másolatot. Akkor ugyan azt kell mondanom, hogy nincs rá szabályozás, de a testület elé terjesztem, és akkor egy valóban felmerülő igényről tárgyalunk. Egyelőre nem merült föl ilyen igény.

Mészáros János: Manapság már a szerverek feltöltésénél meg lehet oldani azt, ugye, hogy minden egyes letöltött anyag után fizetnek. Tehát, aki letölti, az fizet. Én azt gondolom, hogy ezzel, igaz, hogy aprópénzeket, de szerintem nyugodtan anyagokat, amiket fölrakunk a szerverre, ahonnan működtetjük majd a honlapot.

Gaál Lajos: Hát azt majd, aki a honlapot csinálja, megmondja nekünk. Annyira nem néztem meg. A Printer Fairnél vagyunk bejelentve.

Mészáros János: Tehát akkor a Printer Fairrel kellene egy megállapodást kötni, és ez sok mindenre kiterjeszthető. Tehát akár ilyen formanyomtatványoktól kezdve csomó mindenre,

amit letöltögetnek, ezt letölti, és igazából ott a letöltött kilobytok alapján ő nem ugyanazt a költséget fizeti, mint hogyha csak a saját levelezését tölti le.

Gaál Lajos: Én nem tudom, hogy a formanyomtatványokra, meg a többire tegyünk-e díjat például?

Bognárné: Arra talán nem kellene díjat.

Mészáros János: A Printer Fair számol el az önkormányzatnak. És a Printer Fair pedig az egyéni letöltőkkel intézi. Tehát az önkormányzatnak semmi köze nincs itt az emberekhez. Csak a Printer Fair elszámol, mondjuk havonta, vagy nem tudom, megállapodás kérdése. Havonta hozza, hogy ennyi volt a letöltés, ezért ennyi díj jár az önkormányzatnak, mert ez neki is biznisz, mert neki is jut valami ebből ki pluszban.

Makovics Zoltán: Kaptunk még egy anyagot, nem tudom, hogy erről kell-e beszélnünk? Iskola alapító okiratának módosítása. Nem tudom azt esetleg megnézni a szövegezésben, hogy évfolyamonként maximum 24 fő, az szerintem elírás lehet.

Bognárné: Nem. Sajnos nem elírás, ezt tényleg így gondolták. Azt javasoltam egyébként, hogy nem kell évfolyamonként meghatározni, mert mi van akkor, hogyha egy évfolyamban véletlenül 26-an vannak? Összesen van meghatározva, hogy az iskola befogadóképessége 180, hogy aztán abból hány elsős meg hány nyolcadikos van, az már az igény kérdése.

Makovics Zoltán: Szerintem kimaradt a szociális társulással kapcsolatos döntés.

Gaál Lajos: Igazad van Zoltán, köszönöm szépen, ez annál is inkább sürget bennünket. Írásos előterjesztés is készült.

Makovics Zoltán: Az egyik, amin megakadt a szemem ezen, hogy most nálunk új vezető van, és azt nézem, hogy nálunk nem megfelelőek a személyi feltételek.

Bognárné: Amikor az új vezetőt kinevezte e testület, figyelembe vettük a térségi szándékokat, s nem magasabb vezetőt, hanem csak vezetőt javasoltunk kinevezni.

Makovics Zoltán: Értem, ezzel még egyet is tudok érteni. De nézve ezeket az anyagokat, amit küldtek ehhez hozzá, az derül ki, hogy Cséven a 29 fő működtetéséhez majdnem 4 millió forinttal kevesebb költségvetési pénzből tudják ezt működtetni. Tehát hogy erre nem látom azt, hogy miért van nálunk ilyen nagyon nagy eltérés a működésben?

Bognárné: A pénzügyi bizottsági ülésen már felmerült ez a kérdés, utána fogok járni, hogy mi az eltérés oka.

Makovics Zoltán: Jó.

Gaál Lajos: Ha jól emlékszem, amikor a kinevezése megtörtént az idősök napközije vezetőjének, akkor már közöltük, hogy nem lesz felsővezető besorolása. Tehát eleve már úgy is indultunk el, hogy nehogy problémát okozzon, mert még akkor abban voltunk, hogy Dorog szervezi meg. Most mi megalakítjuk ezt a társulást, és valószínűleg, ugye 2008, 2009-ig működik. Ugyanis 2009-től kötelező jelleggel meg kell szerveznie Dorognak. Tehát gyakorlatilag itt lesz egy 1 évünk, és utána kénytelenek lesznek megszervezni.

Elég furá megoldások vannak. Dorog elhatárolódott, de jövőre neki meg kell csinálni. Külön költségbe nem kerül a társulás létrehozása.

Gaál Lajos: Tehát ide le vannak írva a lépések is. Kinek van még hozzáfűznivalója? Jegyző asszony?

Bognárné: Amit még tudni kell: kötelezően ellátandó feladat a házi szociális gondozás, és a szociális étkeztetés. Kesztlöcön a házi szociális gondozás és a szociális étkeztetés nincsen nevesítve, megszervezve. Mivel én most úgyis át fogom nézni az idősök klubjának a személyi állományát, egy embert ki fogunk közülük nevezni, aki házi szociális gondozást is fog végezni. Erre külön normatíva jár. Ha jól emlékszem, olyan 260 ezer forint/fő, akit gondoznak. Egész évre ennyi jár, de gondozási napokra számolják. A lényeg az, hogy ebből is még egy kis plussz pénzt lehet szerezni, ha ugyanezzel a személyi állománnyal plussz feladatot meg tudunk csinálni, amiért normatívát adnak.

Gaál Lajos: Köszönöm. Én hadd kérdezzem meg, hogy itt a határozat szövegében itt benmaradt a dorogi térség.

Bognárné: Ezt a határozatot vissza kell vonni, ha úgy dönt a testület, hogy társul a két szomszéd községgel.

Gaál Lajos: Ja igen, értem. Tehát ezt a meglévő határozatunkat kell módosítanunk.

Bognárné: Erre csak visszautaltam, hogy ezt hatályon kívül helyezzük, s újat hozunk.

Gaál Lajos: Módosítani nem lehet?

Bognárné: Lehet, de nincs értelme módosítani egy határozatot.

Gaál Lajos: Ja, igen.

Akkor előbb vissza kell vonnunk a határozatunkat. Aki egyetért azzal, hogy a korábban hozott, 72/2007.(IX.12.) számú határozatunkat visszavonjuk, amelynek értelmében Kesztlőc község kifejezi azt a szándékát, hogy a Dorogi Többcélú Kistérségi Társulás keretén belül szerveződő, Időkorúak szociális ellátása rendszeréhez csatlakozik, aki ezzel egyetért, hogy ezt vonjuk vissza, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztlőc község Képviselő-testületének

110/2007.(XI.28.) számú határozata

Kesztlőc Község Képviselő-testülete visszavonja a
72/2007.(IX.12.) számú határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Gaál Lajos: Aki egyetért a társulás létrehozásának szándékával, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott ellene?

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Kesztlőc község Képviselő-testületének

111/2007.(XI.28.) számú határozata

Kesztlőc Község Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy
Piliscsév, Leányvár és Kesztlőc község térségében

Létrehoz egy intézményirányító társulást szociális ellátások közös szervezésére.

A szociális ellátások körébe az Idősek Klubját, a szociális étkeztetést és
a házi szociális ellátást kívánja bevonni.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős: Gaál Lajos polgármester

Makovics Zoltán: A kispályával kapcsolatban van még előterjesztés. Válaszolunk valamit, vagy elnapoljuk, vagy mi legyen vele?

Gaál Lajos: Nem napoljuk el, azt mondtuk, hogy Szivek Péter véleményét elővesszük, azzal összefügg, mert egyiket másik nélkül nem lehet megtárgyalni. Óriási a különbség a kettő között, mert a Péternek a javaslata az megvalósulhat 8-10 év múlva talán, ez viszont a napokkal kiéri.

Makovics Zoltán: Hát én azért támogatnám, csak azt akarom, hogy a helyét, nem oda, ahova ő mondja, tehát alapvetően ezt meg kéne beszélni, hanem mögötte, mert ő előre akarná, ahol elvileg terveink vannak, nem? Tehát eladási terveink vannak azokra az. A meghirdetésre, tudtommal nem jelentkezett senki, így azt felül kell bírálnunk. És akkor ott van a másik elképzelés, hogy hosszú távon ott kéne valamit csinálni. Akkor mégsem jó, miért építünk oda sportpályát, amikor egyébként arra a területre van egy valamiféle terv, amiben mögötte van a

sportpálya. Be kellene hívni őt és a látványtervek alapján tudná-e csatolni az ő elképzelését, a régi látványtervhez.

Gaál Lajos: December 12-i ülésre készítsék elő döntésre. Megfelel?

Makovics Zoltán: Tehát egy olyan válasszal menjünk vissza, hogy a testület támogatja a sportpálya építését. A helyéről vannak még tárgyalnivalók, tehát netalán tán egy ilyen nyilatkozatot talán kiadhatunk, nem?

Nagy Péter: Én is arra gondoltam, hogy érintőlegesen tárgyaljuk meg annyira, hogy elviekben foglaljunk állást. Szeretném javasolni, hogy amiről tárgyalunk, beszélünk, és valamit megszavazunk, elhatározzunk, de ha nem is ilyen nagy dolog, tehát példának okáért ott volt a múltkor ez a Kara Zoli eset. Hogy bejön, mi van a vételi ajánlatával, már hónapok óta várja. Tehát, amikor van ez a két ülés közti eseményekről való beszámoló, akkor az is legyen benne, hogy akkor ezt beszéltük, és azóta mi történt. Mert akkor nem felejtődik el. Elég kellemetlen volt az is, mert akkor az volt, hogy megkérdezzük az óvodát, hogy kell-e neki a terület, megnézzük, hogy a Zajnak milyen szerződése van, és utána, tulajdonképpen eladható a terület.

Gaál Lajos: Meg azon spekuláljunk, hogy egyáltalán el akarjuk-e adni? Az egy intézményhez tartozó terület. Akkor ezt megszavaztuk, a bizottságunk is tárgyalta: mi véleményünk az, hogy ha nem tart rá igényt az óvoda, és a Zajnak nem olyan szerződése van, hogy elővásárlás, vagy ő nem ragaszkodik, nem tudjuk, milyen szerződése van. Tehát utána térhetünk erre vissza, hogy eladjuk-e vagy nem. Nem?

Nagy Péter: De akkor esetleg eladhatjuk. De ebben nem történt semmi. Tehát az a lényeg, hogy most szerintem erről is beszéljünk valamit, mert várják ezek, akik beadják, a dolgaikat, és ne az legyen, hogy jön a válasz, hogy majd legközelebb, meg a bizottság. Én a magam részéről ezt elolvastam, én elviekben nagyon támogatom, hogy legyen sportpálya. Azt majd megbeszéljük a bizottsággal, hogy hol a helye, arra kell odafigyelni, hogy senki ne járjon rosszul. Mindenki jól járjon, tehát ő valamiféle garanciákat akar arra, hogy mondjuk fél év múlva nem mondjuk föl neki, hogy ha ő ott valamit épít, beruház, mit tudom én, 1 millió, vagy nem tudom mennyibe fog az kerülni, forintot. De gondolom, hogy azt meg lehet oldani, hogy ha van szerződés, amibe benne van, egyrészt meg van határozva ennek az objektumnak az értéke, egy leírási kulcs, és akkor megvan, hogy ha mégis nekünk arra a területre szükségünk van 3 év múlva, akkor annak annyi lesz, mert már annyi megtérült belőle, és az akkori értéket pedig megkapja majd kártérítésként. Tehát ő nem károsodik ezzel, és ha mondjuk 5 év a kifizetési, az amortizációs idő, 5 év után vesszük birtokba újra a területet, mert valamire, akkor meg már nem tarthat igényt semmire. Tehát valami ilyesmit biztos ki lehet dolgozni, mert egyébként ő ezt szeretné is, mert egyébként velem személyesen erről beszélt is, hogy ő neki mik az elképzelései. Ennél nagyobbbat akart, de megmondtam, hogy az sok. Tehát, nem tudom, valamit mondott, hogy haszonélvezeti jogot akar a területre. Mondtam, ezt felejtse el szerintem. De hogy legalább annyit, hogy mi a véleménye a testületnek, hogy igen, a sportpályát ott támogatjuk, vagy nem? Ennyit foglalkozzunk vele, hogy tudjunk neki valamit válaszolni, a részleteket majd legközelebb.

Gaál Lajos: Tehát akkor az ötletet támogatjuk, de ezeket helyileg nem. Jegyző asszony?

Bognárné: Visszatérve arra, hogy hogyan vesznek el az információk. Én azt szeretném kérni, hogy minden bizottság készítsen legalább vázlatosan jegyzőkönyvet az üléséről. Amibe ilyesmit bele lehet foglalni. Tartalmazza vázlatosan, hogy ki mit mondott, hogy mit döntöttek el, és mit javasolnak, milyen lépéseket tegyünk meg. Ez megkönnyíti a munkát, ha ott le van írva. Lépésről lépésre végig lehet menni a bizottság véleménye alapján. Még ha kézzel van leírva, még az is jó. Csak az a lényeg, hogy legyen róla valami összefoglaló, hogy mit döntöttek, mit javasolnak, és akkor azt utána lehet használni.

Nagy Péter: Lehet, hogy a legutóbbi elmaradt. De szoktunk csinálni.

Gaál Lajos: Volt egy olyan javaslata a Nagy Péternek, hogy egy állásfoglalást alakítson ki, meg a Makovics Zolinak is, meg többeknek, akkor a testület mindenképpen támogatja a sportpálya megépítését, a hely kijelölését kell pontosítani. Összefoglalva: tegyen javaslatot a bizottság.

Nagy Péter: Esetleg meg lehetne őt hívni a bizottsági ülésnek arra a részére, hogy az álláspontok ott közelítsenek. Azzal még nem vagyunk döntési helyzetben, de ő ott a bizottság előtt el tudja mondani az ő álláspontját is, meg oda-vissza lehet érvelni.

Gaál Lajos: Hát itt olyan túl sokat nemigen kell bizonyítani neki, mert gyakorlatilag arról van szó, hogy vagy megépíti előtte, vagy megépíti mögötte. Mi előtte nem szívesen engedjük, ha mögötte kell megépíteni, az nem hiszem, hogy tetszeni fog neki, mert el van zárva az a rész tőle.

Mészáros János: Én azt javaslom, arról kellene őt tájékoztatni, hogy menjen el a bizottsági ülésre, és ott egyeztesse a bizottsággal a továbbtárgyaláshoz, vagy a bizottság további munkájához szükségességeket.

Nagy Péter: Esetleg a szerződésről is beszéljünk, vagy ez majd külön téma?

Bognárné: Ha tudjuk, hogy ő mit akar, hogyan szeretné, ez már a szerződés kiindulópontja lehet.

Mészáros János: Ha ezt a témát lezártuk, nekem még az Egyebekben lenne mondanivalóm. A 2008. évben Keszölc község önkormányzata a Keszölc Szent Kelemen plébánia képviselőtestületével együtt keresse meg az orosz nagykövetséget, hogy a temető területén lévő orosz katonai sírrészt hogyan tudnánk közösen rendbe tenni. Ami az egyházközség koncepciójába ott illeszkedne, hogy amit kértünk pénzt az önkormányzattól, a partoldal parkosítására, tehát ott elkezdődne egy munka, és ehhez kapcsolódna akkor a következő évben egy további lépés. A templom körül egy ilyen sírkertet akarunk csinálni, és a katonai síroknak a rendbetétele az nagyjából ehhez kapcsolódna. Tulajdonképpen a mondanivalómnak a lényege az lenne, hogy tudnánk-e őt támogatni? Annak a. Mert ugye kvázi az is egy sírkert.

Gaál Lajos: Ezzel most arra gondoltál, hogy van-e anyagi fedezetünk arra, hogy a temetőt támogassuk?

Mészáros János: Nem. Mi keressük meg az orosz nagykövetséget.

Gaál Lajos: igen? Ja, hogy ők tudnak-e, igen, értem már!

Mészáros János: És, hogy ők tudnak-e segíteni ebben. Konkrétan, támogatás formájában.

Gaál Lajos: Ott egy komoly felújításra lenne szükség!

Mészáros János: Egy komoly egyeztetést kellene tartani. Velük együtt, mert ugye itt, a Magyar Állam az Orosz állammal megállapodást kötött a katonai temetők, sírok gondozásával kapcsolatban vica-verza. És ebbe be lehetne illeszteni ezt is. Korábban volt egyébként ilyen, én úgy tudom, hogy legalábbis sikerült kinyomoznom, hogy talán Piliscsabáról jártak ide a gyerekekkel a laktanyából, és azt mondták nekem, hogy a gyerekek ott kapirgáltak, meg

Hertlik Mihály: A régi templomnak, temetőnek a helyén egy jó ideig biztosan nem lesz semmi, viszont annyit szerintem megtehetnénk, hogy egy 3-4 méteres fakeresztet felállíthatnánk oda, megjelölni a templomnak a helyét. Ez szerintem nagy költség sem lenne, az csak egy ötlet.

Mészáros János: Amikor itt volt Horváth István, ő azt határozottan állította, hogy ha mi, tehát az önkormányzat, kérnénk a múzeumtól támogatást, azt hiszem a Nemzeti Múzeum kellett volna támogatást kérni a feltárásokhoz, akkor ők nagyon szívesen beszállnak egy résszel. Mi tudjuk katalizálni ezt a folyamatot. De egyébként az ötlet az nagyon jó.

Hertlik Mihály: Én mindettől függetlenül gondoltam, hogy ez szerintem nem volna egy nagy költség. És mégiscsak megjelölné, hogy ott volt egy templom.

Gaál Lajos: Én támogatom, és szerintem kivitelezhető is. Meghatározzuk a pontos helyét, mert itt már voltak viták a templommal kapcsolatban, és azt kell megnézni, hogy nem

magánterületen van-e. Vagy legalábbis úgy eltolni egy picikét a helyéről, hogy az a domboldalra, ahol nincsen művelésbe vonva.

Bognárné: Nekem van egy geofizikus ismerősöm, aki azzal foglalkozik többek között, hogy régészeti feltárások előtt méréseket folytat, és egész pontosan ki tudják jelölni, hogy mi hol van a föld alatt. Ha esetleg arra sor kerül, meg tudom kérdezni, hogy milyen anyagi terhet jelent esetleg egy ilyen felmérés, meg hogy mit tud esetleg áldozni a köz javára.

Hertlik Mihály: Volna még egy a szelektív gyűjtőkkel kapcsolatosan. Hát azok lényegében nem egy fénypontunk a faluban. Meg a másik az, hogy legalább egy beton, vagy valami aljzatot kéne csinálni. Hát szanaszét szállnak a kukák, sőt, mit több, én még azt is el tudom képzelni, hogy valami féltetőt és egy kis kerítéssel el lehetne szeparálni, ha már meg van a pontos helye határozva.

Gaál Lajos: Én annyit nem értek erre, nem akarok tologatni semmit, csak hogy erre, még annak idején kaptunk, még a régi testület, anyagi támogatást. Csak az nem lett arra fölhasználva. Mert ennek a kiépítése mindenütt meg van.

Bognárné: Sajnos az a baj, hogy nem volt támogatást az alap elkészítésére. A szelektív gyűjtőket pályázaton nyerték az önkormányzatok, de a hely kialakítására nem lehetett pályázni. Akinek volt rá pénze, megcsinálta, akinek nem, az nem.

Kochnyák Sándor: A régi testületben én voltam az egyetlen olyan, aki azt mondta, hogy valamilyen téglalapot kéne neki csinálni, meg azt a részt ott egy kicsit szebbé tenni. És erre nemleges választ kaptam, hogy ez így jó, ahogy van. Pedig nem jó, mert azért rossz föltakarítani is, majd ha esetleg mellé dobják a szemetet. Tényleg nagyon csúnyán néz ki ott.

Gaál Lajos: Tájékoztattott bennünket az Invitel, hogy az egyik fürkét leszerelték, de a fürkét nem vitték el. Azt onnan ki lehetne venni, és abban a sarokban kiépíteni egy olyan helyet, amit le tudunk zárni, hogy ha az a mi területünk. Ez így megoldható?

Bognárné: Csak azt kell biztosítani, hogy a kukás autó elvigye.

Gaál Lajos: Igen, igen. Természetesen. Én egy dologtól tartok, hogy így is oda rakják a zsákost a takarásába, hogyha mi ezt most lezárjuk innen, akkor tartok tőle, hogy még több szemét fog ott összegyűlni. Erre van jó példa külföldön, le is fényképeztem például Svédországban a lakótelepeken. Rendes tetővel és kerítéssel ellátott szelektív gyűjtő van. Dehát ehhez nekünk is föl kell

Makovics Zoltán: Ezzel a vízi társulással, illetve megvásárolásával kapcsolatban gondolkodtam. Mi történik akkor, ha most, amikor megszerzi minden önkormányzat azt a 49%-ot, amivel igazi beleszólást nem szereznek, csak tulajdonrészt. És azt mondják, hogy erre az egészre több százmilliárdot rá kell költeni, akkor a tulajdonrészünk arányában nekünk nem fog kellene ebbe beleszállni? Vagy nem mondják azt, hogy ezzel azt kapjuk meg, hogy ez olyan állapotban van, hogy azért mond le róla a vízmű, mert tudja, hogy hatalmas beruházásokat kell a szinten tartásához eszközölni, és ennek a felét odaadja az önkormányzatoknak. Tehát én ettől egy kicsit, mert mindig attól tartok, hogy ez, amikor ingyen mi kapunk valamit, abba én mindig úgy érzem, mert ezt ugye ingyen kapnánk.

Vöröskői István: Trójai faló.

Makovics Zoltán: Hogy ez biztos, hogy mindenképpen jó? Mert ez a hátsó oldal nem került eddig még megvilágításra.

Gaál Lajos: De benne van a szerződésben, amennyiben nem tartunk rá igényt, továbbértékesíthetjük.

Makovics Zoltán: Hát ezt én értem, de azt kérdezem, hogy a vízmű irányából neki miért éri meg eladni azt ?

Gaál Lajos: Minden képviselőtestület foglalkozott a kérdéssel, és nem tartom valószínűnek, hogy az összes képviselőtestület elmegy úgy mellette, hogy azt mondja, hogy vegyük át tényleg, és nem nézik meg a másik oldalát. Foglalkoztunk vele, beszélgetés szintjén beszéltünk is róla, én nem ebben látom a nagy bajt. Mert ezzel nem nehéz fenntartani a

vízművet, hanem a csatornázást. És a mi a mienk. Tehát az ellen ózdkodnánk, és a vízműnek mit kell fönntartani? Most cserélték ki műanyag csövekre. Megcsinálták a tartályokat. Tehát igazándiból a víz, mint olyan, az rendben van. Itt a nagyobb baj a csatorna. És az a mienk. És azt is most szeretnénk leadni valakinek, mert ugye nem, mert ugye a csatornánál ott várható, hogy problémáink lesznek. Addig, amíg nekünk önálló csatornaművünk lesz, vagyis tisztítóművünk, addig mindig problémánk lesz. Akkor szűnne meg a probléma, hogyha be tudnánk tenni egy olyan helyre, ahol nagyobb a piac, tehát nagyobb a bevétel, és a fajlagos költsége kisebb. Most olyan 10 éve épült ez a csatorna-tisztítómű, és 1 milliárd forintért akkori árakon, és itt van, egy bombaként robbant, hogy ez nem jó. Mindenki meglepődött. Hogy 10 éve egy milliárd forintos beruházás nem áll meg?

Bognárné: Nem a vízmű adná el, hanem az állam, mert jelenleg az ő tulajdona. Ezzel csak azt lehet elérni, hogy ne az állam értékesítse valakinek, hanem az önkormányzat kapja vissza, ahogyan odaadta, mármint, hogy ingyen, és aztán majd az önkormányzat értékesíthesse, mint a saját vagyontárgyát.

Gaál Lajos: És megy a következő tájékoztató a Volánnal kapcsolatban is. Ugyanilyen jellegű lesz annak a felosztása is. Azt is ki fogom küldeni. Valószínűleg ők is megkeresnek minket. Már van olyan megye, ahol kiadta koncesszióba a személyszállítást magánvállalkozóknak. Tehát a járatokat. Előbb-utóbb itt is az lesz. Tehát az állam mindenhol ki akar vonulni.

Makovics Zoltán: Persze ez ugyanolyan dolog, a Volánnál ugyanez a probléma áll fenn, mert személyszállító ismerőseim is vannak, hogy a Volán jogosult egyedül arra Magyarországon, hogy a 25 éves, 30 éves busszal szállítsa az embereket, egy magánvállalkozó 6 évesnél öregebbel nem teheti. Na most lehet, hogy mi megvesszük a mi részünket, és azt mondják, hogy a buszparknak a 86%-a szemét, és az önkormányzatok igenis szálljanak be keményen, hogy föl legyen újítva. Tehát ebbe ezt a veszélyt érzem, hogy valamilyen szinten ki lesz csak használva az önkormányzat, amiket nem vizsgálunk, hanem mindig nézzük a jó oldalát, hogy de jó lesz, ha ezt megkapjuk, csak ha nem kerül kellően elő az árnyoldala ennek a dolognak. De hát igazából nem mondom azt, hogy így lesz, csak hogy arra is terjedjen ki a vizsgálódásunk, hogy az árnyoldalai mik lehetnek ezeknek a dolgoknak.

Gaál Lajos: Amennyiben nincs több, megköszönöm mindenkinek aktív részvételét javasolom, Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Nagy Pétert.

Gaál Lajos
Polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika
jegyző

Hitelesítő:

Nagy Péter