

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Keszölc község Képviselő-testületének ülésén 2007. december 12-én.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácsterme

**Jelen vannak:** Hertlik Mihály, Kochnyák Sándor, Makovics Zoltán, Mészáros János, Mihovné Srutek Gabriella, Nagy Péter, Szivek Péter, Tordáné Petrik Etelka, Vöröskői István képviselők,

Gaál Lajos polgármester,

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika jegyző, jkv.-vezető

**Gaál Lajos:** köszöntöm a megjelent képviselőket és a megjelent vendégeket, az Invest Broker International cég képviselőjében Balk Gábor urat.

Megállapítom, hogy a megválasztott képviselők száma 10 fő, jelen van 10 fő, az ülés határozatképes.

**Gaál Lajos:** A kiküldött napirendi pontokhoz képest egy cserét javaslok. A vendégre való tekintettel első napirendi pontként javaslom.

1.) Napirendi pontnak javaslom: Invest Broker tájékoztatója. 2.) Tájékoztató a két ülés közti időszak eseményeiről. 3.) Csatornadíj megállapítása, 4.) Árajánlat esélyegyenlőségi tervre. 5.) A 2008. évi munkatervjavaslat, 6.) Adórendeletek és egyéb díjak felülvizsgálata. 7.) Egyebek, Zárt ülés keretében a partfal veszély elhárítására. Kinek van hozzáfűznivalója a napirendekhez? Kiegészítés, javaslat. Amennyiben nincs, szavazásra teszem a dolgot. Aki az előbb felsorolt napirenddel egyetért, kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm.

Tartózkodott ellene? Megállapítom, hogy a testület az elhangzott napirendi pontokat 10 igen szavazattal elfogadta.

### ***1. Napirendi pont***

#### ***Invest Bróker tájékoztatója***

**Gaál Lajos:** Felkérem Balk Gábor urat, hogy tájékoztassa a testületet. Köszönöm szépen.

**Balk Gábor:** Tisztelt képviselőhölgyek és urak! Az Invest Broker Kft-től jöttem. Mesterségem címe, biztosításokkal foglalkozó bróker cég vagyunk. Letettem pár darab referencialistát, kezdeném is ezzel rögtön. Mint biztosítási bróker cég, gyakorlatilag függetlenek vagyunk, tehát az összes biztosítót képviseljük. Jelen pillanatban legnagyobb partnerünk a BKV Zrt. Illetve én úgy tudom, hogy itt a településen is közlekedik a Volánbusz Zrt, ami szintén ügyfelünk. Ezenkívül azt kell, hogy mondjam, hogy a mai napig 25 darab önkormányzatot tudtam idézőjelbe, úgymond partnerünké tenni. Őket is felsoroltam. Jelen pillanatban a legnagyobb Tatabánya, illetve több kisebb magyar település is található. A mai nap például Tiszanána csatlakozott cégünkhöz. Minden, amiről beszélni fogok, az teljesen díjmentes szolgáltatás. Ez az önkormányzatnak, a biztosítási díjon felül, egyetlen forintjába sem kerül. Gyakorlatilag, mint biztosítási bróker cég, megpróbálunk egy versenyhelyzetet teremteni. Az önkormányzatok sajnos anyagilag nagyon rossz helyzetben vannak. Ezt értem a legnagyobbra, aki nálunk van, például Tatabányára is ugyanúgy igaz, és akár egy legkisebb, egy 400 fős településre is. Cégünk időt és pénzt próbál megspórolni az önkormányzatnak a biztosítások tekintetében. Ugye alapvető feladat az, hogy a testület, a Polgármester úr, és mindenki, aki a településért dolgozik, megóvja azt a vagyont, amit elődeink összeraktak. Ennek a vagyonnak az egyik megóvása lehet a biztosítási díj is. Nagyon sok településen azzal találkozunk, hogy alul vannak biztosítva. Ez röviden, tömören annyit jelent, hogy találkoztam egy településen egy háromszintes, ennél egy picit nagyobb polgármesteri hivattal, 5 és fél millió forintba volt biztosítva. Ez ugye azt jelenti, hogy tűz esetén, mondjuk, amikor leég teljesen az épület, 5 és fél millió forintot fog adni a biztosító. Hát ebből gyakorlatilag a vízvezeték az épületben nem lehet újjáépíteni. Cégünk az

újjaépítés és újrabeszerzési értékeken kér be mindig ajánlatot. Ezt úgy csináljuk meg, hogy első körben tartunk egy vagyonfelmérést a településen. Ezt fényképekkel, illetve mindenféle építészeti szempontból megfelelő jegyzetekkel csináljuk. Valamint ilyenkor szoktuk kérni az önkormányzat segítségét olyan tekintetben, hogy az ingóságokat, tehát teszem azt, az itt lévő székek, bútorok, vagy akár számítástechnikai, vagy bármi, ami itt van, az épületen belül, ennek elkérjük az összegét. Mi ezek alapján kérünk ajánlatot a biztosítóktól. Ez durván, hát egy olyan 6 hét biztos jelent, aki szokott reagálni az önkormányzatoknak úgymond az ajánlatbekérésére. Amikor megjöttek az ajánlatok, és már nem tudunk velük tovább alkudozni, akkor szoktuk egy ilyen versenyanyagot összeállítani, ami alkalmas arra, hogy akár így a képviselőtestület megvitathassa. Tartalmaz egy szöveges dokumentációt, ami minden egyes biztosítónak az ajánlatát kielemezi, javaslatot is teszünk arra, hogy szerintünk melyik a legjobb. Tartalmaz egy ilyen összehasonlító táblázatot az árak tekintetében, illetve az összes beérkezett ajánlatot. Tehát nem titkolunk el semmit. Nem arra megy itt a dolog, hogy valami nagyon drága dolgot szeretnénk rászózni, úgymond az önkormányzatra. Célunk a hosszú távú együttműködés, és azt kell, hogy mondjam, hogy egy ekkora település esetén az általunk befektetett munka például egy év alatt ugye nem térül meg. Ezért is alkalmazzuk mi azt, hogy megpróbálunk az ügyfeleinknek teljesen a kedvében járni, hogy ez egy hosszú távú kapcsolat legyen, és 10 év múlva, egy hatalmas nagy céges parti keretében Kesztlöcöt úgymond vendégül tudjuk látni pezsgőbontással, és egyéb ilyen szép dolgokkal. A viccet félretéve. Tehát mi általában a legolcsóbb díjú biztosítást szoktuk javasolni, amennyiben az megfelelő szolgáltatást nyújt az önkormányzatnak az igényeire. Hogyha az önkormányzat úgy dönt, hogy elfogadja azt az ajánlatot, amit mi hozunk. Természetesen mód van arra is, hogy a jelenlegit megvizsgáljuk, arról alkossunk egy véleményt, illetve az általunk bekért ajánlatokkal összehasonlítsuk, ezt ugyanúgy ebben a dokumentációban szoktuk közreadni, ha úgy dönt a képviselőtestületi ülés, hogy bennünket választanak, akkor nem úgy zajlana a dolog, mint általában egykét ügynökkel, ugye biztosítási ügynökkel, hogy aláírják Önök a biztosítási szerződést, és az ügynök onnantól kezdve soha többé nem jön ide. Mi odafigyelünk az ügyfelekre. Ezt azt jelenti, hogy például kárrendezés során cégünk bizonyos összeghatárig mint kárrendező tud fellépni, ez a legjobb, mert kapunk egy telefont, üvegtörés, akkor megmondjuk mit kell csinálni, mit kell elküldeni, és mi azonnal továbbítjuk a biztosítónak, ez garancia arra, hogy gyorsan tud úgymond a kár megtérülni. Szerintem, ha csak a BKV ZRt-t említem, itt ugye a buszok azok, amik nagyon fontosak, hogyha karambolozik egy busz, minél előbb meg kell csinálni, hogy újra forgalomba legyen. Csak egy furcsa statisztika. Naponta 2 darab buszt törnek úgy össze kedves állampolgáraink, hogy a buszban se sofőr, sem utas nincsen, és csak áll az út mellett. Ilyenkor van az, ugye, hogy fel kell gyorsítanunk a dolgokat. Ezt tudjuk alkalmazni Kesztlöc esetében is. Tehát nálunk nincsen különbség a tekintetben, hogy egy többmilliárdos cégről beszélünk, vagy egy több százmillió forinttal rendelkező önkormányzatról. A kezelés második pontja az az, hogy a díjbekérőt, tehát magát a számlát, azt én negyedévente, elnézést, én lennék akkor Kesztlöcnek úgymond a képviselője. Minden negyedévben elhozom a számlát, minden negyedévben rákérdezek, van-e esetleg bármilyen változás, ami a biztosítást érinti. Amennyiben van, akkor intézkedünk a felől, hogy az minél előbb látszódjon a díjban. Értem ez alatt. Elkerül egy ingatlan az önkormányzat tulajdonából, akkor azt én azonnal jelenteni kell a biztosítónak, ne fizessenek egy nappal se többet azért, ami ugye már nem az Önöké. Illetve történik az iskolában, mondjuk egy számítógép beszerzés, akkor ugye a 10 számítógép alsó is 2 millió forintnak megfelel. Ennek jelentkeznie kell a biztosítási kötvényben, illetve hát sajnos ugye a díjban is, az ördög nem alszik, akkor szokták rögtön úgymond az összeset ellopni. Ezen kívül mi szoktuk javasolni ezt a vagyonfelmérést minden harmadik évben megismételni, mert változik annyit az építési piac, változnak annyit a beszerzési tárgyak, amiket ugye akár egy polgármesteri hivatal, akár egy iskola beszerez. Hogy érdemes ezeket újra felülvizsgálni, mi

ezt szintén térítésmentesen megcsináljuk. Minden évben javaslatot teszünk arra, hogy mekkora összeget kellene magát az önkormányzati vagyont megnövelni, ez egy KSH adat alapján, ami kizárja azt, hogy alulbiztosítottság működjön a településen. Hát röviden, tömören, gyakorlatilag erről lenne szó. Hoztam egy ügyfél-tájékoztatót cégünkről, ezen minden egyes adatunk rajta van. Anélkül, hogy erre aláírás ne kerülne, mi nem tudunk elkezdni dolgozni. Fontosnak tartjuk azt, hogy az ügyfeleink tudják azt, hogy kik vagyunk, valamint, mi megbízásra dolgozunk. Ez a megbízás, ez addig kell első körben, amíg az ajánlatokat bekérjük, hiszen én, mint Balk Gábor, nem mehetek oda egyik biztosítóhoz sem, hogy Kesztlöc nevében szeretnék ajánlatokat kérni. Ez addig működik, illetve, hogyha a testület úgy dönt, hogy jó ajánlatot tudtunk hozni, akkor ez az egy darab kis papírka, ami a köztünk lévő kapcsolatot úgymond a továbbiakban lepapírozza. Ezt itt fogom hagyni a Polgármester úrnak. Nem tudom, van-e esetleg kérdés ezzel kapcsolatban, vagy bármiféle észrevétel?

**Gaál Lajos:** Köszönöm, tessék helyet foglalni. Tartalmas volt, meg hát kiment az anyag már egész időben, tehát készültünk és megnéztük. Akkor most arról kéne esetleg beszélünk, hogy egyáltalán érdekel-e bennünket ez a javaslat, vagy nem is foglalkozunk vele. Makovics Zoltán?

**Makovics Zoltán:** Amikor kiérkezett az anyag és elolvastam, azt gondoltam, hogy ezt mindenképpen lépje meg az önkormányzat. Javaslatom, hogy idáig, az ajánlattételig jussunk el. Ez különösebben pénzbe nem kerülne, legalább meglátjuk, hogy a mostani kondíciónk hogy állna, és akkor kellene arra visszatérni, hogy konkrétan szerződünk-e más biztosítóval, vagy módosítunk-e. De az ajánlattételig mindenképpen jussunk el, én azt javaslom.

**Vöröskői István:** Igazából ezt az anyagot volt idő valóban áttanulmányozni, viszont ez önmagában kevés információt nyújt, tekintve, hogy a pillanatnyilag meglévő biztosításunkat, a jelenleg élőket, egyáltalán én nem ismerem. Nem tudom, hogy pontosan milyen kondíciókkal működnek ezek. Erről kéne egy áttekintés, tehát mindenképpen felül kéne ezt vizsgálni, és annak ismeretében továbblépni, akkor dönteni.

**Balk Gábor:** Azért említettem azt, hogy az ajánlattételkor el szoktuk kérni a jelenlegi biztosítási anyagot, a mi saját adataink alapján kérjük be. Ez gyakorlatilag kizárja az alulbiztosítottságot, és a dokumentáció, amit elhozunk, ugye az új ajánlatokkal. Akkor bele szoktuk tenni az önkormányzat jelenlegi biztosításáról is egy hasonló módon összeállított táblázatot, illetve egy szöveges értékelést. Tehát ezt tartalmazza az anyag, amit mi készítünk.

**Vöröskői István:** Igen, tulajdonképpen én egyetértek a kollégával, és azt mondom, hogy miután nem ismerem a pillanatnyi dolgokat, bármennyire nem helyes ez ezek szerint, de nem vagyok tisztában pontosan a létező biztosításainkkal, ezért azt javaslom, hogy előbb vizsgáljuk ezt meg.

**Gaál Lajos:** Köszönöm szépen. Kinek van még hozzáfűznivalója? Amíg gondolkodtok, addig elmondom, hogy ez annyiban könnyítené a munkánkat, hogy az év elején tavaly is megkerestek biztosítók, az OTP Garanciától kezdve sokfelé, hogy kössük velük, lépünk át oda, szerződünk velük. Na most próbálgattuk, elemeztük a meglévő biztosításunkat. Azt ugyan láttuk, hogy elavult a biztosítás, de nem sikerült eljutnunk odáig a biztosítás képviselőjénél, hogy bejőjön a hivatalba, és tegyen egy újabb ajánlatot. Tehát mindenképpen lépünk kell, itt talán annyiból megkönnyítené a dolgunkat, hogyha átadnánk ennek a keresését, hogy egy szakember végezné az ajánlatokat kérné be a biztosítóktól, és hasonlítaná össze. Köszönöm. Kinek van még? Kochnyák Sándor.

**Kochnyák Sándor:** Csak egy kérdésem van, hogy a cégnek miért éri meg az, hogy mindenféle díj ellentételezés nélkül megcsinálja ezeket a dolgokat?

**Balk Gábor:** Gyakorlatilag mi jutalékot kapunk a biztosítótól. De mivel, hogy független bróker cég vagyunk, nem vagyunk leszerződve egyetlenegy biztosítóval sem. Hát ez azt jelenti, hogy az Invest Bróker Kft-nek mindegy, hogy melyik biztosítóhoz tud vinni új

ügyfelet, elég sok ügyfelünk van, tehát gyakorlatilag nem arra törekedtünk, hogy egy azon biztosítónál legyen mindenki. Területtől függően van, ahol az egyik biztosító szerezne több ügyfelet, van, ahol a másik. Érttem ezalatt a földrajzi, érttem ezalatt a gazdasági területet. Tehát gyakorlatilag mi jutalékot kapunk. Ezért mondtam azt, hogy gyakorlatilag egy év alatt ez nem térül meg. Viszont mi ezt nem számlázzuk ki az ügyfélnek, hanem hiszünk abban, hogy ha tisztességes és átlátható munkát tudunk lerakni az asztalra, akkor egy év múlva nem azért kell, mondjuk esetleg itt ülnöm, hogy magyarázkodjam, hogy miért nem voltak jók a dolgok, és esetleg önök arról döntsenek, hogy másik bróker cég, másik biztosító kell. Tatabánya 10 éve ügyfelünk, napi szinten vannak káresemények. Szerintem ezek önmagukért beszélő referenciák. Nehéz megmaradni, pláne úgy, hogy kormányok jönnek-mennek. Mindenféle ilyen dologtól függetlenül ott tudunk maradni, szerintem azért ez sok mindent elárul a munkánkról. Nem tudok előre mondani semmit, azt tudom mondani, hogy mikor lerakjuk a dolgokat, és elkezdünk együtt dolgozni, azt észre fogja venni a település. Köszönöm szépen.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Nincs több? Akkor gyakorlatilag egybehangzó két utolsó javaslat volt, hogy aki egyetért azzal, hogy ajánlattételre felkérjük az Invest Bróker céget, és a cég képviselőjét, Balk Gábor urat, és felhatalmazza arra a polgármestert, hogy ezt az ajánlattételi szerződést, megbízási szerződést aláírja, az kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének  
112/2007.( XII.12.) számú határozata**

Kesztlöc Község Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert,  
hogy az Invest Bróker céggel szerződést kössön  
az Önkormányzat biztosításainak áttekintésére.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

## ***2. Napirendi pont***

### ***Tájékoztató a két ülés közti időszak eseményeiről***

**Gaál Lajos:** Nagyon rövid volt az idő, tehát még a tegnapi nap is történtek események. Írásban kiküldtem, de azért elmondanám, hogy tájékozódni tudjunk.

November 29-én projektmegbeszélés volt Dorogon. A pályázathoz kapcsolódóan tavasszal ki kell alakítani egy mozgássérült parkolót a plébánia alatt. Az egyébként nem új dolog, mert oda is terveztünk parkolót.

Két adventi vasárnapon már túl vagyunk. Köszönet azoknak a képviselőknek, akik önkormányzatunk rendezvényének megszervezésében és lebonyolításában részt vettek. Természetesen köszönet illeti nemcsak a képviselőket, de azt a köszönetnyilvánítást másik területen is megteszem. Nagy sikere volt a két adventi vasárnap rendezvényeinek.

December 1-én részt vettem Csolnokon a Borbála-napi koszorúzáson, december 2-án a községben volt a Borbála-napi koszorúzás. A koszorúzás után a két önkormányzat és a nyugdíjas bányászok hagyományörző köre vendégül látta a vendégeket és a fellépőket, és a nyugdíjas bányászokat a művelődési házban. Ez már egy hagyományos rendezvényünk.

December 3-án vettem részt a lencsehegyi emlékmű koszorúzáson.

Nagy sikere volt a művelődési ház és a szlovák önkormányzat által szervezett Mikulásvárónak. Köszönet a szervezőknek, meg az óvoda dolgozóinak a műsorért, a Mikulásnak, a krampuszoknak, és a rénszarvasnak a közreműködését. Ilyen nagyszámú részvétel még nem volt, aki számolta, 252 résztvevőig jutott el. 200 ajándékcsomagot készített a szlovák önkormányzat. Természetesen ebben benne vannak azok a fiúk, akik közreműködtek. Volt olyan probléma, hogy akik későn eszméltek, és hozták a gyerekeket, és nem volt tombolájuk, nehézséget okozott. A tombolajegy alapján tudjuk megállapítani, hogy

mennyi résztvevőre számíthatunk. Tehát, aki kap tombolát, öneki tudunk adni ajándékot. És így is már az iskolában, a 6. osztályosoknál kellett meghúzni a határt. A gyerekek a műsornak tevékeny szereplői voltak az óvó nénikkel.

December 5-én tervezői területbejáráson vettem részt, a községi főépítésszel és a tervezőmérnökkel.

December 5-én megtörtént az iskolai és óvodai világításkorszerűsítés átadása, a „Szemünk fénye program” keretében. Mivel a beépített eszközök nem az önkormányzat tulajdonában vannak, javításuk is a cég feladata. 1 évig teljes körű garanciát vállalnak, még a kiszállási díj is benne van. 1 év után pedig csak a költség, útiköltséget, illetve más költséget kell megfizetnünk. 10 éves garanciát vállalnak a fényttestekre, fényforrásokra. Megérdeklődtem a méréseket is, ezek a legmodernebb előírásoknak megfelelő fényhőmérsékletet bocsátanak ki. Hát, aki volt az óvodában, iskolában, az látta, hogy ezt tényleg megérte.

Saját erőből, a kőbánya támogatásával javítottunk útpadkát, kátyút, illetve a Temető utca betonozott végénél a földúton kőterítést végeztünk.

December 5-én részt vettem Sárisápon a Komárom-Esztergom megyei Szlovák Kisebbségi Önkormányzat által szervezett rendezvényen, nagyon jó hangulatú rendezvény volt. A Juraj táncegyüttes szórakoztatta a jelenlévőket. Egy buszra való vendéggel voltunk ott.

December 10-én hétfőn Leányvár és Piliscsév polgármestereivel közösen ültünk le tárgyalni az ÉDV Rt. Dorogi üzem vezetőjével, Szabó András úrral. Tárgyalásunk eredményeképpen a csatornadíj, a közületi csatornadíj emelését mérsékeltek. 17 forintot engedtek köbméterenként. Így majd a pénzügyi bizottság a részleteket elmondja majd. Hertlik Mihály képviselőtársunknak volt egy javaslata, amit a testület jónak látott, a kereszttel megjelenő templom helyét, ugye ennek időben kell elkészülni, idén már nem tudjuk ezt megoldani. György Sándor építész és fatelep tulajdonos volt, aki megkeresett, én felhívtam telefonon, Makovecz Imrének volt a munkatársa, megkértem arra, hogy adjon egy árajánlatot a községnek, hogy egy 6 méteres keresztet hogyan tudna megoldani. Ő tudja, hogy milyen fából kell, milyen módszerrel kell, milyen arányokban elkészíteni ezt a keresztet. Vállalta, hogy megküldi az árajánlatát, és azt javasolta, hogy ezt tegyük a húsvéti ünnepkörhöz kapcsolódóan, mert most már azért betonozni, mert komoly betongyök kell neki, ahhoz már nincs, de elvállalta. Kapunk egy árajánlatot. Korábbi javaslat volt az óvoda meglévő, illetve az óvodához tartozott pincével kapcsolatban. Az óvoda nem tart rá igényt, mert már nem főz, és a másik kérdése az volt a településfejlesztési bizottságnak, hogy Zaj Jánosnak van-e szerződése. Én ma, nem ma, rákérdeztem, aki ezzel foglalkozik, a Lukácsné Marikától, azt mondja, hogy érvényes szerződése van a Zaj Jánosnak erre a pincére. Hertlik Mihály szelektív hulladékgyűjtést hozta fel, hogy egy kicsit ebben kéne tennünk. Megnéztük a területet az építésszel, annyit tudunk jelen pillanatban megoldani, hogy a mostani telefonfülkéknél egyiket úgyis leszerelték már, akkor megkérjük, hogy vigyék el. A régi hirdetőket onnan kivesszük amúgy is, mert az már minden célt szolgál, csak nem a község érdekeit, és abban a sarokban leburkolni térkővel azt a részt, és ott lehetne normális körülmények között tárolni a kukát, és még el is van dugva egy kicsit a kerékpáros eligazító tábla mögé. Tehát központban marad, leburkoljuk térkővel ezt is, meg a buszmegállónál lévő is. Hogy legyen egy kis szigetként valami helye ennek az egésznek, ne csak oda legyen lökve valahová. Tehát ez a két dolog, amit megbeszéltem az építészünkkel, és ez folyamatban van. Közvilágítás hibáinak a bejelentése történt meg a héten. Általában hetente-kéthetente bejárom a falut, illetve begyűjtjük a lakossági bejelentéseket, 80%-ban, amit beadunk, már azon a héten vagy azokban a napokban megjelenik a cég és javítja. Csak pont a múltkor volt egy ilyen probléma, egyik nap kint voltak dolgozni, nappal bekapcsolták a világítást, ugye impulzussal működik a kapcsoló, elmentek, nem kapcsolták le, este kapta az impulzust, és lekapcsolt. Tehát fordítva működik, ezt jeleztem már nekik, kíváncsi vagyok, hogy most történik-e változás. Hát nekem

ennyi volt röviden az elmúlt 8 napnak a története, ez most nem egy hónap volt, de sűrűsödnek a programok így év vége felé. Kinek van kiegészítenivalója vagy kérdése?

**Kochnyák Sándor:** Én a kereszttel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy tudjuk pontosan, hogy hol volt a templom? Mert azt a területet be kéne járni. Mert a felső rész, ahol a tábortűz szokott lenni ezelőtt egy 15 évvel, végig szántotta, végig marta egy markoló azt a felső területet, úgyhogy az összes sír, ami ott van fönn, azt végigmarta. Úgyhogy én azt gondolnám, hogy azt jól meg kéne nézni azt, hogy hova tesszük ezt a keresztet, meg én nekem volna egy javaslatom, hogy azokat a sírokat, amik ott vannak fönt, jó lenne egy közös sírba betenni azokat a csontvázakat.

**Gaál Lajos:** Jó, első részére válaszolnék. Bocsánat, utána János. Hogy hol volt a templom. Erről beszélgettem az itt jelen lévő építésszel, illetve a jegyző asszonnyal, hogy nem biztos, hogy nekünk pontosan a templom helyére kellene tenni, hanem ha ismeretem nem csal, akkor az a kiugró domb itt a hivatallal szemben, ami látképileg is megfelelő lenne. Ha az önkormányzati terület, illetve ha nem a dülő útnak a része, elképzelhető, hogy a fönti dülő útnak az eddigi gyakorlat alapján része, akkor én arra próbálnám meg a javaslatot tenni, tegyük oda. Mert az egy messziről látható. Nem lenne szerencsés arra a helyre, ahol tábortűz van, mert a két funkció nem fér együtt meg. Tehát nem akarom megzavarni. A sírmaradványokkal kapcsolatban igen, én gyerekekkel voltam temetni, felháborító volt, hogy ott tömegsírok lehettek, vagy valamilyen sírok, valakik ott gyűjtöttek csontokat, orvostanhallgatóknak adták tovább, koponyákat gyűjtöttek be, azt utána rendbe tettük, az iskolásokkal betemettük a gödröket, és azóta úgy néz ki, hogy rendben jött. De nem a temetőnknek a helye volt szerintem az, hanem valami más jellegű volt.

**Mészáros János:** Annak idején a Horváth István igazgatóurat pont azért hívtuk meg, illetve hívta meg a testület, ugye, hogy beszéljünk a kialakítandó emlékezés parkjáról. Tehát én azt mondom, itt az egészet egyben kellene kezelni. És ő akkor fel is ajánlotta a segítségét abban, hogy pontosan kijelölne a területet, és ő már végzett kutatásokat, tehát nagyjából tudja, hogy hol helyezkednek el a sírok, hogy milyen épületek vannak. Tehát én azt javaslom újra, hogy őt nem kihagyva kellene az egész területet kijelölni. És ha már ismerjük, tehát készült mondjuk látványterv, és az egészről egyfajta idézőjelben, rendezési terv, akkor jelöljük ki, hogy akkor hova, milyen objektumot akarunk felállítani. Tehát akár a keresztről beszélünk, de őt szerintem nem szabad semmiféleképpen sem kihagyni, hiszen nekem az az érzésem, hogy ezzel kapcsolatban, de hát a Jegyző asszony biztos ezt meg tudja mondani, hogy ezzel kapcsolatban mindenféle engedélyeket is kell majd. Részben azért, mert ha jól emlékszem, akkor magántulajdonban van ott a területnek egy jelentős része, másrészt pedig, azért ha nem is műemlékről, de fel nem tárt műemlék jellegű dolgokról van ott szó.

**Bognárné:** Most készül a rendezési terv. A rendezési tervnek egy része lehet a régészeti leleteket tartalmazó területeknek a lehatárolása. Ezt rendszeren tartalmazni szokta a rendezési terv, és akkor nem a tulajdonjog határozza meg a sorsát, hanem a védettség.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Én azért hozzáfűznék csak annyit, hogy meggondolandó lenne, hogy kettéválasztanánk ezt a problémát, ugyanis nem célszerű látványkép, látvány szempontjából sem a templomnak a helyére tenni ezt a keresztet. Mert amikor meglátta ezt, aki már több ilyet csinált, a György István, rögtön azt mondta, hogy ha itt volt a templomotok valahol, akkor az az a rész, ami a legalkalmasabb, az a kiugró domb, mert egyrészt nincs útban, másrészt pedig látvány szempontjából is nagyon jó, azt utána csatlakozhat alatta a többi. Viszont hogyha megvárjuk a keresztállítást, vagy amíg ezek a szakhatóságokon keresztül átfutnak, akkor ebből a javaslatból a ciklus végére lesz valami szerintem. Tehát én azért javasoltam azt, hogy csak javaslat volt. Bontsuk ketté.

**Hertlik Mihály:** Én is csatlakoznék ehhez, nem fontos az, hogy pontosan a templom helyén legyen, hanem az, hogy legyen. Az volna a fontos, és utaljon arra, hogy valahol ott volt egy templomunk.

**Gaál Lajos:** Kinek van az elhangzott eseményekhez még kérdése?

**Szivek Péter:** A szelektív szemétygyűjtővel kapcsolatban régebben felmerült, hogy esetleg a falunak a felső végébe is elhelyezhetnénk ilyen gyűjtőket. Hogy ezzel kapcsolatban lett-e kijelölve esetleg terület, ahol alkalmas lenne? Mert akik fönt laknak a faluban, messze van nekik az ABC-nél, jó lenne a legközelebbi.

**Gaál Lajos:** Ez a két szelektív hulladékgyűjtő sziget ez nem úgy jött létre, hogy az önkormányzat eldöntötte, létrehoz valamit, hanem az a Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás, megpályázott egy projektet. A projektnek része volt egy gyűjtőautó, és minden településen lakosságszám szerinti szigetek. Nálunk kettő. Akkor kaptuk azt az ígérvényt, hogy ez nem áll meg, hanem bővül a hálózat, és újabb pályázatnál újabb szigetekre lehet majd településeknek is pályázni. Tehát megoldhatjuk mi is, de meg kell néznünk a szerződésünket az elszállításra vonatkozólag, hogy tudunk-e mi önhatalmúlag emelni szigetek számát, mert ugye ez a begyűjtések a nagyságára vonatkozik. De amennyiben megoldható ez a szerződés alapján, létrehozni egy hulladékgyűjtő szigetet évente, az nem akkora összeg, amit ne tudnánk megoldani.

**Bognárné:** A Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Regionális Társulás hivatott a pályázásra, és amikor pályázik, akkor adja át azoknak a hulladékszállítóknak. Nevezetesen most a Rumpold utódja, a Saubermacher, aki aztán gyakorlatilag elszállítja. De a hulladékszigetekre ez a Duna-Vértes Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer pályázott. Meg a következőkben is ő fog pályázni, egészen biztos. Ha gondolja a képviselőtestület, én szoktam képviselni mostanában Kesztölcöt, fölteszem a kérdést, hogy mikor, hogy lehetséges az, hogy folytassuk ezt a sort.

**Gaál Lajos:** Köszönöm szépen. Van-e még valakinek ehhez a napirendhez hozzáfűznivalója?

**Vöröskői István:** Egyetlen, ugyancsak, ha már szelektív hulladékgyűjtésről van szó. A csatornával kapcsolatban is elhangzott az olajhulladék. Hogy áll ennek a dolga, tehát mikor várható az, hogy mielőbbi kijelölt hely lesz a háztartási olaj ürítése?

**Gaál Lajos:** Igen. Nagyon kellemetlen dolog, mert amikor volt a közmeghallgatás, arra a napra ígérte a Biofilter Zrt. a szerződés megkötését. Azóta a Horváth urat, aki nekem ezt megígérte, nem sikerült elérnem, kétszer próbáltam keresni, házon kívül volt, hogy lent volt valahol. Azt mondta nekem a titkárnője, hogy nem felejtették el, folyamatban van, megkapjuk a tároló edényeket, és onnantól kezdve majd él a szerződés. Nagyon szeretném még ebben az évben, és akkor a szelektív gyűjtésünk az elemekkel, meg a felhasznált háztartási olajjal egy komplett egészet képviselne. Ez folyamatban van, ezt tudom csak mondani.

Kinek van még kérdése? Amennyiben nincs, aki elfogadja a két esemény közti beszámolót, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a beszámolót egyhangúlag elfogadta.

### **3. Napirendi pont**

#### **Csatornadíj megállapítása**

**Gaál Lajos:** Részben utaltam már rá, a pénzügyi bizottság tárgyalta, és megkérem a pénzügyi bizottság vezetőjét, hogy tárja elénk javaslatát.

**Hertlik Mihály:** Mint a Polgármester úr említette, az egyeztetés során sikerült a tervezett, a vállalkozói világban tervezett 10%-os emelést 6,6%-ra mérsékelni, ami közelít a 6,0%-os lakosságihoz. Nem örülök neki, hogy emelni kell, de a 8,8%-os inflációhoz képest ez szerintem elfogadható. Így pedig a 2008. évi díjak lakosság részére 330 forintról 350 forint/m<sup>3</sup>-re alakulnak, a közületek pedig, ami lényegesen magasabb, 575 forintról 613 forintra alakulnak köbméterenként. Pénzügyi bizottság javasolja elfogadásra.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Kinek van hozzáfűznivalója? Amennyiben nincs, aki a pénzügyi bizottság javaslatát elfogadja, hogy a 2008. évi csatornadíj lakosságnál 350 forint, közületeknél 613 forint köbméterenként, kérem, kézzel szavazzon.

**Bognárné:** A csatornahasználati díjat rendeletben kell elfogadni. Erről már van egy rendelet, de javaslom az előterjesztésnek megfelelően egy újat elfogadni.  
A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet fogadta el:

**Keszölc község Önkormányzatának  
16/2007.(XII.12.) számú rendelete  
a szennyvízcsatorna használati díjának  
megállapításáról.**

**4. Napirendi pont**

**Árajánlat esélyegyenlőségi tervre.**

**Gaál Lajos:** Tudjuk, hogy kötelező az esélyegyenlőségi tervet elkészíteni minden olyan esetben, ha pályázattal szeretnénk foglalkozni a közoktatás, közművelés területén, és minket most érint egy óvodai felújítás miatt. 3 cégtől kértem be árajánlatokat, a pénzügyi bizottság megtárgyalta, megkérem, hogy ismertesse véleményét.

**Hertlik Mihály:** A 3 beérkezett árajánlat közül az Euron Kft ajánlata a legkedvezőbb, ez is elég magas, 180 ezer forint, viszont áfa mentes. A többi ajánlat mind magasabb volt. A pénzügyi bizottság ezt az ajánlatot javasolja elfogadásra.

**Gaál Lajos:** Jó, akkor amennyiben a testület egyetért azzal, hogy az önkormányzat az Euron Kft-vel kössön szerződést, és megbízza a polgármestert a szerződés aláírásával, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Keszölc község Képviselő-testületének  
112/2007.( XII.12.) számú határozata  
Keszölc Község Képviselő-testülete**

a település esélyegyenlőségi tervének elkészítésével megbízza az Euron Kft-t.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a céggel szerződést kössön.

**Határidő:** 2007. december 31.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**5.) Napirendi pont**

**2008. évi munkatervjavaslat**

**Gaál Lajos:** megkapta mindenki a Jegyző asszony által összeállított javaslatot. Egy pár dologgal kiegészítettem. Többek között, ami elhangzott itt bizottsági üléseken, Vöröskői István úrtól, hogy az itt dolgozó, működő nagyobb egységeknek a működéséről kérjünk tájékoztatót. Lehet javasolni, hozzáfűzni. Egyébként pedig Ti is tudjátok, hogy menet közbeni javaslatokra lehetőség van. Amennyiben most még kiegészítjük, és megszavazzuk, akkor ezt ki fogom küldeni mindenkinek. De ez nem azt jelenti, hogy ha van egy olyan javaslat a testületben, ami napirendre javasolt, a testület elfogadja, akkor természetesen módosítjuk és beépítjük a napirendünkbe. Ez egy kiindulópont és egy munkaeszköz nekünk. Kinek van hozzáfűznivalója?

**Bognárné:** Szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy az utolsó oldalon van egy nem ebbe a sorba tartozó felsorolás, ahol rendeletalkotásra, illetve rendeletek felülvizsgálatára, módosítására teszek javaslatot. Szeretném, ha ezt a képviselőtestület is átgondolná, illetve természetesen kiegészítené. Ha ez összeállt, akkor be kellene osztani azt, hogy milyen sorrendben történjen a felülvizsgálat. A civil szervezeteket is érdemes lenne bevonni az előkészítő munkába, úgy, hogy mire egy rendeletet megalkotunk, addigra minél több embernek a véleménye legyen benne, hogy aztán használható rendelet szülessen belőle.



**Gaál Lajos:** Azt kérném, hogy az előterjesztett testületi munkaterv ismeretében a januári testületi ülésre a bizottságok készítsék el javaslataikat, ebbe ütemezhetik ezeket a feladatokat, hogy hogyan tárgyalják, és akkor máris van egy kézzelfogható menetrendünk.

**Vöröskői István:** Tehát ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy egy napirendi pont januárra, hogy a további napirendet, a rendeletalkotási napirendet pontosítsuk.

**Gaál Lajos:** Igen. Figyelembe véve a bizottságoknak a munkatervét, javaslatát, igen.

**Szivek Péter:** Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy idén volt, ha jól emlékszem, tavasszal, hogy a helyi kisvállalkozókat meghívtuk itt egy pogácsa erejéig egy kis beszélgetésre, azt hiszem idén is, újra megtehetnénk. Egy gesztus lenne afelé, hogy a jó kapcsolatot fenntartsuk.

**Gaál Lajos:** Igen! Köszönöm szépen az észrevételt. Tavaly úgy is döntöttünk, hogy ezt hagyományteremtő jelleggel tesszük, tehát én gondoltam is rá, hogy idén év elején megszervezzük. Csak nem itt, mert már kicsinek bizonyult a helyünk, hanem a klubban fogjuk ezt megtartani. Köszönöm szépen a kiegészítést, ezt januárra akkor be is írom.

Van még? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem a dolgot. Amennyiben a fent említett kiegészítésekkel a testület elfogadja 2008. évi munkatervünket, aki egyetért ezzel, kérem kézzel szavazzon !

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének  
113/2007.( XII.12.) számú határozata**

Kesztölc Község Képviselő-testülete elfogadja a 2008. évi munkatervet.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**6. Napirendi pont**

***Adórendeletek és díjak felülvizsgálata.***

**Gaál Lajos:** Tárgyalta a pénzügyi bizottság, megkérem a pénzügyi bizottságot, mondja el véleményét.

**Hertlik Mihály:** A bizottság megvizsgálta az adórendeleteket. Nem kívánunk a lakosságot sújtó újabb adót bevezetni. Klastrompusztánál az előírt kommunális adóból 350 ezer forint, az előírt, ennek 80-85%-a folyik be, tehát 300 ezer forint környékét sem éri el. Ezzel szemben 1 millió forintot költünk a klastrompusztai dolgainkra. Na most ezt megpróbáljuk közelíteni a két összeget egymáshoz. A kiadásokat sajnos nem tudjuk csökkenteni, így valahol be kéne szedni valamennyi különbözetet. Javaslatunk: a kommunális adót kellene egy szintre hozni, egységesen 5000 forintban jelölnénk meg a kommunális adót. Ezen felül a pénzügyi bizottság megpróbálkozna azzal, hogy idegenforgalmi adót vezessünk be a község és Klastrompuszta területén, ami szintén nem sújtja az itteni lakosságot, mivel hogy az ide érkezőknek kéne ezt fizetni. Ezt a minimális 100 forint/ itt töltött éjszakában lehetne megállapítani. Egy közelítő számítással például, ha erdei iskola részéről vennénk ezt a dolgot szemügyre, akkor ez durván egy olyan 3-400 ezer forintot biztosan jelentene. Úgyhogy javasoljuk a 100 forint/éjszaka/fő idegenforgalmi adó bevezetését.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Akkor én azt mondom, hogy itt álljunk meg egy pillanatra, mert akkor túl sokat fogunk hozzászólni és megszavazni. Azután tovább mennénk a többire, mert itt még van ebben a témakörben.

Tehát az előbb itt elhangzott az előterjesztése is, ehhez kinek van hozzáfűznivalója?

**Mészáros János:** Én nekem egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Ez a rendelet-tervezet ez csak a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozik. Tehát ha differenciáltságról beszélünk, akkor valamilyen úton-módon, a vállalkozói résznél szintén el kellene gondolkodni a differenciáltság kérdésén.

**Bognárné:** A vállalkozók számára is lehet kommunális adót kivetni, de ott nem egy építményre, illetve az ingatlanra, hanem a korrigált átlagos statisztikai állományi létszámra. A helyi adókról szóló törvény meghatározza azt, hogy az egyes adónemeknél mi lehet az adó alapja. Ebben az esetben tehát a korrigált átlagos statisztikai állománylétszámot adja meg. A kommunális adóba nem lehet a vállalkozókat más alapon bevonni. Építményadót nem lehet kivetni, mert a kommunális adó is egy ilyen speciális kombinált adó, ahol az építményt és az ingatlant, a telket vonja adóalapként össze maga a törvény. Tehát, hogyha kommunális adót vetünk ki a településen, akkor más egyéb építményjellegű adót nem lehet kivetni. Mert azt már lefoglalja a kommunális adó, a magánszemélyek kommunális adója, és ott viszont, ha kommunális adót vetünk ki, akkor a mellé a vállalkozóknak csak a helyi adókról szóló törvénynek a vállalkozók kommunális adója, a párhuzamosan kivethető adóneme. Ott viszont az átlagos statisztikai állományi létszám az adóalap.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Kinek van kérdése még a kommunális adóval kapcsolatban? Akkor megpróbálom összefoglalni. Tehát, aki már eddig is fizette, ugye ott nincs gond, az állandóan bejelentett lakosoknál, eddig is 5000.-Ft-ot fizettek. A változás érinti az üdülőterületeken, illetve lakás céljára használt, nem lakások lakóit, ugye? Jól emlékszem, így beszéltünk róla.

**Bognárné:** Hát igen, minden építményt és minden belterületi földterületet.

**Gaál Lajos:** Tehát minden olyan építmény, amit lakás céljára használnak. Üdülő vagy pince.

**Bognárné:** Nem amit a lakáscélra, hanem az, ami építmény.

**Gaál Lajos:** Igen, tehát nehogy félreértés essék, a pincesoron lévő pincékre ez nem vonatkozik.

**Bognárné:** De igen. Építmény. Ha üdülőnek használja, akkor is pontosan ugyanúgy beletartozik.

**Mészáros János:** Bocsánat, csak én ugye kikerestem itt a CD Jogtárban, hogy pontosan hogyan is szól. Hogy a 4. paragrafus szól arról, hogy kik az adókötelezettek az önkormányzati illetékességi területen. És úgy szól, hogy az ingatlan tulajdonjoga, ingatlanhoz kapcsolódó vagyoneértékű joga, tehát nem kell, hogy benne lakjon a pincében, hogyha neki az a tulajdonában van.

**Bognárné:** Egy kicsit tovább kell menni, és meg kell nézni azt, hogy mit mond a kommunális adóról. Mert a kommunális adónál az egészen pontosan hivatkozik arra, hogy a 12. paragrafusban, és a 18. paragrafusban lévő adóalanyok, a 24. paragrafusnak az adóalanyai. És így a kettő, ugye, az építmény, a 12-es, 18-as a telekadó, és a 24-es a kommunális adó. És így hozza össze gyakorlatilag az adóalanyokat, hogy kik lehetnek a kommunális adóban adóalanyok.

**Mészáros János:** Igen, de a 12-es is ugyanazt erősíti meg. Ott is az ingatlan nyilvántartásába bejegyzett jogi személyről beszél.

**Bognárné:** De akkor még hozzá kell érteni a telekadóba, hogy ki az, aki adóalany, és a kettő együtt érvényesül a 24-esben. Mert a 24-es mondja ki, hogy a 12-est és a 18-ast kell alkalmazni.

**Mészáros János:** Köszönöm.

**Hertlik Mihály:** Tehát én semmiféleképpen nem javasolnám azt, hogy a présház tulajdonosait ilyesmivel terheljük.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Éreztem, hogy csak egy értelmezési probléma volt, és ezt ki fogjuk tudni küszöbölni.

**Bognárné:** Ezt nem tudjuk kiküszöbölni.

**Gaál Lajos:** Nem azt mondom, hanem az értelmezési problémát.

**Bognárné:** Azt nem tudjuk kiküszöbölni, hogy vonatkozzon a pincetulajdonosokra. Nem lehet kiküszöbölni. Ugyanis eddig is kellett volna szedni tőlük, ha már ez az adónem ki volt vetve.

**Nagy Péter:** Ezzel kapcsolatban van kérdésem. Vannak a pincék, présházak, nagyon sok olyan présház Keszthelyen kialakítva, amely ránézésre egy kis víkendház jelleget mutat. Na de ezt nem kell bejelenteni szerintem. Vagy van erről valami nyilvántartás itt az önkormányzatnál, vagy a földhivatalnál be van jelentve?

**Bognárné:** A földhivatalban a tulajdonbejegyzés dönti azt el, hogy azt az adott ingatlant minek kell tekinteni.

**Nagy Péter:** Oda az van bejelentve, hogy pince, présház. De mondjuk 2 szintes üdülő.

**Gaál Lajos:** És ott lakik.

**Bognárné:** De a pince, présház az nincs kivéve, az építmény.

**Nagy Péter:** Tehát a pince, présházra is kell akkor?

**Bognárné:** Így van.

**Nagy Péter:** Komolyan?

**Bognárné:** Az építmény, mint adó tárgya, akkor nem tartozik bele, ha 3 évnél kevesebb időtartamra építették föl. Az építési törvényben pontosan le van írva, hogy nem kapcsolódik szilárdan a talajhoz, meg le van írva, hogy mi az, ami nem építmény. Ha a helyi adókról szóló törvényt megnézzük, az is egészen pontosan utal a fogalmakra.

**Nagy Péter:** Csak még egyet, mert akkor. Tehát, hogy ha jól értem, csak az után nem kellene ezt fizetni, ahol csak egy pince van, a tulajdoni lapon az van, hogy pince. Arra is?

**Bognárné:** Az is építmény.

**Nagy Péter:** A pincére is kell fizetni kommunális adót? Mindenkinék, ezek szerint?

**Bognárné:** Igen.

**Szivek Péter:** Én nekem még egy kérdésem volna az üdülő területtel kapcsolatban. Ami ott ugye vannak épületek, amiben laknak is. És mi van akkor, hogyha mondjuk maga a rész az gyümölcstárolónak van titulálva? Akkor mi van?

**Bognárné:** Az is építmény. Most ne keverjük össze az idegenforgalmat, meg a kommunális adót. Az építmény az építmény. Ha kommunális adó van kivéve, akkor építmény. Beletartozik. Ha külterületen van, ha belterületen van, teljesen mindegy.

**Gaál Lajos:** Egyet szeretnék kérdezni, pontosan a pincetulajdonosok érdekében. Mert azt én sem tudom, hogy mi van akkor, ha valaki a saját lakása után fizeti a kommunális adót, de van neki egy pince-présháza, amit annak használ, hogy gazdasági épület.

**Bognárné:** Ha most valakinek a faluban van egy háza, és Klastromban van egy üdülője, az nem fizet érte? Az is fizet. Nem az dönt, hogy üdülő vagy gazdasági épület.

**Nagy Péter:** Akkor, ha jól értem. Ha valakinek 3 picéje van, akkor 3-szor kell fizetni, plussz a lakásért?

**Bognárné:** Igen. De ezt a rendelkezést már évek óta használják Keszthelyen. Így kellett volna használni.

**Mészáros János:** Csak ezért vettem fel a kérdést, meg indítottam el, mert én azt gondoltam, hogy ennek kell tisztázni ezt, mert szerintem ez nem volt tiszta, hogy pontosan hogyan is kell érteni. Tehát itt minden ingatlannal rendelkező ettől kezdve fizet.

**Szivek Péter:** Nem, én csak erre szerettem volna rákérdezni, hogy tulajdonképpen, tehát akkor is kell tulajdonképpen a pince után fizetni, hogy ha nem lakunk ott, tulajdonképpen. Ennyi.

**Bognárné:** Akkor is kell. Igen.

**Szivek Péter:** Jó. Ennyi.

**Gaál Lajos:** Most már világos. És is azt hittem, hogy csak akkor kell, ha ott lakik valaki.

**Szivek Péter:** Én is úgy értettem, ha életvitelszerűen valaki ott lakik. Csak akkor. Hiába pince-présház, hiába üdülő, jó.

**Hertlik Mihály:** És nem hozhatunk mentességet? Nem adhatunk?

**Bognárné:** Mentességet lehet adni, de nem ilyen alapon. Szociális alapon.

**Hertlik Mihály:** Akkor nem lehet.

**Szivek Péter:** Nem tudom, javasolnám, hogy ezt halasszuk el, és vizsgáljuk meg még egyszer.

**Bognárné:** Ezt a döntést nem lehet elhalasztani, mert a következő évre vonatkozó adórendeletet december 15-ig ki kell hirdetni, különben nem lehet emelni az adótételt.

**Makovics Zoltán:** Egyetlenegy dolgot szeretnék még, nem ezzel a vitával kapcsolatban. Csak annyit, hogy aki nézi a tévét, az tudja, hogy ez az adótételt 14.500.- forintba lehetne megállapítani. Tehát ez egy fontos momentum szerintem, hogy a lakosság ezt tudja, hogy tehát messze nem a maximum az.

**Gaál Lajos:** Egyenként 14500.- Ft?

**Makovics Zoltán:** Így van, tehát darabonként lehetne ez 14.500.- forint. Csak azért, hogy most ne érezzék esetleg úgy a lakók, hogy a legmaximálisabban lett kivetve rájuk.

**Gaál Lajos:** Na és akkor azt is mondjuk hozzá, hogy ezt nem mi találtuk ki, hanem egy törvényi előírásból fakadóan, ami előjött. Köszönöm.

**Hertlik Mihály:** Tehát pontosítsuk, hogy nem változtatunk a tavalyin. Nem emeltünk, tavaly is ennyi volt.

**Gaál Lajos:** Igen. Kivéve az üdülőterületeken.

**Hertlik Mihály:** Ott viszont más típusú volt.

**Bognárné:** Ezekon a területeken többnyire van közvilágítás, utak, nem mindenütt egyformák, de azért valamiféle karbantartása annak is folyik, ha probléma van, akkor nyilván mindenki idejön, és itt szeretné orvosoltatni problémáját. Egy évi 5000 forintos befizetés az a jelen viszonyok között nem megfizethetetlenül sok. Ha eddig nem fizetett, az biztos, fogja érezni, hogy most valami többletterhet rónak rá. Volt, ahol most csináltatta meg a közvilágítást a képviselőtestület, ott fog az önkormányzat áramszámlát fizetni, fognak fizetni, valamit be kellene szedni érte. Mindenki látta a kimutatást, hogy mekkora költségek vannak, és milyen csekély az az összeg, amit egyáltalán beszédtek kommunális adóból az adott területeken.

**Gaál Lajos:** Akkor összefoglalnám, ha nincs több hozzászólás. Tehát a testület úgy döntött, hogy a kommunális adó mértékét nem változtatja meg, csak a törvény hatályát terjeszti ki azokra a területekre, ahol eddig nem fizették, illetve nem szedték be. Illetve hát érvényesítjük a törvényi előírásokat.

Amennyiben a testület egyetért a pénzügyi bizottság javaslatával, kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott ellene?

Megállapítom, hogy a testület a kommunális adóról szóló előterjesztést 10 igen szavazattal elfogadta.

**Keszölc Községi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
17/2007. (XII.13.) számú rendelete  
Magánszemélyek kommunális adójáról**

**Makovics Zoltán:** Ebben a tájékoztatóban benne volt, hogy 361 forint/ vendégéjszaka lett a maximálisan kivethető összeg. Itt az szerepel, amit Ön kiküldött, az idegenforgalmi adó mértéke. És én azért gondolom azt, hogy most ezt nem kellene 100 forintban megállapítani, mert aki jár, utazik, az tudja, hogy nem igazán szokták ilyen olcsón, hanem általában ez a törvényi maximum mozog mindenhol. Tehát erre számít mindenki, aki ide jön. A másik, hogy 18 év alatt nem kell ezt fizetni, ezt csak 18 év feletti személyek fizetik, tehát onnan nem lesz bevételünk, az erdei iskolából. De, aki ide jön a fogadóba, vagy bárhova, az ugyanúgy, mintha mi elmegyünk bárhova az országba, szerintem ezt nem kellene kisebb értékben megállapítani, hanem követni azt, ahogy ez általában van. Én nem találkoztam még olyannal, hogy valahol kevesebb lenne, mint ez a 300, eddig talán ötven forint volt, úgyhogy én azt javasolom, hogy a 360 forintos árban állapítsuk meg ezt az adót.

**Hertlik Mihály:** Szerintem ne emeljük, vagyis ne a maximumot vessük ki első évben. Ez bevezetés gyanánt szerintem elijesztő, sok. Tehát, ha egy hétre jön valaki, az 3600 forint. Vagyis 10 napra. Szerintem sok. Szerintem mérsékelten kéne bevezetni, és ha beválik, vagy meglátjuk, hogy működik, vagy nem működik, következő évben lehet utána emelni, hozzá lehet igazítani, de én javaslatom marad 100 forintnál.

**Gaál Lajos:** Köszönöm szépen. Mészáros János.

**Mészáros János:** Megint egy, a munkából fakadó példával hagy jöjjenek. A Szent Adalbert központban működik egy szálloda, és annak megterveztük a működését, de nekünk ekkora mozgásterünk nem volt, mert az önkormányzat megszabta, hogy mennyi az idegenforgalmi adó. De azt viszont tudom, hogy mindig azzal a körültekintéssel végzik az idegenforgalmi adónak a kiszabását, hogy tulajdonképpen az idegenforgalom mit tud kiállni, mit tud nyújtani. Hát én is egyetértenelek a Hertlik Mihállyal abban, hogy ide inkább be kell vezetni az embereket, az lenne a legfőbb cél, meg a legfőbb feladat, és hogyha már megerősödünk annyira, hogy itt mondjuk egy hétre is le lehet kötni vendégeket, akkor maximáljuk az idegenforgalmi adót. Középutas programot kellene kidolgozni az idegenforgalom területén. És ez mondjuk az idegenforgalmi adóra is vonatkozhatna. Köszönöm.

**Gaál Lajos:** Elhangzott két vélemény, és ugye első rendeletünk. Tehát ilyen rendeletünk, ilyen rendelete az önkormányzatnak még nem volt, ezért mind a kettőt megszavaztatjuk, és akkor majd meglátjuk. Volt egy 360 forintos javaslat, és egy 100 forintos javaslat.

**Mészáros János:** Én kettő között, egy középutast választanék.

**Bognárné:** Szám szerűen ki kellene mondani, hogy lehessen szavazni róla.

**Mészáros János:** Akkor legyen 180 forint.

**Gaál Lajos:** Jó. Nagy Péter?

**Nagy Péter:** Én azt mondtam, legyen 200, hogy a kerek beszédre is gondolni kell. Vissza kell adni, könnyítsük meg a vendéglátósok dolgát, hogy vagy 150, vagy 200, de akkor azt mondom, hogy 200, hogy akkor legyen itt is egy javaslat. És akkor azzal meg maximálisan egyetértetek, hogy nem a maximumon kell kezdeni, hanem valahol inkább minél lejjebb, hogy az idegenforgalmat ne hogy már ezzel riasszuk el, mikor szeretnénk, hogy fejlődjön, de valami pénzt meg be kellene szedni. Nemsokára megnyílik, vagy nem tudom, hogy megnyílik-e a panzió a Klastrompusztán.. Hogy közben átalakult mássá, de ha megnyílik, onnan nagyon szép bevételre lehetne szert tenni, és nem 100 forintjával, hanem mondjuk 200-al. Ennyi.

**Mészáros János:** Csak annyit szeretnék erről még, hogy annak idején is a 3 forint 60 filléres kenyér az jobban húzott, mint a 4 forintos.

**Gaál Lajos:** A pénzügyi bizottság javasolt 100 forintot, Makovics Zoltán 360 forintot, Mészáros János 180-at, és Nagy Péter 200-at. Az utolsó javaslat volt Nagy Péter úr javaslata, 200 forint/fő.

Aki egyetért Nagy Péter javaslatával, kérem, kézemeléssel szavazzon.

1 igen 9 nem

Aki Mészáros János úr javaslatával ért egyet, hogy 180 forint/fő/nap legyen, az kérem, kézemeléssel szavazzon.

3 igen 7 nem

Aki Makovics Zoltán javaslatával ért egyet, hogy 360 forint/fő/nap, aki egyetért ezzel, kérem, kézemeléssel szavazzon.

1 igen, 9 nem

köszönöm szépen.

És akkor eredeti javaslat, a pénzügyi bizottság javaslata 100 forint/fő/nap.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézemeléssel szavazzon.

Tehát 6 igen 2 nem és 2 tartózkodással a testület úgy határoz, hogy az idegenforgalmi adót 100 forint/fő/napban szabályozza egy évre.

**Bognárné:** Ezt rendeletbe kell foglalni. A helyi adókról szóló törvény szabályozza, hogy kik az adóalanyok, és hogy ezt milyen módon kell beszélni. Tehát gyakorlatilag ez egy egészen rövid rendelet lesz, ha elfogadja a képviselőtestület. Ami gyakorlatilag arról rendelkezik, hogy mennyi az az adó, amit éjszakánként, vendégéjszakánként be kell szedni.

**Gaál Lajos:** Tehát, aki egyetért azzal, hogy Keszölc község Képviselő-testülete, idegenforgalmi adót vezessen be, melynek mértéke 100 forint/fő/nap, kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott?

A Képviselő-testület 6 igen és 2 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Keszölc Községi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
18/2007. (XII.12.) számú rendelete  
az idegenforgalmi adóról**

**Bognárné:** Keszölc község is rendelkezik a luxusadóról szóló rendelettel, mely megalkotása kötelező volt 2006-2007-re vonatkozóan, de alkalmazásra nem került. A 2008-as év vonatkozásában is kötelező rendeletet alkotni. Az előterjesztett rendeletet javaslom elfogadni. A kormány tudjuk, hogy tervezi 2009-től az építményadó bevezetését. Ezzel kapcsolatban minden település rendelkezik luxusadó rendelettel, amiben meg kell határozni azokat az értékeket, ami a településen a lakások négyzetméter árát meghatározza, és ebből kell számolni azt, hogy ezt a bizonyos luxuskategóriát eléri-e az építmények a településen. Keszölcnek is van egy ilyen rendelete. 2008-ra meg kell határozni ezeket az értékeket. Gyakorlatilag kötelező volt rendeletet alkotni, de alkalmazásra nincs mód rá. Itt 150 ezer forint/négyzetméter szerepel egy lakás négyzetméterére, több lakásos épületben ez 140 ezer forint, és üdülőnél 90 ezer forint. Javaslom, hogy ezeket az értékeket ne módosítsuk

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Ez tájékoztató jellegű?

**Bognárné:** Nem, döntés.

**Mészáros János:** Nekem kérdésem lenne, hogy pontosan hogyan, én nem ismerem, azért kérdezem, hogy hogyan működik ez az érték-megállapítás?

**Bognárné:** Nem egy adott ingatlan van. Vannak ezek az ingatlanárak, amik az egész településre érvényesek. Ha mondjuk a 150 ezer helyett azt mondja a képviselőtestület, hogy 500 ezer forint egy négyzetméter ingatlan ára, akkor megnézzük az ingatlanok az alapterületét, és megszorozzuk. Ha a luxuskategórián fölül esik, akkor megadóztatjuk azt az ingatlantulajdonost.

**Mészáros János:** És ez egy adott területnek a beépítettségét veszi alapul? Tehát összeadódnak? Tehát van egy adott építési telek. Ugye azon felépítenek több valamit, azok összeadódnak?

**Bognárné:** Tulajdononként. Egy tulajdonosra a hasznos alapterületet kell nézni. Ha van egy 300 négyzetméteres villája, és az ráadásul még megfelelő helyen is fekszik.

**Mészáros János:** És ha van mellette neki egy garázs, meg egy úszómedence? Azok nem adódnak össze.

**Bognárné:** Itt a hasznos alapterületet kell. Úszómedencében nem vagyok biztos, lehet, hogy az is beleszámít. Gyakorlatban még nem alkalmaztam a törvényt.

**Makovics Zoltán:** Ezzel kapcsolatban csak annyi, hogy ha ezt később meg kell adóztatni, akkor nem lesz különbség például a falunak egyes részei között?

**Bognárné:** Mikor azt a rendeletet alkották, biztosan tudható volt, hogy alkalmazva nem lesz.

**Makovics Zoltán:** Pesten is tudom, hogy különböző kerületek, hogy különböző árakat állapít meg az önkormányzat.

**Gaál Lajos:** Jelen pillanatban annyi volt az előterjesztésben, hogy kívánjuk-e új értékeket megállapítani. A rendelettervezet nem tartalmaz másban újat, mint az alkalmazás évét

**Bognárné:** Igen.

**Gaál Lajos:** Van-e más javaslat?

Aki egyetért azzal, hogy Keszölc község önkormányzata a luxusadó rendeletét az előterjesztésnek megfelelően elfogadja, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselők 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkották:

**Keszölc Község Önkormányzatának  
19/2007. (XII.12.) számú rendelet  
a luxusadóról**

**Gaál Lajos:** Folytassuk a díjakkal. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

**Hertlik Mihály:** A bérleti díjak változtatása a Művelődési Házban nem javasolt, annak állapotára való tekintettel. A községi klubban két helyen változtattunk. A zenés rendezvényeket 8000 forintról 10 ezer forintra javasoljuk, kereskedelmi tevékenységet pedig 800 forint/óra helyett 1000 forint/óra értékben javasoljuk. Viszont természetesen ez mind nettó összeg. És a többi is nettó összeg. Erre még áfa jön. Ez a pénzügyi bizottság javaslata. Amit nem változtatunk, elnézést, az a gyűlés, megbeszélés, és a halotti torhoz nem szeretnénk hozzányúlani.

**Makovics Zoltán:** Nem tudom, most a többről is beszélhetünk, vagy csak erről. Mert láttam tovább, vagy mindet fel akarjátok olvasni?

**Gaál Lajos:** Én azért fölolvastam akkor, hogy hogyan is nézne ki ez. Tehát a nettó összeget mondom, mindegyikre értendő a 20 %-os áfa.

*Művelődési Ház:*

Gyűlés, megbeszélés 750 forint/óra.

Esküvő péntektől hétfőig 15 ezer forint/alkalom, a terítő és edényhasználat külön szerződésbe foglalva kerül megállapításra. A rezsiköltség alkalmanként a fogyasztott mennyiség alapján az érvényes díjszabással.

Bál és rendezvények 10 ezer forint/alkalom.

Halotti tor. Ritkán fordul elő, 2000 forint plussz rezsiz és edényhasználat.

*A községi Klubban*

Gyűlés, megbeszélés 500 forint/óra,

zenés rendezvény 10 ezer forint alkalmanként, és a szerzői jogvédő iroda felé a rendező köteles bejelenteni a rendezvényt.

Halotti tor 2000.- forint,

Kereskedelmi tevékenység pedig 1000 forint plussz áfa/óra.

A nem művelődési ház által működtetett szakköröknél hétköznaponként 500 forint/óra/csoport,

és 750 forint/óra/csoport szombaton,

A nem művelődési ház által szervezett napközis táboroknál ugyanez a díj van, 500 és 700 forint. Tehát gyakorlatilag az áfa kivételével a díjak csak két helyen változtak, ahogy a pénzügyi bizottság ezt előadta.

**Mészáros János:** A 2007. 10. 31-re kihelyezett ülés a Művelődési Házban volt, és akkor itt a 3. napirendi pontban megbeszéltük, hogy az épületnek az állagáról szakvéleményt kell kérni, hogy kiadható-e.

**Gaál Lajos:** Folyamatban van. Megnézte az építészünk, kiadhatónak kiadható, de ő nem statikus, csak azt mondta, hogy egy statikus kollégájával fog kijönni, hogy megvizsgálja. Amúgy is kell nekünk, mert szeretnénk pályázni, a statikus véleménye. Jelenleg közvetlen életveszély nincs.

**Mészáros János:** Köszönöm.

**Gaál Lajos:** Kérem. Kinek van még a bérleti díjakkal kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra tesszük. Aki egyet ért, illetve elfogadja a pénzügyi bizottság által javasolt bérleti díjakat a művelődési házra és a klubra, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlőc község Képviselő-testületének**

**114/2007.( XII.12.) számú határozata**

Kesztlőc Község Képviselő-testülete

az előterjesztésbe foglaltaknak megfelelően elfogadja a Művelődési Ház és a Községi Klub bérleti díj tételeit.

**Határidő:** 2008. január 1-től folyamatos

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Hertlik Mihály:** A közterület-használati díjakat is felülvizsgáltuk. Lényegében annyi módosulás történt, hogy töröltünk egy-két, lényegében értelmetlen tételt belőle. Felsorolnám akkor

1.) Porták, kirakat, előtető, ernyő, amennyiben az utóbbival az asztal, pad, stb is el van helyezve, 350 forint/négyzetméter/hó.

2.) Árusítófülke, pavilon 1000 forint/négyzetméter/hó.

3.) és 4.)- es pontot törölni javasoljuk a következők miatt: haszongépjármű, és mindenféle utánfutó, pótkocsi, mivel ezt tilos parkolni, és ezáltal meg is oldódott, ha tilos parkolni, akkor más módszert kell keresni, hogy pénzt tudjunk ebből csinálni. A személygépkocsira, és minden üzemképtelen járműre nyilván ugyanaz vonatkozik, el kell szállíttatni a tulajdonosnak, ha megtaláljuk a tulajdonost. Ha nem, akkor erre is valami módot kell találnunk, hogyan oldjuk meg. Ezt is töröltük.

5.) Önálló hirdetőeszköz, hirdetési felületek, 350 forint/négyzetméter/hó áron állapítottuk meg, vagyis nem változtattunk, mert ennyi is volt.

6.) Építési munkához kapcsolódva, építési anyag, állványozás, törmelék, stb tárolás. Építési anyagra 50 forint/négyzetméter/nap, és törmelék, sítire ennek a tízszeresét javasoljuk, mert ezt minél hamarabb el kell tüntetni. Az állványozás meg ilyesmi érthető, hogy valahol tartani kell addig a dolgunkat, amíg nem végződik el a munka.

7. tétel. Alkalmi mozgóárusítás törölve, mivel nincs mozgóárusítás megengedve a falu területén. Úgyhogy szintén értelmetlen volt. Helyette alkalmi árusítás, ami lényegében kijelölt helyen történhet, és engedéllyel, és mozgó árusítás 1000 forint/négyzetméter/hóban, szintén engedélyhez kötött. A községi búcsú alkalmával van használatban.

8. tétel, üzleti szállítás, rakodás, ..., szintén töröltük, mert nemigen látjuk értelmét.

9. tétel. Kiállító, rendezvényszervező és egyéb területfoglalás 10 forint/négyzetméter/nap.

10. Közhasználatra még át nem adott területen, vagyis közterületen, közterület ideiglenes használata törölve.

És külön pontba javasoljuk felvenni az 50 négyzetméter terület foglalása feletti rendezvények, árusítások elbírálás tárgyát képezzék. Ez búcsúra meg ilyesmire vonatkozik, nagyobb rendezvényekre. Cirkuszra, igen. A pénzügyi bizottság ezek szerint javasolja az alábbiakat elfogadásra. Köszönöm.

**Bognárné:** Még egy kiegészítést szeretnék tenni. Célszerű lenne bevezetni Kesztlőcön is azt a közterület-foglalási díjat, ami azokat a vállalkozókat kényszeríti gyorsabb munkára, akik valami házi közműbekötést végeznek. Szokás ilyenkor bizonyos területfoglalási díjat, általános tételként 3500.-/nap forintot kérni a vállalkozótól. Általában az engedélyben benne van az is, hogy a kiásott munkagödröt 1 nap alatt be kell temetni. Van, aki megteszi, van, aki nem. Forgalmat akadályoz vele, pocsolya keletkezik, mindenféle kellemetlenséget okoz a környéken lakóknak. Az engedélybe azt is bele lehet foglalni, hogy aki ezt az engedélyezett



időt, 1 nap vagy 2 nap a munka jellegétől függően, túllépi, az további napi 3500.- forintot köteles fizetni. Ez arra jó, hogy a vállalkozó valóban gyorsan végezzen. A 3500 forintos tétel pedig azt a célt szolgálja, hogy bár elő szoktuk írni azt, hogy eredeti állapotban kell az adott területet visszaállítani, azért ez nem mindig történik meg, illetve később előfordul, hogy megsüllyed, nem érhető utol a vállalkozó. Ez mintegy javítási alap gyűlhetne. Ezért javasolom még ide, a közterület használati díjakhoz betenni. Van ennek egy kis nevelő hatása is, meg pénzalap arra, ha mégis valamit javítani kell.

**Nagy Péter:** A környezetvédelem szempontjából megfontolandónak tartom, hogy ezt a törmelék-sitt 500 forint/négyzetméteres tarifát, ezt valóban, ebből a szempontból meg kell hagyni. De amennyiben az illető számlával igazolja, hogy legális lerakóhelyen tette le ezt a hulladékot, akkor annak a díja, mondjuk leszámításra kerülhessen. Tehát nem az, hogy itt tárolja 10 napig, 5 négyzetméteren, az 25 ezer forint, azt meg hogy befizeti, plussz meg még elviszik oda, ott is fizet, mondjuk a hulladéklerakóba. Nem fogja odavinni, hanem lerakja valahol a határba, és gondunk lesz vele. Tehát ezzel ösztönözzük, hogy tényleg oda vigye, ahova kell, és ebből a díjból akkor azt levonjuk. Ezt javasolom megfontolni.

**Kochnyák Sándor:** Egy kicsit faramuci a helyzet, mert a mozgó árusítás ugye tiltva van Keszthelyen. Hát ugye jönnek a fagyaltosok, jön a gázos, zavarja a lakosságot, ezektől nem lehet esetleg valamit beszélni? Hát ezek mozgó árusítások, nem?

**Bognárné:** Igen, erről beszéltünk a pénzügyi bizottsági ülésen is. A mozgó árusításra ott adják ki az engedélyt, azon a székhelyen, ahol a vállalkozónak a székhelye van. Hogy mozgó, az egész ország, az egész területére is kaphat.

**Nagy Péter:** Csak ehhez kapcsolódóan, mert idáig gondolkodtam, ilyen tej szállító autó van, ilyen tej hűtő-szállító-kimérő, nagyon sok van már az országban. És ezeknél mindegyiknél az önkormányzat adja meg konkrétan az engedélyt. Tehát idáig eljutottam, hogy hol állhat meg, mettől meddig, és ott árulhatja a tejet. Azt, hogy fizet-e, azt nem tudom. De nekem, akik ezzel járnak, azt mondták, hogy az az önkormányzat szabja meg, ahova viszik.

**Bognárné:** Abban egyezkedhetnek, mikor járjon. Ha a lakosságot zavarja délután, jobb a békesség alapon, nyilván nagyobb lesz a forgalma, ha arra alkalmas időben jelenik meg.

**Gaál Lajos:** Lehet, hogy viccesnek tűnik, de legalább akkor valami zajdíjat kéne velük fizettetni.

**Bognárné:** Én egyet tehetek. Újra át fogom nézni a szabályozást. Három vagy négy éve foglalkoztam ezzel, a jelenleg állandóan változó törvények mellett, ez közel sem jelenti azt, hogy nincs esetleg benne valami változás. Pár hónappal ezelőtt beszéltem jegyző kollégákkal, akik szintén erre panaszkodtak. Feltételezem, hogy ők a frissebb jogszabályokat nézték át. Mindenesetre meg fogom nézni, lehet-e korlátozni azt, hogy mikor és hogyan jelenjenek meg itt a faluban.

**Hertlik Mihály:** Éppen ezt akartam én is javasolni, hogy ha más nem, akkor legalább annyiban korlátozzuk le, ha megtehetjük, hogy szombat, vasárnap délután legalább ne.

**Makovics Zoltán:** Az építési munkákról még néhány gondolat. Ha valahol hosszú ideig van, egy ésszerű kompromisszumot köthetnénk. Úgy gondolom, 3 napos időt adjunk arra, nem kéne szerintem megkülönböztetni azt, hogy az most sóder, vagy sitt. Mert elvileg egy normál építkezésnél, ha nincs ott egy egész kőműves brigád, akkor azt nem tudják egy nap alatt megrakni, tehát én nem hiszem, hogy azonnal az első nap kellene díjat beszélni azért, mert ő a sítet elhordja, hanem ha lehetséges-e, hogy a 3. naptól. Tehát, ha valaki tényleg otthagyja, tehát nem arról szól ez az egész dolog, hogy építkeznek, és oda hoztak neki 6 köbméter sódert, és azt egy nap nem tudja elhasználni, akkor azonnal adót vetünk ki rá, hanem legyen egy ésszerű határa annak. Mert ez tényleg úgy működik, nem hiszem, hogy azt azonnal el lehet dolgozni, ha valaki kisüzemben csinálja. Tehát most otthon, magányosan járdát betonoz, és lehet, hogy 3 napig csinálja, és akkor most kimegyünk adót kivetni. Úgy gondolom, hogy adjunk egy időintervallumot erre.

**Vöröskői István:** Az a helyzet, hogy faluhelyen vagyunk. Nem sorházakról van itt szó, gyakorlatilag az esetek 95%-ban, vagy még nagyobb százalékban azt az anyagot el lehet helyezni a telken belül is, ahova építkeznek. Itt közterületen való elhelyezésről van szó. És a közterületre, igenis, én azt mondom, hogy az első pillanattól kezdve tegyünk ki, vagy vessük ki ezeket az összegeket. Mindenki próbáljon meg, ha épít, akkor a portáján maradni, mert ugye kiönti az udvarába, és onnan dolgozza fel, és akkor ilyen probléma nincsen.

**Hertlik Mihály:** És szerintem különbséget tettünk a sóder és a törmelék között. Mert a sóder szerintem építőanyagként szerepel, az 50 forint/négyzetméterenként, és a sirt szerepel drágábban.

**Vöröskői István:** Jó, én azért nem gondoltam erre különbséget tenni, mert mind a kettő ugyanolyan építési anyag. Tehát most egy építkezésen én úgy gondolom, hogy mind a kettő keletkezik. Tehát van bontási anyag is. Tehát most nem arról van szó, ha valaki lepakolja a lomjait a padlásról, hanem itt törmelék sirt.

**Bognárné:** Ha számon tartja azt, hogy fizetnie kell érte, biztos, hogy csak addig tartja ott, ameddig okvetlen szükséges. Nem tovább, mert tudja azt, hogy esetleg ára van. Nagy Péter javaslatát viszont én megfontolandónak tartom, mert valóban lehet egy környezetvédelmi változatot is bele tenni. Meg lehetne különböztetni azt, aki rögtön konténerbe rakja. Ez a legkörnyezetkímélőbb az adott helyzetben, mert a sirt, az egyéb törmelék a talajt akkor is szennyezi, ha csak 3 napig tartja ott. Míg, ha valaki rögtön konténerbe helyezi el, az egyrészt egészen biztos, hogy szeméttelrepre fog kerülni, másrészt pedig az adott környezetet nem szennyezi. Itt lehet környezetvédelmi megfontolásokat tenni, mert éppen az a szokásos, hogy valahol a falu környékén találkozunk vele, és nem a hivatalos szeméttelrakóban.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Éppen most én is szeretnék csatlakozni ehhez a véleményhez, illetve Nagy Péter javaslatához, amit a Jegyző asszony kiegészített. Ahol eleve konténerbe gyűjtik, az nem fogja tovább a konténerét ott tartani, mint amíg megrakja. De mindenképpen különbséget kell tennünk, mint az, aki ledobálja a földre, mert az előbb-utóbb úgyis ott köt ki, valamelyik vízmosásban. Tehát, én azt javaslom, hogy támogassuk ezt az utóbbit, hogy megkülönböztetett legyen a sirt lerakása simán, vagy a sirt lerakása konténerbe.

**Makovics Zoltán:** Én még mindig azt mondanám ezzel kapcsolatban, hogy az 50 forintos díjat nem tartom túl jónak, mert szerintem az adminisztrációs költsége több lesz, mint a haszon. Akkor én azt javasolnám, hogy akkor legyen az is 500 forint, csak esetleg az építés anyagnál adjunk egy kis idő lehetőséget, hogy ne egy nap. Mert a konténert is, ha már másnap viszik el, akkor elvileg azután is fizetni kell még mindig ez alapján, ha ezt hagyjuk meg. És az azért nem garantálható, hogy azonnal elviszik a konténert, egy nap csúszás lehet. Tehát, hogy nem biztos, hogy az az 500 forint ér annyit, hogy most, vagy az az 1000 forint, hogy ezzel dolgozzunk, ezt ellenőrizni kell, mert tényleg azokat fogjuk meg, akik ezt úgy csinálják, hogy kint hagyják, és hosszú ideig zavarják a lakosokat.

**Vöröskői István:** Tulajdonképpen ehhez szólnék hozzá annyival, hogy ez az 50 forint, 500 forint, meg egyebek, nagy valószínűséggel nem úgy fog, meg nem is úgy működik ez, hogy idejön, és azt mondja, hogy én most be szeretnék fizetni 100 forintot, mert egy napig tárolom ott a sódert, aztán majd be fogom lapátolni. Ez egy olyan lehetőség az önkormányzat részére, falun vagyunk, látjuk, ahol huzamosabb ideig ilyen probléma van, összegyűlik az építőanyag, ott a szemét, akkor joga van és lehetősége van az önkormányzatnak fellépni, és ezt a díjat követelni. Senki nem azzal foglalkozik, hogy most az állvány ott van a ház körül, mit tudom én, két napig, és az alatt vakolják a házat, aztán kész. Senki nem óhajtja a 100 forintot beszédni. Ez a helyzetet, itt a lehetőséget teremti meg arra, hogy a krónikusan elhúzódó, ilyen jellegű dolgok megoldódjanak.

**Mihovné Srutek Gabriella:** Én csak azt szeretném kérdezni, mert nem világos, hogy a gyakorlati megvalósítását hogyan képzeled el? Hogy az most egy napig van ott, vagy három napig van ott? Mert hát azért itt az egész faluban, hogy ha megnézzük, hogy mennyi sirt van

lerakva, maga a figyelés is, önmagában feladat. Hogyan döntenek el, hogy ez ma került ide, vagy két nappal ezelőtt? Hány fényképet készítenek róla, dátumozzák?

**Hertlik Mihály:** Lényegében csatlakozom Vöröskői István véleményéhez, és ez tényleg arra vonatkozik, hogy ha valaki huzamosabb ideig tárolja kint. Akkor nyilván, hogy ha huzamosabb ideig van kint, akkor fénykép készülhet dátummal, és akkor utána működhet az a dolog. Tényleg nem arról szól az egész, hogy valaki 2 vagy 3 napig ott tartja a kupac sódert. Tehát nem erről szól. Szerintem.

**Mészáros János:** Hát akkor viszont mégiscsak a Makovics Zoltán javaslata jó. Az nem lehet, hogy rendelkezünk valamiről, és közben azt mondjuk, nem szedjük be. Akkor Makovics Zoltán javaslatát kellene elfogadnunk, és azt mondjuk, hogy van türelmi idő, de olyat nem hiszem, hogy megtehetünk, hallgatólagosan nem szedjük be.

**Hertlik Mihály:** És honnan számoljuk?

**Mészáros János:** Hát attól a pillanattól kezdve, hogy észlelte. Én azt javaslom, hogy gondoljuk végig azt, hogy ha akarunk valamit szabályozni, akkor szabályozzuk, vagy azt mondjuk, hogy akkor szemet hunyunk felette. Tehát, ha ezt kimondjuk, akkor abban a pillanatban felesleges az egész rendszer.

**Gaál Lajos:** Van egy áthidaló javaslatom. A településfejlesztési és környezetvédelmi bizottságot megbíznánk azzal, hogy ennek a menetét dolgozzák ki. Ugyanis, a környezetvédelem fölött elsiklottunk itt. Meg kellene különböztetni, aki eleve konténerbe gyűjti, annak lehet, hogy mentességet kéne adni, hogyha pár napon belül elszállítja. De nem akarok beleszólni a bizottságnak a munkájába. Én azt javaslom, hogy a költségvetés elfogadása utáni testületi ülésre egy javaslatot tárjon elének a környezetvédelmi bizottság, amelyben a közterület használatánál, ez a 6-os pont, „Építési munka. Építési anyag és törmelék, sít elhelyezésére vonatkozóan” ezt dolgozza ki úgy, hogy végrehajtható, ellenőrizhető, és nyomon követhető legyen. Ugyanakkor legyen benne egy olyan építő szándék, hogy tudják igazolni azt, hogy a sítet hova vitte el. Bontásnál könnyebb dolgunk van. Mert a bontási engedélyt csak úgy kapja meg, hogyha igazolja az elszállított törmeléknek a helyét. De amikor egy felújítás van, ott nem kell igazolni senkinek. Ha a konténerbe elhelyezi, és elviszi, akkor azt javaslom, hogy ott vegyék messzemenően figyelembe ezt. És akkor itt a további mindenféle javaslatokat, meg eszmefuttatásokat én javaslom akkor a bizottság felé lehet címezni. Ismerős az e-mail cím mindenkinek, ezt kérem továbbítani. Kinek van a 6-os ponton kívül más véleménye?

**Szivek Péter:** A Jegyző asszonytól szeretném kérdezni, hogy itt van, hogy személygépkocsi és minden üzemképtelen jármű. Na most ezt töröltük. Sokszor előfordul, hogy összetörik egy autó, és kint hagyják a ház előtt fél évig, évig. Akkor nem is tudjuk felelősségre vonni, innentől fogva, hogy ezt töröltük?

**Bognárné:** Ha díjat szedünk érte, akkor legalizáljuk, hogy ott álljon.

**Gaál Lajos:** Én úgy tudom, hogy a KRESZ rendelkezik ezzel.

**Bognárné:** Nem közterület-foglalási díjat kell fizettetni érte Arra kell felszólítani, hogy vigye el onnan, és nem arra, hogy fizessen érte.

**Gaál Lajos:** Magasabb szintű jogszabály szabályozza ezt, azt hiszem.

**Bognárné:** Én, a KRESZ-t ilyen mélységben nem ismerem.

**Gaál Lajos:** Aki egyetért azzal, hogy ezt a 6-os pont kivételével most döntsük el, az kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott ellene? Megállapítom, hogy a testület elfogadta. Hogy nem egységes szerkezetben döntünk, hanem két alkalommal. Tehát, aki a közterület használati díjak felülvizsgálatára tett javaslatot a pénzügyi bizottságnak a 6-os pont kivételével elfogadta, kérem, kézzel szavazzon. Köszönöm. Tartózkodott ellene? Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Kesztölc község Képviselő-testületének**

### 115/2007.( XII.12.) számú határozata

Kesztlöc Község Képviselő-testülete

a 2008. évi közterület-foglalási díjakat a következőkben határozza meg:

	Megnevezés	Díjtétel
1.	Porták, kirakat, előtető, ernyő, amennyiben az utóbbival az asztal, pad, stb is el van helyezve	350 forint/m <sup>2</sup> /hó
2.	Árusítófülke, pavilon	1000 forint/ m <sup>2</sup> /hó
3.	Önálló hirdetőeszköz, hirdetési felületek	350 forint/ m <sup>2</sup> /hó
4.	Építési munkához kapcsolódva, építési anyag, állványozás, törmelék, stb tárolás	Jelenleg nincs meghatározva
5.	Alkalmi árusítás	1000 forint/ m <sup>2</sup> /hó
6.	Kiállító, rendezvényszervező és egyéb területfoglalás	10 forint/ m <sup>2</sup> /nap
8.	Házi közmű bekötés	3500.- Ft/nap
9.	50 m <sup>2</sup> feletti terület foglalása nagyobb rendezvények(pl. búcsú, cirkusz stb.)	Egyedi megállapodás alapján

**Határidő:** 2008. január 1-től folyamatos

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

#### 7. Napirendi pont

##### Egyebek

##### 1. Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás

**Gaál Lajos:** Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási tanácskozáson részt vett Jegyző asszonyunk, és ott egy határozati javaslattal éltek, illetve kaptunk egy javaslatot.

**Bognárné:** Egy újabb település, Kisbér városa csatlakozna a Duna-Vértes Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz.

**Gaál Lajos:** Az írásos előterjesztést megkapták, a határozati javaslattal együtt. Van-e valakinek ehhez hozzáfűznivalója?

Nincs.

Aki ezzel a határozattal egyetért, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### Kesztlöc község Képviselő-testületének

#### 116/2007.(XII.12.) számú határozata

Kesztlöc község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Kisbér Város Önkormányzatának csatlakozását a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

#### 2.) Orvosi lakás

**Gaál Lajos:** Az orvosi szolgálati lakás értékesítését már eldöntötte a testület. Mint köztudott, pár éve már nem szolgálati lakásként hasznosul az ingatlan, az itt élő állatorvos bérlő, mióta az orvos kiköltözött belőle. Azonban az önkormányzati bérlakásként funkcionáló épület nem lett az ingatlan nyilvántartásban átminősítve, így ott még mindig szolgálati lakásként van nyilvántartva, ami nehézségeket okoz az értékesítés során. Az lenne a mai napon a feladatunk, hogy átminősítsük ezt a most már nem szolgálati lakásként használt lakást önkormányzati bérlakássá. Kinek van ehhez hozzáfűznivalója?

Aki egyet ért azzal, hogy az orvosi szolgálati lakást bérlakássá minősítsük át, kérem, kézzel szavazzon.

Megállapítom, hogy a Képviselő- testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének  
117/2007.(XII.12.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy az Önkormányzat tulajdonát képező orvosi szolgálati lakást,  
mely természetben Kesztlöc Szent István u. 16. szám alatti a 695/1. hrsz.-on fekszik,  
átminősíti önkormányzati bérlakássá.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Nagy Péter:** Nekünk feladataink voltak a bizottság részéről, végrehajtottuk. A jegyzőkönyvet mindenkinek ma reggel elküldtem. Ezek nem témái a mai ülésünknek, ugye? Jól értelmezem, hogy nem témája. Most ezzel kapcsolatban csak akkor még egy javaslatom lenne. Tehát azokról most nem beszélünk. Mindenki megkapta, és akkor rendben van.

Csak akkor még lenne egy olyan javaslatom, hogy mindig a testületi ülésekre azért próbáljuk hozzáhangolni a bizottsági munkának a feladatait. Amennyire lehet. Jó, dolgozhatunk előre is, de azért ésszerűbb lenne, hogy ha most tudjuk, hogy az lesz a következő testületi ülésen tárgyalva, nekünk akkor azt kell előre venni, és azzal foglalkozunk. Hogy ne legyen olyan, valamit mondjuk nagyon fontosnak tartunk hirtelen, mert azt hisszük, hogy az majd kell most, aztán nem kell, majd csak lehet, hogy majd 3 hónap múlva. És lehet, hogy pont másnak a rovására megy ez.

**Gaál Lajos:** A munkatervnél januárra javasoltam a bizottságoknak azt, hogy a munkatervüket alakítsák a testületi munkatervhez, és akkor minden ilyen jellegű nézeteltérés vagy információ probléma megoldódik.

**Nagy Péter:** Csak hát nem mi alakítjuk a történeteket, zajlik itt az ülés, és akkor ki van nekünk adva, hogy akkor ezt vizsgálja meg a bizottság. Például akkor én azt följegyzem, a következő ülésre megvizsgáljuk. De a következő testületi ülésen még sincs róla szó.

**Bognárné:** Vannak olyan, menet közben felmerülő problémák, amik jó volna, ha már úgy kerülnének a testület elé, hogy a bizottság tárgyalta róla. De a bizottságnak valahogy tudomást kellene szereznie arról, hogy kellene foglalkoznia vele. Tehát nem elég az, hogy itt az előre kiírt napirendi pontokat beosztják maguknak, hogy mivel foglalkozzanak, hanem azt is keretek közé kellene tenni, hogy a gyorsan, ad-hoc felmerülő problémákat kezelni tudják. Van, amikor van arra lehetőség, hogy majd a következő testületi ülésre megbizzuk a bizottságot, hogy foglalkozzon vele, de van olyan, hogy a következő ülésen már dönteni kellene róla, de jó lenne, ha a bizottság is, egy, vagy több is, megtárgyalná. Tehát ezt kellene valahogy átgondolni,

**Gaál Lajos:** Igen, akkor mindjárt bővítsük azzal is, hogy a hatékonyság növelése érdekében minden bizottsági ülésről mindenki kapjon tájékoztatót. Az elkészült jegyzőkönyveket is küldjük egymásnak, vagy nekem s én továbbítom mindenkinek.

**Makovics Zoltán:** Ugyanehhez kapcsolódva még annyit, hogy az Ügyrendi Bizottság is beszélt ezekről a dolgokról, nálunk is van erre javaslat: kerüljön be az SZMSZ-be is a viszonttájékoztató. A kapcsolódási pontokat kapja meg a testület, és akkor azt is bele lehetne rakni az SZMSZ-be. Eddig az SZMSZ-be csak a testületi jegyzőkönyvek vannak benne, akkor ezt is majd bele kellene emelnünk.

**Gaál Lajos:** Ha az ügyrendi bizottság, ezt beadja írásban, akkor már is tudjuk hozni a következő testületi ülésre. Tehát amit csak lehet, próbáljunk meg dokumentálni, mert a szó elszáll, és nehezebb ügy követni.

**Makovics Zoltán:** Ami ebben az anyagban van, amit a Területfejlesztési Bizottság elküldött, ezek közül semmiről ne beszéljünk most? Egyetlenegy egy dolog, ami jelentkezett itt az utca, zsákutcásítással kapcsolatban, lenne egy-két szó hozzá részemről, ha most lehet.

**Gaál Lajos:** Nagyon nehéz lett volna beletenni a meghívóba azt az anyagot, ami töletek ma érkezett be.

**Nagy Péter:** De az előző gyűlésen arról volt szó, hogy mi ezt tárgyaljuk meg, és a következőre hozzuk.

**Gaál Lajos:** De most, még egyszer mondom. Ahhoz, hogy egy ülést kellőképpen elő tudjunk készíteni, a bizottsági javaslatot már meg kéne ismerni a többieknek. Megint oda jutunk el, mint az előbbi javaslatunknál, hogy elbeszélünk egymás mellett, és kénytelenek vagyunk még egyszer foglalkozni vele. Tehát azért is próbáltunk egy olyan határidőt szabni a bizottsági üléseknek, hogy a testületi ülésre mindenki ismerje meg a bizottság javaslatát. Hogy a felmerülő kérdésekre menjen be. Nyugodtan bevehetjük.

**Nagy Péter:** Én úgy értelmeztem ezt a kiadott feladatot, hogy például ezt a foci pályás ügyet, a múltkor megbeszéltek, nekünk ez ki lett adva. Föl lettünk kérve, hogy dolgozzuk ki, beszéljük meg, és utána terjesszük elő. Az, hogy ma küldtem el, lehet, hogy hiba, de a Pénzügyi Bizottságét sem láttam előbb. Most hallottam először, hogy 500 forint a sít, szóval ők sincsenek előrébb ezzel. Tehát ez nem akadály a annak, hogy erről legalább valamit beszéljünk, ha már foglalkoztunk vele. Akkor ugye ugyanúgy le volt adva Makovics Zolinak a javaslata, ugye azzal is foglalkoztunk.

**Bognárné:** Az SZMSZ-ben úgy van szabályozva, hogy az előterjesztéseket 5 nappal a testületi ülés előtt kell leadni azért, hogy időben ki lehessen küldeni. Hogy ezt egyik bizottság sem tartja, az nem meglepő. Ebből adódik az, hogy azok a testületi tagok, akik nem voltak a bizottsági ülésen, azok nem ismerik meg hamarabb. Nem kellene mást tenni, csak betartani az SZMSZ-t. Nyilvánvaló, hogy ezt most már itt nem tudjuk pótolni, de az elkövetkezendőkben be kellene tartani.

**Nagy Péter:** Elnézést, a mostani azért történt így, mert nagyon rövid volt az idő a két ülés között.

**Mihovné Srutek Gabriella:** Az Egyebek tekintetében úgy gondolom, hogy a meghívóban sosem részletezzük alpontokban, hogy miről fogunk beszélni. Legalábbis nagy részében nem írunk róla. Az ilyen későn jövő bizottsági ülésekről esetleg említést nem tehetünk? Vagy ebben a menüpontban nem térhetünk arra rá, hogy esetleg a bizottságok által tárgyalt terület hol tart éppen. Tehát ezt az Egyebek nem teszi lehetővé?

**Gaál Lajos:** De lehetővé teszi. Az Egyebek pont a nem tervezett

**Mihovné Srutek Gabriella:** Akkor szeretném javasolni, hogy mint nem tervezettről, legalább említést tegyünk róla.

**Mészáros János:** Javasolom, hogy az Egyebekbe ne rakjunk bele semmi olyan anyagot, amiről döntést kell hoznunk.

Mert igazából informálni lehet a képviselőtestületet az Egyebekben, de, hát ezek a határidők, hogy 5 nappal előtte például, ami most is már benne van az SZMSZ-ben, ez a saját magunk védelme szempontjából is nagyon fontos. Tehát ezek nem azért vannak, hogy velünk, önmagunkkal kitoljunk, hogy akkor most ezt nem lehet, hanem azért, hogy mindenkinek legyen lehetősége a döntésekben egységet kell képviselni. Ha született egy döntés, akkor azt mindenkinek el kell fogadni. De idő kell az anyag feldolgozáshoz, hogy utána senki se rossz lelkiismerettel, vagy rossz érzéssel távozzon a testületi ülésről.

**Makovics Zoltán:** Nekem csak az a javaslatom, hogy én szerintem ez a két dolog szerintem nem olyan sok idő, hogy esetleg térjünk ki olyan szinten rá, hogy egyszer a bizottság ugye elmondja azt, amit előkészített, vagy ami álláspontja van döntés nélkül. Én is szeretném elmondani a hozzáfűznivalómat, és nem kellene erről döntenet. Erről esetleg dönthetünk a

következőben is, de januárban is. Tehát, hogy annyi időt szakítsunk, és akkor igyekszünk ezután úgy tartani ezeket a határidőket.

**Gaál Lajos:** Na most én szeretném megindokolni akkor azt, hogy miért nem került ez rá napirendbe. Hiába dolgoztunk vele korábban, én voltam az, aki a régi testületi ülésnél tiltakoztam az ellen a korábbi testületben, hogy megismerjek valamit, és döntsek róla. Tehát azt, akit felelősségteljesen elvállalta a testületi munkát, hogy most szembesül valamivel, ami nem volt kint, az nem jó. Az egyszerűen, van egy bizottság, vagy több ember, akinek megkereste a véleményét, képvisel egy csoportot, de a többi nem tudja. Ha valaki engem megkeres meg a lakosság részéről, ha nem tudom kiküldeni, mint ahogy már volt is rá példa, időben, akkor csak a következő testületi ülésen fog menni. Mert nem akarom kitenni a képviselőt annak a kényelmetlen dolognak, hogy olyanban kelljen dönteni neki, amiről nincs kellő információja. Annak viszont, hogy itt tájékoztassa az Egyebekben napirendi pontban, tájékoztatási szinten, annak semmi akadálya.

**Vöröskői István:** Annyi, hogy ennek a tájékoztatásnak olyan döntés következménye lehessen, hogy dönthet róla a testület, hogy a következő ülésen fel kell venni a napirendi pontok közé. És innentől kezdve valahol vége szakad, mert vannak itt olyan kígyók, amiknek nem látjuk a farkát.

**Nagy Péter:** Gondolom, mindenki el tudta azért olvasni, mert reggel elég korán elküldtem. Ez a Nagy Péter, a Petőfi utcai lakos beadványa a sportpálya ügyben. Ezzel kapcsolatban akkor egy oldalnyi, körülbelül. Leírtuk, mi a véleményünk, a határozati javaslatot olvasnám föl. Most nem azért, hogy megszavazzuk magát a kérést, hanem, hogy a következő testületi ülésen napirendre tűzzük-e ezt. Azt szavazzuk meg, hogy ebben az ügyben, ez alapján az anyag alapján nekünk már ne kelljen tovább dolgoznunk. Tehát, hogy mi megtettük a mienket, letettük a javaslatunkat, elküldtük most már tárgyalni is, és a következő ülésen legyen ez megtárgyalva. Vagy ha úgy ítéli a testület, hogy mi még ezzel foglalkozzunk valamiben, akkor mondja meg azt. Tehát ez így szerintem jó. Tehát nekünk az volt, a határozati javaslatunk, hogy a képviselőtestület kössön szerződést Nagy Péter vállalkozóval vagy cégével, ezt azért tartom fontosnak, ugye, hogy mindig figyelni kell a szerződéseknél, mert volt a múltban olyan hiba, hogy nem tudta pontosan az önkormányzat, hogy kivel szerződik - a sportpálya létesítésével kapcsolatban. A pálya helyét a „Bázis” vendéglátó-ipari egység mögötti területen kell kialakítani. A szerződésben rögzíteni szükséges minden olyan körülményt és feltételt, ami a falu, az önkormányzat és a vállalkozó szempontjából fontos lehet. És ezekről, ugye írtunk, a jegyzőkönyvben benne van, hogy mi mikre gondolunk. Részünkről ezt a „Bázis” mögötti foci-pálya ügyet, ugye ő előre kérte, azt megindokoltuk, hogy miért nem javasoljuk. Ott a hátsó rész eleve erre volt tervezve. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt az ügyet mi a részünkről akkor lezártuk. És így a testület már a következő ülésen dönthet ebben.

**Gaál Lajos:** Javasolom, hogy ezt az egész szerződési koncepciót a pénzügyi bizottság is vizsgálja meg a következő testületig. Most már ismerünk mindent, és a testületi ülés előtt 5 nappal küldje ki a többieknek, hogy hogyan, mint gondolja.

**Hertlik Mihály:** Csak annyit szerettem volna, hogy lehet, hogy nem is fogja így elfogadni a testület. Most akkor foglalkozzunk vele addig? Mármint pénzügyileg, hogy. Gondolom, árakban gondolkodsz, nem?

**Gaál Lajos:** Feltételekben.

**Hertlik Mihály:** Azt hittem, hogy árban.

**Nagy Péter:** Azt majd, amikor megállapodtunk.

**Hertlik Mihály:** Persze. Hát azért mondom, hogy addig nincs értelme foglalkozni vele.

**Nagy Péter:** A vállalkozó beszélt velem telefonon. Már én is beszéltem vele a hátsó részről, nagyon ódzkodott ellene eleinte, de végül is azt hiszem, hogy meggyőztem, hogy jó az a hátsó rész is neki. Nem adott be írásba valamit ide?

**Gaál Lajos:** Amit kiküldtem, azt. Azóta nem.

**Nagy Péter:** Tehát neki lenne még egy olyan kérése, hogyha a hátsó részen ezt megvalósítja, hogy ő szeretne a felől biztonságban nem, hogy ott közvetlenül mellette nem ad ki az önkormányzat engedélyt ilyen vendéglátó-ipari egységre még egyet. Lehet-e ilyen ígéretet tenni felelősséggel?

**Bognárné:** Szerintem nem. A működési engedélyt, ha a feltételeknek megfelel, mindenkinek ki kell adni. Hacsak a rendezési tervben az önkormányzat, mert lehet ilyen kitélt tenni, bizonyos tevékenységeket nem korlátoz. Zajjal, környezetszennyezéssel, korlátozástól függően.

**Gaál Lajos:** Nekem van egy információm, napokban hangzott el valamelyik csatornán a televízióban, hogy Kispesti önkormányzat megtiltotta több kocsmát, és ilyen helynek a nyitását, rendeletben. Tehát azt mondta, hogy a kerületben ennél többet nem lehet, mert éppen elég. Ez a napokban volt, tegnap vagy tegnapelőtt, úgyhogy sorban jönnek az ilyen rendeletek országosan is, és pont azt hozták be, hogy épp elég. Fölsorolták, hogy mennyi kocsmát, bár, étterem van, és ők úgy döntöttek, hogy a testület nem engedélyez többet nyitni a kerületben.

**Bognárné:** Hogy aztán ez mennyire állja meg majd a törvényességi vizsgálatot, azt majd meg kell várni, mert sok mindentől lehet dönteni, amiről utóbb kiderül, hogy nem szabadott volna. Az biztos, hogy rendeletben lehet korlátozni, de hogy az egy önálló rendelet vagy a rendezési terv, amit ugyancsak rendeletben kell elfogadni, nem tudom megmondani. Az eddigi ismereteim alapján, az biztos, hogy ilyen indokkal, egyedi esetben nem lehet megtiltani.

**Nagy Péter:** Hát végül is írásban nem adta be, én mondtam neki. Mi pedig, ha legközelebb határozatot hozunk, akkor ő majd eldönti, hogy akkor kell-e neki vagy nem. És addigra beadja.

**Gaál Lajos:** Akkor a következő. Januári testületi ülésünk napirendi pontjának egy napirendi pontja lesz akkor a Nagy Péter előterjesztése sportpálya ügyben. Így megfelel, ugye?

**Nagy Péter:** Még van a Tavasz utca környékén lévő névtelen utca elnevezése.

Azt is megnéztük, leírtuk, hogy az a Tavasz utca már most is, tehát annak az a neve. Kanyarodik a Tavasz utca, és ezt megállapítottuk bölcsen.

Van még a harmadik, az új, szociális-kulturális központ kialakítása Szívek Péter javaslatának megtárgyalása. Itt sem akarom felolvasni. A vége, határozati javaslatunk, hogy a képviselőtestület készíttessen megvalósíthatósági tanulmányt az új szociális és kulturális központ kialakítására.

Tehát akkor ez csak úgy tájékoztatásként mondtam, hogy mi ezt tulajdonképpen támogatjuk. A következő volt a Makovics Zoltán javaslata a virágládás útlezárásokra. A határozati javaslatunk pedig egyértelmű. Hogy nem javasoljuk egészségvédelmi, balesetvédelmi, tűzvédelmi okokból. Nem tartjuk célravezetőnek, és nem javasoljuk a testületnek, hogy zárja le ezeket az utakat határozattal. Meg virágládával.

**Makovics Zoltán:** Én erre szeretnék reagálni. Természetesen elfogadom a bizottság javaslatát, bár abban biztos vagyok, hogy tűzvédelmi okból ezt nem tiltja semmi. Tehát a dolog a következő, amiért ezt javasoltam. Ha ott megoldást akarunk keresni, akkor lehetőleg ne olyan látszatmegoldásokat csináljunk, hogy zónatáblát rajunk ki, meg 30-as táblát, mert ezt azért az életből mindegyikünk tudja, hogy ez nem megoldást fog hozni. Tehát, hogyha valóban létezik a probléma, én nem ott lakom, hogy gyorsan mennek ott az autók, akkor a zóna 30-as tábla ezt nem fogja megoldani. Meg az sem, ahogy most is ki van rakva, hogy busszal tilos bemenni. Nem valószínű, hogy a buszok attól nem fognak oda bemenni. Tehát én csak azt szeretném ezzel, hogy nem kell ezt a megoldást elfogadni, de én úgy gondolom, hogy az a 3 normál fekvőrendőr, és a zóna 30-as tábla nem fogja megoldani a valós problémát. Tehát én azért gondoltam olyan drasztikus megoldásra, ami valóban megoldást jelent, ha ez a probléma fenn áll. És ugye a lakossági bejelentések alapján került ez elő.



**Vöröskői István:** Gondolom, hogy ez is a következő ülésnek a napirendje lesz, hogy a részleteket megtárgyaljuk. Mindenképpen elő kell venni ugye a már 2 hónapja előttünk lévő műszaki előadói javaslatot is, mint egyik változatot. Engem, ami visszatartott ezzel kapcsolatban egyébként, konkrétan, és ezen gondolkodni kell. A Lencsehegyi utaknál, amikor az új út elkészült és lezárták, és ott piros csíkos korláttal lezárták, nemcsak egyszerűen virágládákkal, hanem közlekedésbiztonsági szempontból talán még súlyosabb eszközökkel, akkor azokat törték szét. Nagyon komoly balesetek voltak. Úgy tudom tán egész súlyos következményekkel járó baleset is volt. Nekimentek megszokásból. Ezen az úton is neki lehet menni megszokásból. Maradjon januárra ez a döntésünk.

**Gaál Lajos:** Tehát ez is a következő testületi ülésnek a témája lesz. Jó. Köszönöm szépen. Még kinek van az Egyebekben javaslata?

Akkor gazdasági érdekre hivatkozva az ülés a továbbiakban zártan folytatódik.

A továbbiakban az ülés zárt ülésen folytatódik.

Gaál Lajos  
Polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika  
jegyző

Hitelesítő:

Nagy Péter