

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Keszölc község Képviselő-testületének ülésén 2009. május 27-én.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácssterme

**Jelen vannak:** Hertlik Mihály, Kochnyák Sándor, Makovics Zoltán, Mészáros János, Nagy Péter, Szivek Péter, Tordáné Petrik Etelka képviselők,  
Gaál Lajos polgármester,  
Bognárné dr. Solymoskövi Veronika jegyző, jkv.-vezető

**Gaál Lajos:** Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, intézményvezetőinket, bizottsági tagot, Jegyző asszonyt, Takáts Esztert, a Pro-Arch stúdió munkatársát, illetve főépítészünket, Kun János Urat.

Megállapítom, hogy a megválasztott képviselők száma 10 fő, jelen van 8 fő, az ülés határozatképes.

A napirendi pontjaink a meghívónak megfelelően:

1. Beszámoló a két ülés közötti időszakról,
2. Tájékoztató a Vöröskereszt munkájáról,
3. Rendezési tervünk egyeztetési anyagának tárgyalása,
4. Beszámoló az építésügyi igazgatásról,
5. Fiatalok egészségvédelme,
6. Tájékoztató az intézmény társulás állásáról,
7. Alapító okiratok módosítása,
8. A Duna Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás alapító okiratának módosítása,
9. Falu térképre árajánlat megbeszélése,
10. Vízmű privatizáció,
11. Illegális hulladék lerakók felszámolása,
12. Egyebek.

Kérdezem a tisztelt képviselő társakat, hogy van-e valakinek kiegészíteni valója egy más napirend. Amennyiben nincs javaslat, szavazásra bocsátom, aki elfogadja az előbb felsorolt napirendeket, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. Köszönöm! Tartózkodás nélkül, megállapítom, hogy testületünk egyhangúan elfogadta az előterjesztést.

### ***1. Napirendi pont***

#### ***Beszámoló a két ülés közötti időszakról***

**Gaál Lajos:** Megkérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e a korábban kiküldött anyaghoz kérdés, hozzáfűzni való?

**Makovics Zoltán:** A kőbányával kapcsolatosan milyen lépések vannak tervben?

**Gaál Lajos:** A Megyei Földhivatal munkatársa kint volt, megállapította, hogy a határon túlment a kőbánya. Ezt Vöröskői István képviselővel megbeszéltük. Innentől kezdve a hivatalnak kötelessége jelenteni ezt a Bányakapitányság felé. Beszéltem a nemzeti park vezetőjével. A Bányakapitányság, ahogy megkapja ezt a jelzést, hivatalból köteles továbbítani nekik.

**Makovics Zoltán:** Tehát akkor ez elméletileg annyit jelent, hogy nincsenek addig felfüggesztve, nyugodtan dolgozhatnak most, amíg nem történik semmi.

**Gaál Lajos:** Az építész úr tud ezzel kapcsolatban valami pluszt mondani?

**Kun János:** Én is csak ennyit tudok, hogy értesítjük a Bányakapitányságot, és övé a jogkör.

**Gaál Lajos:** Köszönöm. Megkérdezem, hogy van-e még valakinek a két ülés közötti időszakkal kapcsolatban észrevétele?

Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a dolgot. Aki az előbbi kiegészítésekkel együtt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

Megállapítom, hogy a testület 8 igen szavazattal a beszámolót elfogadta.

## **2. Napirendi pont**

### ***Tájékoztató a Vöröskereszt munkájáról.***

**Gaál Lajos:** Megköszönöm Teri néninek azt a rengeteg energiát az önkormányzat nevében is, és megkérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni szóban az előterjesztését?

**Kispataki Jánosné:** Megkérem a képviselőket és a polgármester urat, hogy tájékoztassanak engem, ha már rendelkezésre áll a megítélt támogatás. Valamennyit most adnék a gyerekeknek, és a többit meg karácsonyra.

**Gaál Lajos:** Köszönöm szépen.

Képviselőtársak, van-e valakinek kérdése a mai beszámolóval kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a dolgot. Aki egyetért, aki elfogadja a Vöröskereszt tájékoztatóját, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

Megállapítom, hogy a testület 8 igen szavazattal a beszámolót elfogadta.

## **3. Napirendi pont**

### ***A rendezési terv egyeztetési anyaga.***

**Gaál Lajos:** Itt több vélemény is lehangzott, először is én megkérném a Településfejlesztési Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a testületet az észrevételeiről.

**Nagy Péter:** Ezen a megbeszélésen, ami legutóbb volt, nem tudtam itt lenni, utólag most néztem a térképet, és ezzel kapcsolatban pár kérdés felmerült bennem. Az egyik ott az első kérdés, de az valószínűleg, hogy a színérzékelésem nem jó. Tehát ott az a kérdés, hogy a Homoki dűlőben lévő szín, az ott tulajdonképpen kertes mezőgazdasági terület, vagy pedig üdülőterület, mert nekem egyformának tűnt.

**R. Takács Eszter:** Ez lakóterületi fejlesztés volt az előző rendezési tervben, de azt szavazták meg, hogy az visszamegy mezőgazdaságiba.

**Szivek Péter:** Látok itt egy gyalogutat, ami elvileg a szőlőkön keresztül megy, de nem tudom melyik turista útvonal, mert az el van kerítve.

**Gaál Lajos:** A testülettel beszélgettük, hogy ez a turistaút ez átkerült ide. Itt jön a piroson. Tehát itt van egy gyalogút, és erre tették át a természetjárók. Mi adtunk segítséget, hogy a szőlőn ne menjen keresztül. Ez a sárga kereszt, ez ott megy a Postás úton.

**Nagy Péter:** A másik kérdésem: a Hegyredülőn van az az ipari gazdasági övezet. Az eredetileg van úgy, hogy az eleje, ami tehát az elágazás felé eső rész az a más színű, az a logisztikai terület és itt hátrébb van a falu felé az ipari? Ennek volt egy terve, amit ők adtak be annak idején, s az előző testület hagyta jóvá. Az volt a koncepciónk, hogy az ipar minél messzebb kerüljön a falutól, itt meg pont fordítva van. Lehetne esetleg változtatni ezen, vagy ha az egyszer úgy lett jóváhagyatva, akkor azt már úgy kell hagyni. Ez a kérdés. Akkor a másik három kérdésem az meg azzal kapcsolatos, hogy volt itt nekünk már bizottsági ülésünk, külön megvitattunk itt dolgokat, és azok úgy látom, hogy el s fogadta utána a testület, és utána kimaradtak. A major előtti rész, azt mondtuk, hogy maga a major át lett sorolva olyan besorolásba, hogy azon az ott lévő cégek legálisan működhessenek. Jelenleg ott van állattenyésztő cég, növénytermesztő, meg a Hilltop-Neszmély, meg még a Tejút Kft., az mezőgazdasági. Van rajta ipari Faúnió, van rajta kereskedelmi az Exact-Deco Kft, meg van egy nem tudom mivel foglalkozó Alakor. A szín alapján én úgy látom, hogy logisztikai-kereskedelmi övezet, de lehet, hogy ezt rosszul látom. Van-e olyan besorolás, amibe ez mind együtt elfér? A védő sáv kell, azt úgyis az építési hatóság gondolom, előírja, hogy kell oda

valami védősáv, de hogy maga a terület az úgy lenne logikus, hogy ha az tényleg az útig kimenne.

A következő: ha fölmegyünk ugyan ennek a területnek a felső csücskére. Ott azt vizsgáltuk, hogy van egy tervezett lakóterület. A Csévi út a túloldalán. Júliusban még tárgyaltuk és elfogadtuk, abban a tervben még ezen a felén is volt, sőt azon van az összes közmű, építészetiileg az a könnyebb terület, mert hát sík, nem, mert az a másik egy ilyen hegyes, tehát egy ilyen dombos vidék. Na most az a kérdés, hogy ez miért marad ki, mert akkor elfogadtuk, megtárgyaltuk, jó ötletnek tartottuk. Még emlékszem, beszéltünk itt a védőtávolságról lehetett mondani, hogy úgy szabályozzuk, ahogy gondoljuk. A közmű ugye az is fejlődik. Tehát ez a másik.

A harmadik: meg annak idején tárgyaltuk a fejlesztési bizottsággal és azt döntöttük, hogy nem a Klastrompusztát fejlesztjük, mint üdülőterületet, vagy turisztikai központot, hanem erre a halastavi részre koncentrálnak egy kicsit. Annak adunk valami olyan besorolást, ami úgyis a terület már ki van alakítva, és adottságai nagyon jók. Ezt el is fogadta a testület ugyancsak. És itt még azt jegyezném meg, hogy be van rajzolva, hogy az a Natura 2000 területe. Ez mondjuk nem igaz, mert ezek pont azok a részek, amik a tó körül vannak, ami bármire hasznosítható lehetne. Kemping vagy bármilyen turisztikai létesítmény. Az nincs benn a Naturában, hanem a dombnak ez a fele van benne, ami viszont nincs bejelölve.

**Gaál Lajos:** Tehát a Homoki dűlő, Major, Gerlekúti dűlő, csévi út az megvolt, halastavak, öt, megvolt igen.

**Nagy Péter:** Kettes-, négyes, ötös ponttal foglalkozunk, a többit csak úgy érintőlegesen, de a többi nem is érdekes.

**R. Takács Eszter:** Tisztelettel köszöntöm a képviselő testületet. Ezen a bizottságon nem ezek hangoztak el, képviselő úr nem volt akkor jelen, de először akkor kezdeném ezekkel a részekkel. Tehát a Homoki dűlő az egyértelműen mezőgazdasági-kertesesen van, illetve megmaradt a lakóterület, mint a fejlesztés egy része. A turistautat természetesen áthelyezzük, de alapvetően közterületi vonalon haladt, és ezt egyeztetettük Önökkel. Végül is ez azt hiszem jobb, hogyha tényleg a tényleges helyre kerül vissza. A Gerlekút dűlő részen gyakorlatilag az előző bizottsági ülésen volt erről szó, hogy elkezdjük mi a szabályozási terv készítését, átvegyük-e egy-az –egyben a jelenleg érvényben lévő szabályozási tervet, vagy azon módosítsunk. Ott az övezeti besorolás az, az amit ezen a terven láthatunk. Nem logisztikainak hívják, ami az út mellett van, hanem gazdasági-kereskedelminek. A mellette lévő az pedig gazdasági-ipari. A kettő között tehát tulajdonképpen valóban az van, hogy a gazdasági-kereskedelmiben, már a nevéből is látszik, hogy jobban elhelyezhető egy logisztikai központ, ahol nem termelő üzem van. De mind a kettőben elhelyezhető mindegyik, csak a gazdasági-ipariban szigorúbbak a környezeti feltételek. És ezért mi ezt felmerült a bizottságon, is, hogy tulajdonképpen azt a gazdasági-iparit soroljuk vissza gazdasági-kereskedelmibe, és az ott lévő 3000m<sup>2</sup>-es telkek helyett nagyobbakat javasoljunk, ezt majd kérném, hogy önök támogassák, mi nyitottak vagyunk erre. Az iparterület, ami felette van, a mellette lévő jelenlegi iparterület. Itt tulajdonképpen eddig mindig gazdasági-kereskedelmibe soroltuk, abba beleférnek ezek a termeléssel foglalkozó, de nem környezetszennyező ipari tevékenységek. Amennyiben úgy gondolják, végül is elférne, csak kicsit nagy mezőgazdasági terület, természeti környezet vesz körbe, úgyhogy én nem annyira javasolnám, hogy az ipariba tegyünk, de hát ezt meg kéne beszélni, hogy mi fér bele és mi nem.

**Nagy Péter:** Nem azt mondtam, hogy az ipariba tegyünk,

**R. Takács Eszter:** Övezet besorolás szempontjából két gazdasági terület van. Van még egy harmadik, de abba nagyon nem tenném, ez a jelentős zavaró tevékenységű gazdasági terület, hát ez nem hiszem, hogy reális. Ehhez kapcsolódóan még van a tervezett lakóterület. Őszinte legyek, nagy tervezői nyomásra szedtük le, merthogy a környezetvédők és tájrendezéssel foglalkozó kollégák egyértelműen azt javasolták, hogy az út másik oldalát vegyünk le. Én, mint

településfejlesztő én nyitottabb voltam. Meg kell állapítani, hogy a jelenleg működő gazdasági tevékenységnek, mezőgazdasági tevékenységnek hol van a védőtávolsága. Amennyiben a telekhatáron belül van, akkor nem probléma a lakóterület fejlesztése. De amennyiben még a 300m-es körben van, akkor ott lakóterületet fejleszteni nem lehet. Tehát azt gondolom, hogy az lehetne feltenni, hogy ilyen feltételhez kötött területi fejlesztést teszünk rá, aminek a feltétele az, hogy amikor itt lakóterületet kell kialakítani, a védőtávolság ne érje el azt a területet. Így tehát hogy a két terület össze van tulajdonképpen kapcsolva. Logikus, hogy az út túloldalán fejlesztünk, merthogy még vannak üres telkek és meglévő területek, a Homoki dűlő északi részén közvetlenül lakóterület mellett. Hát ezt eldöntik, hogy melyikterületet lehet fejleszteni.

A tó körüli turisztikai területekre mi, amit megbeszélünk, azt feltettük A bekötő út mellett is egy ilyen turisztikát jelölő kijelölés került. Végül is ebbe gondoltuk mi, hogy turisztikai fejlesztések. Az a helyzet, hogy a Natura 2000-t mi a normál, tehát egyszer megadott környezetvédelmi egyeztetések alapján megadott helyrajzi számokkal tettük be. Tehát, ha a helyrajzi számok azóta módosultak, ez több településnél is van, akkor lehet, hogy módosítva van a Natura 2000 határvonala, de valójában a jelenleg a helyrajzi számok szerint van feltéve. Lehet, hogy a másik is abban van, nem kizárt egy turisztikai erdő kijelölése a területen belül, mert végül is a Natura 2000-ben az az előírás, hogy a tájhasználat és gazdálkodással összefüggő építészeti tevékenység folytatható. Kempingről eddig konkrétan nem volt szó de, ha önök megszavazzák, ez feltételekkel megvalósítható.

Még egy pár szóval elmondanám, hogy mi volt az előző bizottságon. Mit módosítottunk azóta. Tulajdonképpen az esztergomi bekötőútnál lévő saroknál módosítottunk, ahol egy véderdő volt, de ott tulajdonképpen egy kisebb területet, ami eddig iparterületben volt iparterületbe tettük. Azt a kis háromszöget, illetve több visszajelzés is érkezett, hogy a Klastrompuszta alatti területeken ilyen lakóterület jellegű, de inkább ilyen nagytelkes területeket szeretnének fejleszteni. Egyelőre még nem találtuk meg a pontos övezetet, hogy tulajdonképpen ott egy pár területen meg lehet engedni nagy telkeken, tehát ilyen 5-6000m<sup>2</sup>-es telkeken az építési tevékenységet. A térképen a szürke csíkos, illetve a mellette lévő telken. **Gaál Lajos:** Ahhoz legalább 5000 m<sup>2</sup>-nek kellene lenni, és fél hektárt mondtunk a Cseresznyéshát végére.

**R. Takács Eszter:** Itt erről beszéltünk, ezt tárgyalják meg, és mondják, hogy igen, vagy nem. Van egy meglévő út a két kis erdő között. Az gyakorlatilag egy felépült családi ház jellegű épület, ehhez ki van alakítva út. Ez olyan, mint San Francisco-ban, kicsit dimbes-dombos, én nem tudom, a közműveket hogyan vitték oda, de valahogy. Végül is ma már lehet biológiai egyedi szennyvíztisztítót is csinálni, tehát nem kell oda kivinni a szennyvizet. A szürkével jelölt telken két házat szeretnének építeni, 6800m<sup>2</sup>, illetve a mellette lévőkön is jelentkeztek, ami itt elvetésre került, hogy itt hétvégi házat építsenek. Tehát mindenképpen valami gazdálkodással összefüggő inkább lakó jellegű. Amit még a bizottságon megtárgyaltuk, a Cseresznyéshát fölött egy területet, ami szintén egy kertes övezet lenne. Az, szintén szürke csíkosal van jelezve. Egy bio farmot szeretnének létrehozni lakóépülettel, ez akkor megvalósítható lenne.

Ezen kívül még egy eldöntendő kérdés szerepelt még a bizottság előtt. A Gerlekúti dűlőnek az iparterülete, mert az iparterület a településszerkezeti tervben benne maradna, de végül is szabályozás nem készülne rá, azzal, hogy amikor az önkormányzattal meg tudnak egyezni, és pontosan tudják a tervezési programot, akkor készítenék rá szabályozási tervet, tehát ez kvázi a következő léptékű tervben üresen hagynánk. További módosítás volt még a Klastrompuszta alatt egy terület, ahol szintén hétvégi házat szeretettek volna, de ott is megmaradt a turisztikai erdő. Mindezekon kívül még beszámolnék arról, ami az előző egy évben volt.

Egy évvel ezelőtt kész lett a szerkezeti terv, gyakorlatilag azóta finomításokkal kisebb módosításokat hajtottunk végre. Októberben a főépítési hivatal megtárgyalta a tervet és pozitív véleménnyel kisebb módosításokkal elfogadta, s azt mondta, hogy államigazgatási egyeztetésre mehet. De egy nagyon fontos kitélet tett, hogy környezeti hatásvizsgálatot kell készíteni. Ez az eredeti szerződésben nem szerepelt, mert úgy gondoltuk, hogy csak felülvizsgáljuk a már meglévő rendezési tervet, nagy fejlesztéseket nem hajtottunk végre, és ezért ezt a környezeti hatásvizsgálatra nem adtunk ajánlatot. Az eddigi tárgyalások alapján a Gerlekúti fejlesztő vállalta volna a környezeti hatásvizsgálat költségeit, de valahogy eddig nem született megállapodás. Viszont úgy beszéltük meg akár a polgármester úrral, akár bizottsággal is, hogy jó lenne, ha minél hamarabb elkészülne a terv, de kérdés, hogy ennek a költségeit fedezik, vagy nem. Mi már előrehaladtunk, és elkészítettük a következő munkafázis terveit is, azzal, ha ez a környezeti hatásvizsgálat megoldódik, akkor egyszerre lehessen egyeztetni, és egy fázisban be lehessen fejezni. Akkor egy pár képben megmutatnám, hogy hogyan haladtunk tovább.

Elkészítettünk, bár nem teljesen készre egy helyi építési szabályzatot, ami a részletes építési előírásokat fogalmazza meg. Minden egyes területre megmondaná azt, hogy mekkora telket lehet alakítani, illetve milyen beépítettség lehet. A térképen látható, hogy ezeken megjelennek ezek a karikák, amihez már pontos építési előírásokat rendelünk, övezethatárokat. Ha teljesen lehatárolásra kerülnének a külterületi utak, ami egy nagyon fontos dolog, mert nincs szabályozva, a település nagyon nagy részén a közterületi rendszer átlátható lenne. A belterületen is övezeteket határoltunk le és a részletes szabályozási részeket is elkészítettük. Azt, hogy hol lesz építési hely, hol mennek új utak, illetve hogy milyen építési előírások lennének. Az előző rendezési terv 7,5m-es építési magasságot határozott meg az új kertes területen. Mi javasolnánk, hogy ezek 6m-re, illetve 4,5-re csökkenjenek, ha lehetséges a falu régi területein pedig 3,6m-re menjenek vissza. A beépítettség is részben a kialakult állapot szerint, de maximálisan 30% legyen. Ez az új faluban ez azt jelenti, hogy néha 40-45%. Tehát mai állapot megvan, az megmaradhat, de új ház építése esetén 30%-ot kell betartani. Három nagyobb falusias lakóövezetet alakítottunk ki, egyik a hagyományos, másikat kialakultnak hívjuk, a harmadik pedig LF1-nek. A hagyományos azt jelenti, hogy gyakorlatilag a meglévő telekalakítások mehetnének. Ami csíkos, az a helyi védelemre javasolt épületek a területen belül. Szabályoznánk a közterületeket, itt már látszik egy kicsit, hogy a zöld terület hogyan alakul. A Homoki dűlő részekén található az LF1, az újabb lakóterületek övezete. LFK, ez a hosszútelkes, amiben itt hiányzik még a területen belül, de a belső szövegben van leírva, hogy a telek első 30m-re építhető be, belül pedig zöld területet kéne hagyni. Az LF1 pedig ez a hagyományosabb, kertes szerű, de még nem kertes övezet, ez az oldalhatáron álló beépítés, és az LKE, az a kertvárosias beépítés, ami részben szabadon álló, részben oldalhatáron álló, de minimum 20m széles telkekkel kialakított terület. És ezek, amik nem is olyan mélyek, olyan 40-50m-ek. A belterületen beleül még vannak VT övezetek, ezek a kékek, ahol az intézmények helyezhetők el. Azt gondolom, hogy bizonyos építési helyeket fogunk még ezen belül lehatárolni, ahol lehetne egy ilyen kis alközpontot. Ha délebbre megyünk, akkor egy sport területet kialakítani. A belterületi szabályozást is elkezdjük, jó lenne, ha döntés születne, a szerkezeti terv befejeződhetne, és együtt mehetnének egyeztetésre, államigazgatási egyeztetésre.

Azt mondanom sem kell, hogy a térkép nem a legjobb állapotban van, és mi nem vállalkoztunk erre azzal, hogy ilyen földmérési kiigazítást csinálunk, csak helyszíni bejárást. A helyszíni bejárást után ezeket a szaggatott vonallal jelzett házakat feltettük, de nagyon sokan nem jelentették be a földhivatalba a megépült házat, s így nincs a jelenlegi térképen. Másrészt az önkormányzat a közterületeket nem alakította ki, ezért nincsenek a térképen.

**Mészáros János:** Nekem lenne még egy további kérdésem: hogy főtt a lovarda és Klastrom között, az út mellett, amit bejelöltünk annak idején, azt ott üdülőövezethez szeretnénk

csatolni. Amikor itt voltam azon az ülésen, én indítványoztam, tehát egészen biztos, hogy így volt javasolva.

**Szivek Péter:** Igen, emlékszem, azért, hogy össze legyen kötve Klastrom és a falu. Már csak azért is, mert beszéltünk róla, hogy Klastromban milyen lehetetlen helyzet van, hogy zsebkendőnyi területek vannak, és nincs lehetőség arra, hogy bárki is tudjon terjeszkedni olyan értelemben, hogy újabb részek lehessenek üdülőterületek.

**Mészáros János:** Tehát, hogy ez most gazdasági erdő, vagy turisztikai erdő? Azért is kérdezem, mert egyébként ott semmi erdő nincsen. Tehát az a művelési ág szerint mind szántóföld végig. Tehát akkor még művelési ágazatból is ki kéne venni azokat a területeket. Ha ez marad, de én továbbra is azt javaslom, hogy maradjon a lehetőség az, hogy lehessen üdülővezetéként kezelni ezt.

**Gaál Lajos:** Azt a részt eleve nem kívántuk fejleszteni itt.

**Mészáros János:** Akkor viszont ez azóta változott.

**Gaál Lajos:** Én nem is emlékszem, hogy itt ez szóba került.

**Mészáros János:** Akkor semmiről nem volt döntés, hanem azt terveztük, ha a falu rendezési terve előkészítése során ehhez a részhez érünk.. Ennyiben döntöttünk, ha döntöttünk, de akkor kijelöltük azokat a területeket, beszéltünk a Major melletti fejlesztési tervekről, hogy ott mi hogyan lesz, még vitatkoztunk is arról, tehát világosan emlékszem ezekre az epizódokra. De sajnos nem tudok a négyórás bizottsági értekezletekre továbbra sem ideérni.

**R. Takács Eszter:** Valóban volt róla szó, és az előző rendezési tervben volt is üdülőterület Klastrompuszta alatt.

**Gaál Lajos:** Az itt volt.

**R. Takács Eszter:** Igen, látszik, hogy belterületbe volt vonva, illetve van most is. Az volt üdülőterület. Végül is tény az, hogy turisztikai fejlesztési területre szántuk ezt a területet, mi alapvetően turisztikai erdőbe tettük. A turisztikai erdőt lehet a művelési ágból kivonni, művelési ág váltást kell kérni, ha erdőtelepítésre kerül sor. Elvileg három éven belül kell erdőt telepíteni, de az nem zárt erdő, hanem olyan, amiben létesítmény is elhelyezhető, 3%-ig. Mi legjobb tudásunk szerint igyekeztünk ezt ide beilleszteni, de hát ezt szavazás alapján döntsék el, hogy így maradjon, vagy módosítsunk rajta. Volt üdülőterületről szó, szóval én azt nem mondom, hogy nem volt, de végül is abban maradtunk, hogy turisztikai erdő legyen.

**Kun János:** Itt van előttem a tanácsi jegyzőkönyv, és abban is szó szerint az van, hogy az üdülőterületek turisztikai erdő terület felhasználásba kerülnek.

**R. Takács Eszter:** Igen.

**Kun János:** Akkor ez lehet, hogy azért nem került bele?

**Gaál Lajos:** Ami ott feketével körbe van vonva, az volt üdülőterület az előzőben. Ez került át turisztikai erdőbe, és végig mellette, a Klastrompusztai út mellett végig.

**Makovics Zoltán:** Ez a turisztikai erdő, amit mondott, hogy telepíteni kell, az kinek lesz a feladata? Az ottani tulajdonosoknak? Mert az előbb említette, hogy három éven belül kell telepíteni erdőt. Tehát ez kötelezettséget fog azokra róni, akik ott tulajdonjoggal rendelkeznek?

**Gaál Lajos:** Az az igazság, hogy elvileg igen.

**R. Takács Eszter:** Tulajdonképpen nem szokták rajtuk ezt számon kérni, ez viszont egy nagy lehetőség, mert nagyon jó pályázatok vannak most az erdőtelepítésre. Szóval gyakorlatilag azon kívül, hogy megfinanszírozzák az erdőtelepítést, 50 évig még pénzt is kap azért, hogy fenntartsa. Sok helyen kérik is ezt az erdőkijelölést. Ez az egyik. A másik az, hogy a turisztikai besorolásban 2-3%-ig beépíthető. Tehát van lehetősége. Leginkább ott szokott ez kibukni, ha valóban építési engedélyt kér. Akkor megnézik, hogy van-e rajta erdő. Nem úgy szokták ezt számon kérni, hogy ha ott tervezett erdő van, akkor most csinálja is meg.

**Gaál Lajos:** Most János, te melyikre gondoltál, mert itt ezek szerint van akkor valamennyi beépíthetőség.

**Mészáros János:** Ha Klastrom felé nézünk, akkor az út jobboldala. Még bejelöltük azt a részt is, ami most világoszöldes részként van félhold alakban jelölve.

**Szivek Péter:** Nem arra gondolsz, emlékszem, hogy ott a lovarda mellett, vagyis között, ami elmegy gyalogút, ami ott fel is van tüntetve, a mentén?

**Mészáros János:** Annyi volt még a javaslat, hogy legyen összekötve.

**Gaál Lajos:** Össze is van, csak turisztikai erdővel.

**Mészáros János:** Talán éppen a Nagy Péter képviselőtársunk javasolta, hogy akkor legyen az ott összekötve, mert a tó körül úgyszólván mindenféle beruházások már kezdődtek.

**Nagy Péter:** Ott turisztikai dolgokról volt szó...

**R. Takács Eszter:** De ez turisztikai erdőre van!

**Mészáros János:** Én határozottan úgy emlékszem, hogy üdülőterületről volt szó, mert a klastromi résznek az összekötéséről volt szó.

???Én nem vagyok benne biztos, hogy üdülőőről volt szó.

**R. Takács Eszter:** Itt egy gyalogút került kijelölésre, mint összekötő elem, és mellette van a turisztikai erdő, így került összeköttetésre nem hétvégi házassal. Azt lehetne, hogy néhány területen különleges övezetet jelöljünk ki, ahol akár a kemping valami megcsinálható, mondjuk a tó alatt, ott az út mellett vagy valami.

**Nagy Péter:** A régiben is volt valami ilyesmi.

**Mészáros János:** Itt nem, itt üdülőterület volt

**R. Takács Eszter:** A régiben igen.

**Gaál Lajos:** Azt, hogy összekössük Klastromot üdülőövezettel, abban még benne is lennék.

**R. Takács Eszter:** De azt nem lehet, azt nem is javasolnám. Nézzék meg, hogy a kockás az Natura 2000, szóval oda azért nem biztos, hogy tudnánk tenni üdülőt.

**Makovics Zoltán:** Igazából az lenne a cél, hogy legyen lehetőség Klastromban üdülőket kialakítani?

**Mészáros János:** Hát többek között, mert itt semmi lehetőség nincs. Klastromba ne engedjünk már többet, de igény van.

**Gaál Lajos:** Közvetlen közelébe nem tartanám jónak, inkább Klastromhoz közelebb, ha valahol lehet.

**Mészáros János:** Igen csak azon a területen lehet és az útnak csak azon az oldalán, mert a másik oldalán ott a Natura 2000, meg a Duna-Ipoly Nemzeti Park.

**Makovics Zoltán:** Azt a zöld csíkozást, azt el tudom képzelni, hogy odáig. Az elvileg engedélyezett is 3%-ig, csak mondjuk az üdülőházas, az nem jó. Mert pont az a jellemző, hogy 50-60%-os a beépítettség.

**Gaál Lajos:** Amennyit akarunk, annyi.

**R. Takács Eszter:** Jó, de eleve 15%-nál nagyobb nem lehet az üdülő. Van azért itt egy nagy beépítetlen hétvégi házassal üdülő terület közvetlenül a település mellett. Amit még lehetne, akár a Lovarda alatt egy különleges terület, az a szürke csíkos. A szerkezeti tervben össze van kötve egy turistaúttal, ami most nem járható és nem létező turistaút. Ezt valójában ki kell alakítani végig a tavak és a patakok mellett, és amellettsé kisebb erdei pihenőt lehet csinálni. Tehát ez így van összekötve.

**Mészáros János:** A turistaút alatt most mit tetszik érteni?

**R. Takács Eszter:** Gyalogösvény.

**Mészáros János:** De az ott van az út másik oldalán, a kék út, az meg Klastromba.

GL A kék út.

- De ő most a nem a ...tótól Klastromig mondja

**R. Takács Eszter:** Igen, de ott közben van azért tehenészeti kerítés meg ez-az, úgyhogy elég nehéz ott menni. Nagyon szép séta utat lehetne Klastrom és a tavak felé kialakítani.

**R. Takács Eszter:** A tó körül lehetne a központ, mert ott elfogadható turisztikailag, mert Klastrom az már eléggé zsúfolt.

**Gaál Lajos:** Az már meg van, de lehetne mit fejleszteni.

**R. Takács Eszter:** Beindítani a panziót meg a régi fogadót, meg az új üdülőházakat.

**Mészáros János:** Na jó, csak a panzió az már tehát ott már adva vannak azok a területek, mint beépített, meg megépített. Tehát itt igazából a koncepció az az volt, hogy további lehetőséget adni. Az pedig csak úgy lehet, hogy ha területet biztosítunk hozzá. Nem négy évben, meg öt évben gondolkodunk, hanem húsz, vagy száz.

**Gaál Lajos:** Szerintem itt még vannak üdülőhelyek, rengeteg és kicsik is. Aki kisebb parcellát akar, ez nem zárja ki azt, hogy egy üdülőterületen egy-egy turistaházat-üdülőházat építsen.

**Nagy Péter:** Konkrétan a bizottságin abban maradtunk, hogy üdülőt, ilyen Klastrom jellegű üdülő fejlesztést ott Klastrompusztán nem javasolunk. Tehát, hogy kis üdülők épüljenek sokan sűrűn egymás mellett, hanem inkább azt, hogy tér legyen, és ott mozogjanak az emberek. Ligetes valami legyen, legyenek ott létesítmények, azt kell biztosítani. Azért kell abba sorolni, hogy ez valami turisztikai övezet. Nem azért, hogy felparcellázzuk, és 100m<sup>2</sup>-es telkekre építsenek.

**Mészáros János:** Ha a szabályozási tervet, ahogy most a hölgy bemutatta, azt külön lehet még szabályozni, hogy mit engedünk meg, hogy mekkora telek kialakítások legyenek ott, ha lesznek egyáltalán, akkor jó, de én azt mondom, hogy a lehetőséget kell megadni és biztosítani.

**Gaál Lajos:** A következő javasolom: úgysem zártuk még le a rendezési tervünket. Megkérem a településfejlesztési bizottságot, hogy egy munkaértekezletre hívja meg a képviselőket, aminek egyik legfontosabb témája legyen akkor, hogy itt ezen a szakaszon milyen besorolást

**R. Takács Eszter:** Azt azért még mondanám erre a tervezett erdőre, úgy működik ez a rendezési terv, hogy a szerkezeti terv besorolja a területeket. Bizonyos terület felosztási egységeknek hívják őket- erre az építési törvény megszabja, hogy ezeken a kereteken belül mit lehet csinálni, és mekkora területeket lehet kialakítani. Utána szabályozni csak ezeken a kereteken belül szabad. Tehát a turisztikai erdőnél is valóban meg lehet mondani, hogy mekkora teleknagyságra építhet bármit, de már az övezet vagy ez a terület felosztási egység behatárol egy szeletet, amin belül lehet gondolkozni. Speciel ebben a turisztikai erdőben 10 ha-nál kisebb telket nem lehet kialakítani és ezt azért ugye hozzá kell tennünk, és nem helyezhető el ugye hévégi házas épület biztos.

**Mészáros János:** Igen, csak, ha ott megnézzük, ugye azt tetszett mondani, hogy 10ha-nál kisebb nem, hát ott azok a kis parcellák, olyan 1ha körüliek mind.

**R. Takács Eszter:** De az milyen övezetben van? Tehát ezek a színek övezeteket jelentenek. A világossárga az mezőgazdaságit jelent, de amit most éppen szürkére javasolnánk áttenni itt ezek, az a két kis szürke, különleges, ez szabad teret enged, tehát lehet kisebb telket is kialakítani.

**Szivek Péter:** A 10ha-nak ugyanúgy a 3%-a beépíthető?

**R. Takács Eszter:** Attól függ, milyen övezetben van, most példának hoztam ezt a turisztikai erdőt, ott pl. 10ha a teleknagyság. A kertes-mezőgazdaságinál 3000 m<sup>2</sup>.

**Gaál Lajos:** Jó, én azt javasolom, hogy a bizottság a testülettel és az építész asszonnyal vizsgálja meg ezt a problémát.

### **3. Napirendi pont**

#### **Beszámoló az építésügyi igazgatásról**

**Gaál Lajos:** Képviselőtársak, kiment a tájékoztató, van-e kérdés a főépítész úrhoz?



**Makovics Zoltán:** Egyetlen egy dolgot kérdezek: a klastromi nagyon magas kerítés az egyik telekhatáron az út mellett közvetlenül, hogy azt építészeti vonatkozásban milyen módon lehetne megtámadni?

**Gaál Lajos:** Mikor ezt először felvetted, elkértem az aktát, ott van nálunk. A Műemlékvédelmi Hivatalnak a felszólító levele benne van, intézkedett. Nem a dorogi építési szinten, hanem országos szinten folyik most a tárgyalás.

**Kun János:** A műemlékvédelmi felügyelet a hatóság ebben a kérdésben. Ők kötelezték a kerítés lebontására.

**Gaál Lajos:** Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom, aki elfogadja építészúr beszámolóját, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm, tartózkodott, ellene. Megállapítom, a testület 8 igennel elfogadta az építész úr tájékoztatóját.

## **5. Napirendi pont**

### ***Fiatalokorúak egészségvédelme***

**Gaál Lajos:** Az írásos tájékoztatást mindenki megkapta.

**Mészáros János:** Ez a 14 év. Ez úgy működik, hogy egy bizonyos életkor alatt van a határ van meghúzva, de nem azt jelent, hogy csak azokra vonatkozik, hanem alatta is lehet.

**Gaál Lajos:** A 14 éves kort azért javasolta az orvos szakma egy része, aki javasolta, mert azelőtt kell adni, mielőtt még megkezdénék a szexuális életet.

**Hertlik Mihály:** Mi van, ha lényegében nem vállalja be az önrészt a másik fél? Ha kimenne egy hirdetés, vagy hasonló, az alapján nem lehet megrendelni az oltóanyagot.

**Gaál Lajos:** Nem hirdetés-ként, hanem személyre szólóan keresnénk meg őket. Na most semmi gond, mert ha ezt a keretet megszavazzuk, és azt mondjuk, hogy nem, akkor utána tárgítani lehet akár melyik irányba is, tehát a fennmaradó helyre.

**Nagy Péter:** Ha az anyagi lehetőségeik olyanok, hogy nem tudják vállalni, ezért ne maradjon már ki, hanem akkor forduljon szociális segélyért, és gondolom, hogy akkor valahogy lehet még másképp támogatni, csak az már rászorultsági alapon

**Gaál Lajos:** Így van

**Makovics Zoltán:** Illetve még egyet javasolnék én, hogy a megkeresésben akár a 16 éves korig keressük meg. Ha az önkormányzaton keresztül van megrendelve már eleve 20%-kal olcsóbban kapják.

**Gaál Lajos:** Ezt nagyon jó gondolat, tehát akkor mi azt mondjuk, hogy a 14 éves kortól kezdjük el ezt, de a további idősebbnél megadjuk azt a lehetőséget neki, hogy 20%-kal olcsóbban, ha rajtunk keresztül. Tehát akkor foglalkozunk vele, és dolgozzuk ki egyértelműen ezt.

Aki egyet ért az előterjesztésben foglaltakkal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm! Tartózkodott, ellene.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

### **Kesztlöc község Képviselő-testületének**

#### **29 /2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztlöc Község Képviselő-testülete támogatja a Kesztlöcön állandó lakhellyel bejelentett és életvitelszerűen Kesztlöcön élő 14. életévét betöltő lányok HPV elleni védőoltását a következő megosztásban:

1. oltás - család fizeti; 2. oltás 50% család 50% önkormányzat; 3. oltás 100 % önkormányzati finanszírozás. Az oltások pénzügyi fedezete a megnövekedett normatív támogatás terhére.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** 2009. szeptember 30.

#### **6. Napirendi pont**

##### ***Tájékoztató az intézmény társulás állásáról***

**Bognárné:** Jelenleg ott tartunk, hogy az intézkedési tervek elkészültek, a szakértő holnap fogja átvenni ezeket az intézkedési terveket. Ennek alapján fogja a véleményét kialakítani. Ugyanakkor párhuzamosan a véleményezési eljárásban a szülői közösséget, meg a diák önkormányzatnak és kisebbségi önkormányzatoknak, és a megyék önkormányzatnak kell még a véleményét kikérni, ez reményeink szerint, és minden alapos okunk megvan rá, hogy így reménykedjünk, ez egy nyolc-tíz nap alatt lezajlik. Utána következik egy közösen megtartott képviselőtestületi ülés, ahol a társulási szerződést fogjuk megtárgyalni. Javaslom, hogy előtte egy munkaértekezlet keretében a képviselő testület jöjjön össze s nézzük át. Ezzel párhuzamosan a pénzügyi kereteket is elkezdtük szabályozni. Az alapító okiratokat elfogadva gyakorlatilag be lehet jelenteni az államkincstárnál a megalakult intézményt, és attól kezdve működhet. A gazdálkodást tekintve arról van szó, hogy elkülönítetten kezelik a kiadásokat és a bevételeket, minden intézmény tekintetében.

#### **7. Napirendi pont**

##### ***Alapító okiratok módosítása***

**Gaál Lajos:** Az alapító okiratok módosítására törvényi változások miatt van szükség. Az anyag írásban ki lett küldve. Van-e kérdés, hozzászólás.

Nincs Kérdezem a Képviselőket, hogy az Óvoda előterjesztett Alapító okirat módosításával egyetértenek-e ?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

##### **Kesztölc község Képviselő-testületének 30 /2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete elfogadja a Napköziotthonos Óvoda Kesztölc Alapító okiratának módosítását.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

Kincses József Általános Iskola alapító okiratának módosítása.

Az anyag kiment, van-e valakinek kérdése ez ügyben? Amennyiben nincs, megkérem a testületet, hogy szavazzon!

Aki egyetért a Kincses József Általános Iskola alapító okiratának módosításával, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

##### **Kesztölc község Képviselő-testületének 31 /2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete elfogadja a Kincses József Általános Iskola Kesztölc Alapító okiratának módosítását.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

Kesztölc község Polgármesteri Hivatalának alapító okirata.

Aki egyetért a kiküldött anyaggal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének  
32/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete elfogadja a polgármesteri Hivatal Kesztölc Alapító okiratának módosítását.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

**8. Napirendi pont**

***Duna-Vértes Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás alapító okiratának módosítása***

**Gaál Lajos:** Duna-Vértes Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás alapító okiratát is módosítani kellett. Megkérdezem, van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, kérdésre? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a dolgot, aki egyetért a Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás alapító okiratának módosításával, és felhatalmazza a polgármestert, ennek aláírására, a gazdálkodási társaság székhelyén, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztölc község Képviselő-testületének  
33/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete elfogadja a Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás Alapító Okiratának módosítását az előterjesztésnek megfelelően.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** azonnal

**9. Napirendi pont**

***Falu térképre árajánlat***

**Gaál Lajos:** Megalakulásunk után úgy fél éven belül merült fel az az igény, hogy kellene egy információs tábla a falu szélére. Többszöri egyeztetés, térképküldés és több jelentkező közül végül is Gáspár reklámstúdiónak az anyaga volt elfogadható. Megkaptuk az anyagot, kiküldtük mindenkinek. Négy darab kültéri információs térkép laminálva UV álló A/0-s méretben, 5mm-es PVC-re kasírozva 198.400.-Ft. Mellékesként javasolta, hogy a honlapunkra egy interaktív térképet tegyünk föl utca keresővel.

**Makovics Zoltán:** Az utcakereső nem feltétlenül kellene szerintem ilyen kevés utcánál, még hogyha most akciósan adják is. A másik, hogy a buborékfunkció az tehát, ha jól tudom, arról volt szó, hogy ez az összeg ez össze is jött a vállalkozóktól, bár itt a tervezett képen, ami mint később kiderült, nem is Kesztölcről szól, mert benne a szövegek már nem Kesztölc-re vonatkoznak, tehát akkor felkerülnek a vállalkozások, úgy ahogy beszéltük...

**Gaál Lajos:** Húsz vállalkozó, ha jól emlékszem megvan a névsoruk, azok rákerülnek, és vállalták az összeget. Természetesen olyan képet tesznek fel, amit mi szeretnénk, olyan utcanevek felsorolása, amit megadtunk.

**Makovics Zoltán:** Az benne van a 60.000-ben. Még egy dolgot szeretnék, hogy a buborékos azt mindenképp fel kellene szerintem ajánlani még egyszer a vállalkozóknak. A másik, hogy a falu nevezetességeit jelöljük meg, tehát ez egy design elem lenne a honlapon, a templom, a

különböző intézményeink. Nem egy olyan nagyon-nagy összeg. 30 db-nál is összesen 28.000.-Ft-ot jelent.

**Gaál Lajos:** Akkor maradjunk annyiban, hogy az alap árajánlatot azt eleve elfogadjuk.

Azzal a vállalkozóval tárgyaljak, amelyik kedvezőbb a számunkra nemcsak pénzügyileg, hanem elkészítésben is, s azzal kötöm meg a szerződést. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének  
34/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy tárgyaljon a falutérkép elkészítéséről.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének  
35/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy tárgyaljon a falutérkép tartóállványának elkészítéséről.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

***10. Napirendi pont***

***Vízmű privatizáció***

**Gaál Lajos:** Tisztelt képviselőtársak, én már céloztam itt az előbb, hogy az előterjesztés az igazandiból nem az enyém, az ötlet sem az enyém, hanem Meggyes Tamás polgármester úrtól származik. Az előterjesztés világos, időben ki lett küldve.

Megkérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a dolgot.

Aki egyet ért a tízedik napirendben tett előterjesztéssel, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**Kesztlöc község Képviselő-testületének  
36/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete elfogadja és támogatja „A regionális vízmű-társaságok állami részvényhányadának térítés nélküli önkormányzati tulajdonba adása” tárgyában Esztergom város polgármesterétől küldött levelét.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

***11. Napirendi pont***

***Illegális hulladék lerakók felszámolása***

**Gaál Lajos:** Régóta kínlódnak a Kiserdővel, most úgy néz ki, hogy egyszerre három új dolog történt. A dorogi Richter természetjáró szakosztálya felajánlotta, hogy besegítenek a felhalmozódott hulladék összegyűjtésében. A tárgyalás folyamán még felajánlották, hogy megpróbálják a Kőbányai Gyógyszerárú Gyár támogatását is megszerezni. A cég nem zárkózott el, az összköltségből 50.000.-Ft támogatást vállalt át. Megkerestem a Saubermachert is egyrészt árajánlat miatt, másrészt egy esetleges támogatás miatt. Ígéretet kaptam a cég vezetőjétől, úgy kalkulálják az összeget, hogy önköltségi áron szállítják Bicskére. A tulajdonosokat, hogyha meg tudjuk győzni, hogy ez az ő érdekük is, akkor itt újabb 50.000.-Ft. Javasolom, hogy az önkormányzat tartalék keretéből, ami még nem lett nevesítve, abból ajánljunk fel 50.000.-Ft-ot. Köszönettel vettem Nagy Péternek a Tejút Kft. rakodógépét arra az esetre, ha ez a projekt elindul. Na most ehhez még hozzácsatlakoznak, és itt jön az érdekessége, Molnár István vadász, akivel tárgyalunk a mezőéri feladatok ellátásáról, hozza azt a vadásztársaságot, aminek tagja, és vadásza. Tehát így most már akkor a munkáskéz is megvan, megvan a szervezés is, meg van a szállítás is, és meg lesz az utógondozás is, mert ő ezen a területen vadászik, ezen a területen mezőőr, vannak vadásztársak, tudják szemmel tartani a társaságot.

**Makovics Zoltán:** Kettő dolog, hogy egyik része felajánlasként, hogy ha már itt a D-M-M-D Kft. úgyis dolgozik az Önkormányzatnál a munkavédelem terén, arra a felajánlásra kaptam felhatalmazást, hogy a munkavédelmi eszközként az ehhez a tevékenységhez kesztyűket biztosítani tudja. Egy kicsit sokallottam ezt a 150.000.-Ft. Beszéltem konkrét hulladék kezelő vállalkozóval. Azt mondta, nekem, ne egy pótos szerelvény jöjjön ki, hanem konténereket kérjünk. Kb. 100.000.-Ft körül le tudna rakni 4db 7m<sup>3</sup>-es konténert, tehát 4db-ot 100.000.-Ft alatt, az olyan 96.000 körül.

**Gaál Lajos:** Nem igazán lehet tudni a pontos mennyiséget, érhet még meglepetés. Így nem mennyiségre lenne számolva, hanem keretösszeg. Jó tehát akkor összefoglalva akkor előterjesztésemben szerepelt, hogy megszervezzük június 16-ra, szombatra ezt a takarítási akciót, erről kiértéskítjük a tulajdonokat is. Meg szeretném kérni a képviselőket, hogy ha esetleg ráérnétek, június 13-án, akkor szeretettel várunk benneteket.

**Makovics Zoltán:** Tehát nem akkor lenne a rakodás, nem 13-án?

**Gaál Lajos:** Nem, mert szombaton nem dolgozik a Saubermacher.

Köszönöm szépen, akkor megyünk tovább.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **Kesztlöc község Képviselő-testületének 37/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztlöc község Képviselő-testülete támogatja az illegális hulladéklerakó felszámolását.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

**Gaál Lajos:** Második az egyebekben a jó tanuló, jó sportoló. Makovics Zoltán vetette fel annak idején, én kértem, hogy akkor dolgozza ki. megkaptuk a kidolgozott anyagot.

Kérdezem a Képviselőket, hogy kívánnak-e foglalkozni a kérdéssel?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **Kesztlöc község Képviselő-testületének 38/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete támogatja a jó tanuló, jó sportoló kitüntetés megalapítását..

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

**Makovics Zoltán:** Az első sárgával semmi gond nincsen, hogy a képviselő testület döntsön. A másodiknál én nem tartom feltétlenül jónak. Nem teljesen értem ezt a legalább négy induló dolgot, mert ez nagyon nehéz követni egy beadott oklevélből, hogy ott hány induló volt. A másik, hogy nemzetközi versenyt külön kiemelni, hát nagyon jól tudjuk, hogy, ha Párkányból átjön valaki, akkor azt már nemzetközi versenynek lehet hívni. Ha egy EB-t, egy VB-t kiemelünk az természetes. Azt gondolom, hogy itt a faluban nem lesz minden korcsoportban annyi első hely, hogy csak azokat vegyük figyelembe. Én a következőre gondoltam, és azt is írtam oda ezt a sporteredmény, és tanulmányi eredmény. Egyszerű sorrendet lehet állítani egy korcsoporton belül az elért tanulmányi eredmény alapján. Ha mindenki kitűnő, akkor lesz tíz első ebben a sorban, ez benne van, hogy holtverseny van, és a sporteredményt azt csak szubjektíven lehet vizsgálni, mert nagyon sok különbség van a versenyek között.

**Gaál Lajos:** Én nagyon sok olyan versenyen voltam, ahol volt egy induló, és elhozta az aranyérmét.

**Makovics Zoltán:** Ez rendben van, csak sajnos nem foguk tudni leellenőrizni...

**Nagy Péter:** Szerintem ez még nem kiforrott ez a javaslat, muszáj ebben ma dönteni?

**Szivek Péter:** Javasolnám, hogy a szociális bizottság kültagját is hallgassuk meg, például Zolit, ő is jártas a sportban...

**Gaál Lajos:** Van egy kidolgozott irányunk, bízzuk meg a Sportbizottságot azzal, hogy június 15-ig dolgozza ki.

Aki egyet ért a javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **Kesztölc község Képviselő-testületének 39/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete megbízza a Sport Bizottságot, hogy pontosan dolgozza ki a feltételeket.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** 2009. augusztus 31.

Következő: A két pályázatban kívánunk részt venni. A TEUT, a Klastrom utca pályázata, ami már szerepel a költségvetésünkben. Ebben, a jövő héten, kedden van a pályázási határidő, holnap jön a pályázatíró.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **Kesztölc község Képviselő-testületének 40/2009.(V. 27.) számú határozata**

Kesztölc község Képviselő-testülete meg kívánja valósítani Kesztölc község Önkormányzat tulajdonát képező 347. hrsz.-ú Kesztölc Klastrom utca útburkolat felújítását.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Államkincstárhoz a KDRFT/TEUT/2009 előirányzat keretére pályázatot nyújtson be. A beruházás értéke 23.494.937.-Ft, melyből a pályázott rész

11.747.469.-Ft, melynek összegét a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja.

**Felelős:** Gaál Lajos polgármester

**Határidő:** folyamatos

**Gaál Lajos:** Az önrész összegével módosítani kell a költségvetési rendelet 3. számú mellékletét az előterjesztésnek megfelelően.

Kérdezem a képviselőket, hogy az előterjesztett rendelet-módosítást elfogadják e?

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a következő rendelet-módosítást fogadta el:

**Keszölc község Képviselő-testületének**

**7/2009. (V.27) számú rendelete**

**az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló a 4/2009.(II.18.) számú rendeletének módosításáról**

**Gaál Lajos:** A másik: információs táblákra lehetőség lesz pályázni 75%-os támogatottsággal az irányító táblákra, az utcatáblákra. Azt kell eldönteni, hogy kívánunk-e pályázni. Ennek az önrésze 750 ezer forint a 3 milliós pályázatból, a többi támogatás.

**Mészáros János:** Kérdés az, hogy tudjuk-e, hogy mekkora keretünk van még az idei költségvetésben pályázati önrészekre?

**Gaál Lajos:** Már ez már nem férne bele csak úgy magában. Tehát ez vagy a plusz bevétel terhére vagy pedig a tartalékalap terhére menne ez a 700 ezer...750 ezer.

**Makovics Zoltán:** A falusias jellegbe később, amikor több pénz van rá, valami jobban egyedi dologgal próbáljunk meg, nem feltétlen ezeket a sztenderd panelvárosias típusúak kellenének, én túlzottan nem vagyok elragadtatva ezektől az utcatábláktól.

**Mészáros János:** Lehetne ezt több részfolyamatra bontani. Megtervezzük, az évek során a költségvetésbe beépítjük, most ezt a falurészt csináljuk meg, aztán következő évben a következőt.

**Gaál Lajos:** Arra kérem akkor a Településfejlesztési Bizottságot, hogy a költségvetés tervezésig mérje fel, hogy milyen igény van erre, tehát ez azt jelenti, hogy október 30-ig. Állítsák össze, hogy milyen táblákra gondoltunk. Házszám tábla, utcanév tábla, tájegység tábla, segítségként akár ez akár ez, akár másik, több is van, többet is kértem már.

Megköszönöm a tisztelt képviselők türelmét és hozzászólását és munkáját és jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Makovics Zoltán képviselőt.

Gaál Lajos  
polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika  
jegyző

Hitelesítő:

Makovics Zoltán